

قَالَتَقْنَامِنَ الَّذِينَ أَجْرَمُوا وَكَانَ حَقًّا عَلَيْنَا نَصْرُ الْمُؤْمِنِينَ

اے ذیجہاد اسماعیل ما آبدی پے کام نہ تیرا

تجہ شیعہ ہائی شان انبیاء بارگاہ یزدی میں قبول التوحید

تجسس

مؤلف

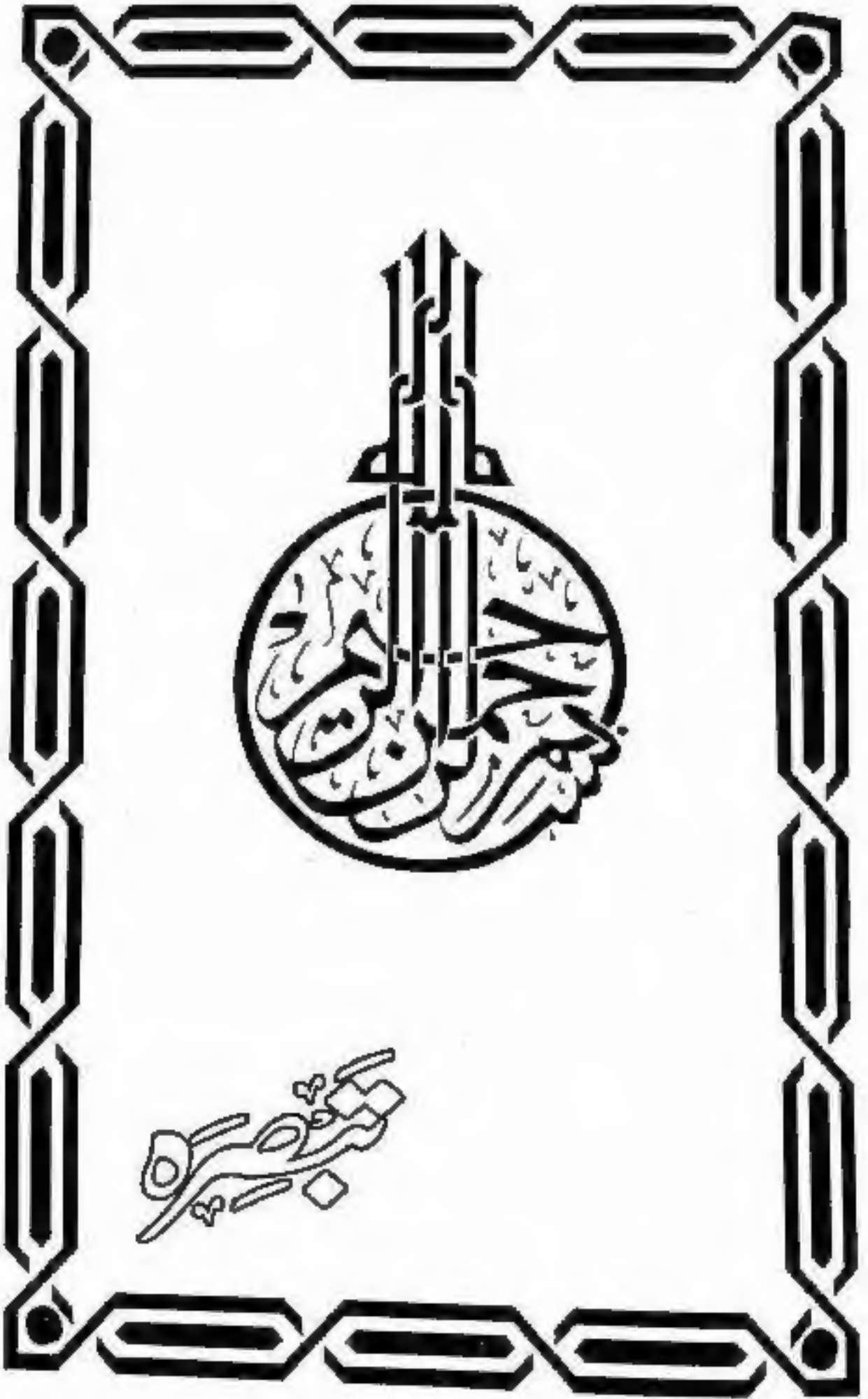
مناظر اسلام فاتح فرق باطلہ

علامہ خضر حیات بھکروی

پرنسپل دارالعلوم مفتاح القرآن

خطیب مسجد طوبی بھڈوانہ کلاں

مکتبہ اشاعت مجاہد آباد منڈی بہاؤ الدین



فَاتَّقُوا مِنَ الَّذِينَ أَجْرُمُوا وَكَانَ حَقًّا عَلَيْنَا نَصْرُ الْمُؤْمِنِينَ

اے ذبح اللہ اسماعیل ما تا ابد تر پے گامہ و تسیرا
توسہ حبیب حق دائمی مشن انبیاء بارگاہ ایزدی مسین متبول ہوا ہوتا سیرا

تجربہ



مناظر اسلام فارح فرقی باطلہ

علامہ خضر جیات بھکروی

پرنسپل و اعلیٰ استاد افریقہ خلیفہ جامعہ سوڈانی G/16 مسات کلاں اسلام آباد



مکتبۃ الاشاعت مجاہد آباد منڈی بہاؤ الدین

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

نام کتاب: تبصرہ
تالیف: مناظر اسلام علامہ خضر حیات بکروی
طبع دوم: ستمبر 2016ء
ناشر: مکتبہ الاشاعت منڈی بہاؤ الدین

نوٹ: کوشش کی گئی ہے کہ عبارت اور بالخصوص آیات قرآنیہ و احادیث مبارکہ میں کسی قسم کی غلطی نہ رہے مگر پھر بھی تقاضائے بشریت اگر کمپوزنگ کی کوئی غلطی رہ گئی ہو تو مطلع کر دیں انشاء اللہ آئندہ ایڈیشن میں آپ کے شرکے ساتھ اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔

ملنے کے پتے:

مکتبہ الاشاعت منڈی بہاؤ الدین

مکتبہ حقانیہ ڈی سی روڈ گوجرانوالہ

مکتبہ حسینیہ فاروق اعظم روڈ سرگودھا

مکتبہ رشیدیہ راجہ بازار اوراولپنڈی

منیب اسلامک سنٹر بنوں

مکتبہ الیمان پنج پیر سوابی - اسلامک کتب خانہ رحمان پلازہ سوابی
برائے رابطہ:

انتساب

شہید فی سبیل اللہ

سید محمد اسماعیل شاہ دہلویؒ

کے نام

جنہوں نے مسئلہ توحید کے ابلاغ و افہام کے سلسلہ میں طرح طرح کے مصائب و آلام برداشت کئے مبتدعین و مشرکین کی ایذا دہانیوں اشراک کی ریشہ دوانیوں منافقین کی مکاریوں اور ملامتوں پر ایسے حیرت انگیز صبر و تحمل کا مظاہرہ کیا۔ زمانہ بھر کی مخالفت کے باوجود ان کے پائے استقلال میں زرہ بھر لرزش تک نہ آسکی جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی عظمت اور رسول اللہ ﷺ کی عزت اور مسلمانوں کی شوکت کے لیے بالاکوٹ کی سرزمین کو اپنے خون سے سیراب کر کے جام شہادت نوش فرما کر جنت الفردوس کے ممکن ہوئے۔

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
15	عرض ناشر	☆
23	الزاماتِ رضا	1
23	تازیانہ نمبر 1	
26	گستاخِ رسول ﷺ کا حکم	2
27	حق کی کرامت	3
30	بدترین توہینِ باری تعالیٰ	4
30	تازیانہ نمبر 2	
33	فتویٰ اقتدار	5
33	تازیانہ نمبر 3	
36	فتویٰ گستاخی و بے ادبی	6
36	تازیانہ نمبر 4	
40	تحریفِ رضا نمبر (۱)	7
40	تازیانہ نمبر 5	

43	تحریف رضا نمبر ﴿۲﴾	8
43	تازیانه نمبر 6	
44	تحریف رضا نمبر ﴿۳﴾	9
44	تازیانه نمبر 7	
76	تحریف رضا نمبر ﴿۴﴾	10
76	تازیانه نمبر 8	
94	تحریف رضا نمبر ﴿۵﴾	11
94	تازیانه نمبر 9	
95	تحریف رضا نمبر ﴿۶﴾	12
95	تازیانه نمبر 10	
98	تحریف رضا نمبر ﴿۷، ۸، ۹﴾	13
98	تازیانه نمبر 11	
106	تحریف رضا نمبر ﴿۱۰﴾	14
106	تازیانه نمبر 12	
108	توہین نبوت	15
108	تازیانه نمبر 13	
111	توہین علوم نبوت	16
111	تازیانه نمبر 14	
112	دورگی توحید	17

112	تازیانه نمبر 15	
121	عقیدہ سے فرار	18
121	تازیانه نمبر 16	
123	توہینِ نبوت	19
123	تازیانه نمبر 17	
125	لکار شیر پنجاب	20
125	تازیانه نمبر 18	
136	توہینِ نبوت	21
136	تازیانه نمبر 19	
137	توہینِ نبوت	22
137	تازیانه نمبر 20	
138	توہینِ نبوت	23
138	تازیانه نمبر 21	
139	توہینِ نبوت	24
139	تازیانه نمبر 22	
147	توہینِ نبوت	25
147	تازیانه نمبر 23	
148	تازیانه نمبر 24	
148	تازیانه نمبر 25	

148	توہین نبوت	26
148	تازیانہ نمبر 26	
149	تازیانہ نمبر 27	
151	تازیانہ نمبر 28	
151	تازیانہ نمبر 29	
151	تازیانہ نمبر 30/31/32	
151	تازیانہ نمبر 33	
153	توہین نبوت	27
153	تازیانہ نمبر 34	
153	توہین نبوت	28
153	تازیانہ نمبر 35	
155	تحریفاتِ رضا	29
155	تازیانہ نمبر 36	
157	تازیانہ نمبر 55/56	
158	تازیانہ نمبر 57/58/59	
158	عقیدہ سے فرار	30
158	تازیانہ نمبر 60	
161	اپنے دامن میں میاں	31
161	تازیانہ نمبر 61	

163	تازیانه نمبر 62 تا 67	
164	توین نبوت	32
164	تازیانه نمبر 68 تا 76	
166	توین نبوت	33
166	تازیانه نمبر 77 تا 129	
190	دو غلی پال	34
190	تازیانه نمبر 130	
191	تازیانه نمبر 131	
191	دو غلی پالیسی	35
191	تازیانه نمبر 132	
192	توین نبوت	36
192	تازیانه نمبر 133	
194	تازیانه نمبر 134	
194	توین صحابہ	37
194	تازیانه نمبر 135	
195	تازیانه نمبر 136	
196	توین نبوت	38
196	تازیانه نمبر 137	
197	توین باری تعالیٰ	39

197	تازیانه نمبر 138	
198	توین حمایت و اہل بیتؑ	40
198	تازیانه نمبر 139	
202	توین نبوت	41
202	تازیانه نمبر 140	
203	ذوق تکفیر	42
203	تازیانه نمبر 141	
212	در بارہ گولہ پر ڈبل بمباری	43
212	تازیانه نمبر 142	
214	برطوی کرل کا حملہ	44
214	تازیانه نمبر 143	
218	تازیانه نمبر 144	
229	تازیانه نمبر 145	
238	تازیانه نمبر 146	
243	تازیانه نمبر 147	
261	توین نبوت	45
261	تازیانه نمبر 148	
274	تازیانه نمبر 149	
289	حدّ نوحی	46

289	تازیانه نمبر 150	
290	انکار نبوت	47
290	تازیانه نمبر 151	
292	انکار قرآن	48
292	تازیانه نمبر 152	
295	تازیانه نمبر 153	
296	تازیانه نمبر 154	
298	تازیانه نمبر 155	
306	تازیانه نمبر 156	
308	تازیانه نمبر 157	
318	تازیانه نمبر 158	
319	اعلیٰ حضرت کے باغی	49
319	تازیانه نمبر 159	
320	تازیانه نمبر 160	
321	تازیانه نمبر 165	
321	تازیانه نمبر 166	
322	دیوبندی کو عالم یا مولانا کہنے والے کا حکم	50
322	تازیانه نمبر 167	
324	عصمت داؤد پر حمل	51

324	تازیانه نمبر 168	
338	مسلمہ عصمت یوسف	52
338	تازیانه نمبر 169	
343	عصمت ملائکہ پر بریلوی حملہ	53
343	تازیانه نمبر 170	
351	تازیانه نمبر 171	
354	ایچی حملہ	54
354	تازیانه نمبر 172	
356	تازیانه نمبر 173	
363	خاتمہ	55
365	بریلوی سلام	56

عرضِ ناشر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اسلامی تہذیب و تمدن کے دو پہلو ہیں۔
 پہلا فکری و نظریاتی جس کو دینی زبان میں عقائد کہتے ہیں۔
 دوسرا پہلو عملی ہے۔
 عقائد میں سے سب سے بنیادی عقیدہ، عقیدہ توحید ہے جس کی ضد عقیدہ
 شرک ہے۔

رب العالمین کا فرمان گرامی ہے:
 "إِنَّ اللّٰهَ لَا یَغْفِرُ أَنْ یُشْرَكَ بِهِ وَیَغْفِرُ مَا دُونَ ذَٰلِکَ
 لِمَنْ یَّشَاءُ"

ترجمہ: "بے شک اللہ نہیں بخشتا اس کو جو اس کا شریک کرے
 کسی کو اور بخشتا ہے اس کے سوا جس کو چاہے۔"

اسلامی تہذیب کا دوسرا پہلو عملی زندگی ہے۔ عملی صورت گری اور فکری پہلو
 دونوں کے عملی اطلاق کے لیے شارع نے سنت رسول اللہ ﷺ کو میزان قرار دیا
 ہے جس کی ضد بدعت ہے جس کے متعلق ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي“

ترجمہ: ”فرماد دیجئے اگر ہو تم محبت کرتے اللہ تعالیٰ سے پس

میری اتباع کرو۔“

اللہ قدس نے زندگی کے فکری و عملی دونوں پہلوؤں کی اصلاح کے لیے

قرآن کریم کو بطور راہنما پیش کیا ہے خود نبی مکرم علیہ السلام کو حکم ہوا کہ:

”وَجَاهِدْهُمْ بِهِ جِهَادًا كَبِيرًا“

ترجمہ: ”اور آپ ان سے اس (قرآن) کے ذریعے جہد

کبیر کیجئے۔“

اس میں کوئی شک نہیں کہ روئے زمین پر من حیث المذہب سواد اعظم

مسلمان ہیں جو توحید و رسالت کی حقانیت پر متفق ہیں لیکن پھر ان میں کئی فرقے

اور جماعتیں جو اپنے مخصوص عقائد و نظریات اور اعمال کی بنا پر اسلام سے قریب

و دور ہیں۔

حضرت نوح علیہ السلام سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دور تک

فروعیات میں شرائع کا اختلاف کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں مگر پھر بھی قرآن کریم

نے اسے ایک ہی دین قرار دیا ہے، اور ان کے مسائل میں باہمی اختلاف کو

وحدت دین کے منافی نہیں سمجھا۔

سی طرح امت محمدیہ علیہ السلام کے ابتدائی سنہری صحابہ کرام کے دور میں

فروعی مسائل میں اختلافات کے متعلق کتب حدیث و مصنفات بھری پڑی ہیں جبکہ

ترمذی بہ کرام کو معیار ایمان قرار دیا گیا ہے تو معلوم ہوا کہ ہمیشہ اہل حق کے مابین

اختلاف مزموم نہیں ہوتا، فروعی اختلافات کے باوجود چاروں ائمہ مجتہدین کو برحق

قرار دیا گیا ہے اور جہد مقتدین ایک دوسرے کا احترام بھی لاتے ہیں، لیکن دور حاضر

کا اپنے آپ کو مسلمان کہلانے والا درحقیقت اسلام سے دور فرقہ بریلویہ جو اب تک لاتعداد جڑوں اور شاخوں میں بٹ چکا ہے سب اپنی نسبت احمد رضا خان بریلوی کی طرف کرتے ہیں، اور سب کے فتوؤں کی توپوں کا رخ علمائے حق اہل سنت والجماعت علمائے دیوبند کی طرف ہے۔ لیکن عجیب اتفاق یہ کہ فرقہ بریلویہ کے پیشواؤں اور ائمہ الشریعین جس سمت سے بھی علمائے دیوبند پر فتویٰ کا گولہ پھینکتے ہیں وہ گولہ بجائے اہل حق کے انہوں پر جا پڑتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ ہر ایک نے ایک دوسرے کو کافر، مشرک، مرتد، اور گستاخی کے فتویٰ لگا کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ فرقہ بریلویہ کے نزدیک کرہ ارض پر کوئی ایک بھی رضا خانی مسلمان نہیں۔

کما قال اللہ تعالیٰ:

”تَحْسَبُهُمْ جَمِيعًا وَقُلُوبُهُمْ شَتَّى“

ترجمہ: ”تو جانے وہ اکٹھے ہیں اور (مسگر) ان کے دل پھوٹ رہے ہیں۔“

وقال تعالیٰ:

وَمَثَلُ كَلِمَةٍ خَبِيثَةٍ كَشَجَرَةٍ خَبِيثَةٍ اجْتُثَّتْ مِنْ فَوْقِ الْأَرْضِ مَا لَهَا مِنْ قَرَارٍ

ترجمہ: ”اور مثال گندی بات کی، جیسے درخت گندا کھاڑ لیا اوپر سے زمین کے، کچھ نہیں اس کو ٹھراؤ۔“

زیر نظر دلکش اور دندان شکن برادر مکرم مناظر اسلام حضرت علامہ خضر حیات بھکروی صاحب کی تصنیف لطیف جس میں حضرت موصوف نے کچھ بھی نہیں لکھا بس ایک ہی بات کی نقاب کشائی کی ہے۔

کہ انہی کا جوتا انہی کے سر پر

بندہ ناچیز علامہ خضر حیات صاحب کا بے حد ممنون ہے جنہوں نے اپنی مایہ
ناز تصنیف ”تبصرہ“ چھپوانے کے لیے مکتبۃ الاشاعت کے سپرد کر دی اللہ تعالیٰ حضرت
موصوف کو فلاہ دارین نصیب فرمائے۔ (آمین)

عبدالجبار

☆☆☆

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله أفضل الحمد وأكمل وأشملة. حمدا يوافي نعمة
ويكافئ مزية. والشكر لبولي الحمد ومستحقه على ما من به
من التوفيق والهداية إلى سواء الطريق، وألعم به من
العرفان والتحقيق، والاتباع والتصديق، لنبيه محمد-
صلى الله عليه وسلم الذي فضله على جميع الخلائق، وبعثه
بخير الأديان والطرائق، وجعل أمته خير أمة أخرجت
للناس، وأعاد إجماعها المعصوم من كيد الخناس واتباع
الوسواس، وحفظ فيها كتابه المبين وشرعه المبتين،
بقوله إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون وقوله صلى الله
عليه وسلم: لا تزال طائفة من أمتي ظاهرين على الحق لا
يضرهم من خالفهم حتى يأتي أمر الله وقال - صلى الله عليه
وسلم - ستفترق أمتي إلى اثنتين وسبعين فرقة كل فرقة
منها تدعو إلى النار، والناجية منها فرقة واحدة، قيل: يا
رسول الله من هم؟ قال: هم المتمسكون بما أنا عليه
وأصحابي - والصلاة والسلام على أشرف خلقه سيدنا محمد
وآله وصحبه أجمعين.

اما بعد،

راقم الحروف خضر حیات اعوان غفرلہ عرض کرتا ہے کہ تقریباً 2001ء کی
بتدء میں مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی کے بعض رسائل "الکوکب الشہابیہ، سل
السیوف" وغیرہ بلاستیاں مطالعہ کرنے کا موقع ملا جن میں خان صاحب بریلوی نے
داعی حق حادی توحید و سنت ماحی، شرک و بدعات حضرت سید شاہ اسماعیل شہیدؒ تغمد
اللہ بغیر انہ کو نشان تکفیر بنانے کی سعی نامشکور کی ہے، اور بدعم خود 70 وجوہ
سے لزوم کفر کا دعویٰ کیا اور آخر میں یہ بات دیکھ کر حیرانگی اور تعجب کی انتہا نہ رہی کہ
خان صاحب بریلوی شہید مظلوم پر صریح گستاخی رسول ﷺ اور رسول ﷺ کو گالیوں
دینے جیسے غلیظ الزامات اور بہتان لگانے کے بعد یوٹرن لیتے ہوئے فتویٰ کفر سے
دستبردار ہو کر لکھتا ہے کہ انہیں کافر نہ کہا جائے اور یہی بات صحیح ہے اور مفتی بہ ہے۔ راقم
الحروف اس سے قبل خان صاحب کا یہ فتویٰ بھی پڑھ چکا تھا کہ گستاخ رسول ﷺ کے
کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہے۔ خان صاحب کی اس دورنگی چال کا نتیجہ
ظاہر ہے خان صاحب اپنے فتویٰ کفر کی رو سے کافر قرار پاتے ہیں، یہ صورت حال
دیکھ کر راقم الحروف نے ارادہ کر لیا کہ ایک ایسا رسالہ تحریر کرنا چاہیے جس میں علمائے
بریلویہ اور خان صاحب بریلوی کی اس طرح کی دورنگی چالوں کو جمع کیا جائے۔ اس
مقصد کی تکمیل کے لیے راقم الحروف نے مواد جمع شروع کر دیا تدریسی، تعلیمی، انتظامی
گوناگون مصروفیات کے باعث تاخیر پر تاخیر ہوتی رہی۔ 2004ء میں مقصودی
مواد تو جمع ہو گیا لیکن تدریسی مصروفیات کے ساتھ ساتھ تبلیغی مصروفیات اس قدر بڑھ
گئیں کہ رسالہ کو ترتیب دینا مشکل سے مشکل تر ہو گیا پھر بعض ہنگامی حالات میں
دوسری تصانیف کی طرف عطف عنان کرنا پڑا۔ بہر حال اللہ تعالیٰ کی توفیق اور فضل
سے 2006ء کی سالانہ تعطیلات میں تقریباً پندرہ 15 دن کے عرصہ میں مسودہ مکمل

ہو گیا۔ جس میں تقریباً 100 تازیانے درج تھے بعد میں کچھ نئی بریلوی تصانیف منظر عام پر آئیں جن میں موضوع کے متعلق کافی مواد تھا جن سے استفادہ کر کے 173 تازیانوں پر مشتمل یہ رسالہ پایہ تکمیل کو پہنچا۔ واللہ الحمد۔

راقم الحروف نے اپنی طرف سے کوئی ایک فتویٰ بھی تحریر نہیں کیا بلکہ خات صاحب بریلوی اور ان کے حواریوں کے اپنے فتوے ذکر کئے صرف دو چیزیں عام قارئین کے سمجھانے کی خاطر ذکر کیں۔

1۔ مقصودی نکات 2۔ تبصرہ۔

میری یہ کتاب کسی خاص عنوان پر کوئی فنی تصنیف نہیں ہے بلکہ ایک استغاثہ ہے جسے میں نے قوم کی عدالت میں پیش کیا ہے۔ استغاثہ پیش کرنے کا موجب یہ امر ہے کہ علمائے بریلویہ نے جن اصولوں کی بنیاد پر علمائے دیوبند کی تکفیر کی ہے، علمائے بریلویہ کے انہی اصولوں پر خان صاحب بریلوی سمیت تمام علمائے بریلویہ و مشائخ بریلویہ کی تکفیر لازم آتی ہے یہ تلخ حقیقت ہماری اس کتاب کے مطالعہ سے واضح ہو جائے گی۔

انہی کے مطلب کی کہہ رہا ہوں زباں
زباں میری ہے بات ان کی
انہی کی محفل سنوارتا ہوں
چسپاں میرا ہے رات ان کی

اللہ تعالیٰ اس کتاب کو بھٹکے ہوؤں کے لیے ہدایت کا ذریعہ اور اہل حق کے لیے اطمینان اور ثبات کا ذریعہ بنا کر راقم کے لیے نجات کا ذریعہ بنائے۔ آمین
راقم الحروف خضر حیات اعوان آف کلور کوٹ بھکر

لطیفہ: جب تکفیر کی کرن بریلی سے پھوٹی تو اس وقت سے لے کر آج تک جر شقاوت کے ساتھ شاہ اسماعیل شہیدؒ پر غلاظت و نجاست اچھالی گئی۔ الامین والحفیظ۔ کوئی ایسا غلیظ جملہ نہیں جو اس شہید مظلوم کے لیے استعمال نہ کیا گیا ہو۔ ابتدائے بریلویت سے تا ہنوز یہ مذموم سلسلہ جاری ہے۔

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے۔

وہ جسے وہابیہ نے دیا ہے لقب شہید و ذبح کا

وہ شہید لیلیٰ مجد تھا وہ ذبح تیغ خیار تھا

تیغ خیار کا معنی ہے اچھے لوگوں کی تلوار موصوف کا مطلب یہ ہے کہ شاہ شہید اچھے اور پسندیدہ لوگوں کی تلوار سے مارا گیا ظاہر ہے کہ بریلوی حضرات اور خان صاحب کے نزدیک اچھے اور پسندیدہ لوگ بریلوی ہی ہیں معلوم ہوا شاہ شہید بریلویوں کے ہاتھوں مارے گئے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ بریلوی کس علاقہ کے باشندہ تھے مفتی احمد یار صاحب گجراتی اس سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-
”اسی تقویۃ الایمان کی بدولت سرحدی پٹھانوں کے ہاتھوں قتل ہوئے۔“
موصوف آگے لکھتے ہیں:

”مظلوم ہوا کہ انہیں مسلمانوں نے قتل کیا اور ان کی لاش بھی

غائب کر دی۔ اسی لئے ان کی قبر ہی نہیں“؟ (جاء الحق)

مفتی صاحب کی اس مفتیانہ اور مجنونانہ بڑھ سے معلوم ہوا کہ اعلیٰ حضرت کے وہ پسندیدہ بریلوی سرحدی پٹھان تھے۔۔۔۔۔ اب مناظر اعظم کی سیئیے:

”سکھوں کے مقابلہ میں شکست فاش دی اور ۱۲۳۶ھ میں

سکھوں کے ہاتھوں قتل کروا دیئے اور ساری سکیم ملیا میٹ

ہو گئی۔“ (مقیاس حقیقت ص 578)

منظر اعظم سکھوں کے ہاتھوں شاہ اسماعیلؒ کے شکست کھانے پر خوشی سے بغلیں بجا رہے ہیں۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

اعلیٰ حضرت تو موجود ملت بریلویہ ہیں۔ مناظر اعظم اور مفتی صاحب مجتہدین ملت بریلویہ ہیں۔ اس لئے بریلویوں کو تینوں کے ارشادات تسلیم کرنے پڑیں گے۔ مندرجہ بالا تین ارشادات کا حاصل یہ ہوگا کہ شاہ شہیدؒ کو قتل کرنے والے پسندیدہ سرحدی پٹھان بریلوی سکھ تھے۔

الزاماتِ رضا

تازیانہ نمبر 1: موجد ملت بریلویہ احمد رضا خان صاحب مجاہد فی سبیل اللہ سید محمد اسماعیل شہیدؒ تغمد کا اللہ بغفرانہ پر الزامات قائم کرتے ہوئے لکھتا ہے:

☆۔۔۔۔۔ وہابی صاحبو! تمہارے پیشوائے یہ ہمارے نبی ﷺ کی جناب میں کیسی صریح گستاخی کی۔ (فتاویٰ رضویہ ج 15، ص 197)

☆۔۔۔۔۔ مسلمانو! اللہ انصاف، کیا ایسا کلمہ کسی اسلامی زبان و قلم سے نکلنے کا ہے! حاش اللہ! پادریوں پنڈتوں وغیرہم کھلے کافروں مشرکوں کی کتابیں دیکھو جو انہوں نے بزم خود اسلام جیسے روشن چاند پر خاک ڈالنے کو لکھی ہیں۔ شاید ان میں بھی اس کی نظیر نہ پاؤ گے کہ ایسے کھلے ناپاک لفظ تمہارے پیارے نبی سچے رسول ﷺ کی نسبت لکھے ہوں کہ انہیں مواخذہ دنیا کا اندیشہ ہے مگر اس مدعی اسلام بلکہ مدعی امت کا کلیجہ چیر کر دیکھئے کہ اس نے کس جگر سے محمد رسول اللہ ﷺ کی نسبت بے دھڑک یہ صریح سب و دشنام کے لفظ لکھ دیئے اور روز آخر اللہ عزیز غالب قہار کے غضب عظیم و عذاب الیم کا اصلاح اندیشہ نہ کیا۔ مسلمانو! کیا ان گالیوں کی محمد رسول ﷺ کو اطلاع نہ ہوئی یا مطلع ہو کر ان سے انہیں ایذا نہ پہنچی ہاں ہاں واللہ واللہ نہیں اطلاع ہوئی واللہ واللہ انہیں ایذا پہنچی واللہ واللہ جو انہیں ایذا دے اس پر دنیا و آخرت میں اللہ جبار

وہاں کی لعنت اس کے لئے ختی کا عذاب شدت کی عقوبت۔

(فتاویٰ رضویہ ج 15، ص 201)

☆۔۔۔۔۔ اور انصاف سمجھئے تو اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ میں جانتا ہوں تم یوں نہیں سمجھو گے ذرا اپنے کلیجہ پر ہاتھ رکھ کر دیکھو اور آنکھیں بند کر کے بہ نگاہ انصاف غور کرو! اگر کوئی وہابی اپنے باپ کی نسبت کہے کہ تیرے کان گدھے کے سے ہیں تیری ناک بجو کی سی ہے تو کیا اس نے اپنے باپ کو گالی نہ دی یا کوئی سعادت مند مجدی اٹھ کر اپنے بدہگام مصنوعی امام کی نسبت کہے کہ ان کی آواز لطیف کتے کے بھونکنے سے مثلاً یہ تھی ان کا دہن شریف سور کی تھو تھنی سے ملتا تھا تو تم اسے کیسا سمجھو گے۔ کیا اپنے طائفے میں رکھو گے یا بسبب گستاخی پیشوا ذات سے باہر کر دو گے۔ اب تمہیں ظاہر ہو گا کہ اس خبیث بددین نے جو ہمارے عزت والے رسول دو جہان بادشاہ عرش عالم پناہ ﷺ کی نسبت یہ لعنتی کلمات لکھے۔ (فتاویٰ رضویہ ص 203، ج 15)

☆۔۔۔۔۔ جان برادر! تو نے دیکھا کہ اس شخص کی ساری کوشش اسی میں تھی کہ اللہ اور رسول کو بھی مشرک کہنے سے نہ چھوڑے، تھ ہزار تھ بروئے بے دیناں۔

(فتاویٰ رضویہ ص 215، ج 15)

مزید جلیل: یہ بطور نمونہ طائفہ حائفہ اور اس کے کفری اقوال اور ان پر کتب ائمہ دین سے احکام کفر و اشد الضلال تھے جن کا شمار بظاہر ستر کفریات تک پہنچا اور حقیقتہً تو بے شمار ہیں کہ ساتھ سے گیارہ تک پانچ کفریات کے کلمات میں ہر کلمہ صد ہزار کفریہ کا خیرہ ہے۔ یونہی کفریہ ۲۹ و ۲۳ بھی مجمع کفریات کثیرہ یہ ستر کیا ان میں سے جس ایک کو چاہئے ستر ۷۰ کر دکھائے تو اب کفریات کو خواہ ستر کہے خواہ ستر ہزار کفریات ٹھہرائے اور کیوں نہ ہوں کہ وہاں عمر بھر یہی کیا تھا پڑھا لکھا سب اسی میں گنویا تھا مشقیں چڑھی تھیں مہارتیں بڑھی تھیں ایک ایک قول میں ہزار ہزار کفریے بول جانا

وہاں کیا بات تھی یہاں قصداً استیعاب آب وریا جیودوں و دانہائے ریگ شمران کے قبیل سے ہے لہذا اس طرف سے عطف عنان کیجئے اور ان کے اقوال خاصہ پر خاک زلت ڈال کر بہت مشائخ کرام کے نزدیک اس سارے فرقہ متفرقہ اور س کے تمام طوائف سابقہ و لاحقہ کا ایک کفریہ عامہ قدیمہ سن لیجئے کہ انہیں کافر کہنا فقہاً واجب ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ص 235، ج 15)

☆۔۔۔۔۔ اب غور کیجئے کہ اس ناپاک و ملعون قول پر انبیاء و ملائکہ سے لے کر اللہ و رسول تک اور اس کے پیشواؤں سے لے کر خود اس ظلم و جہول تک کوئی بھی حکم شرک سے نہ بچا۔ (فتاویٰ رضویہ)

☆۔۔۔۔۔ صراحۃً حضور اقدس سید المرسلین ﷺ کو بخش گالی دینا ہے۔۔۔۔۔ اس ملعون قول نے مسلمانوں کے سچے نبی ﷺ کو کھلی دشنام دے کر ان کے دلوں پر کیمہ زخم عظیم پہنچایا۔ (فتاویٰ رضویہ ج 15، ص 249)

مقصود کی نکتہ : خان صاحب بریلوی کی عبارات بالا سے درج ذیل الزامات لگائے جانے کی کوشش کی گئی۔

(1) سید شہید نے حضرت نبی کریم ﷺ کی شان میں صریح گستاخی کی جس کی تاویل بھی ممکن نہیں۔ معاذ اللہ

(2) سید شہید نے رسول اللہ ﷺ کو کھلی گالیاں دے کر ایذا پہنچائی۔ معاذ اللہ

(3) سید شہید نے رسول اللہ ﷺ کی نسبت بے دھڑک سب و دشنام کے لفظ لکھے۔ معاذ اللہ

(4) سید شہید نے سید الانبیاء ﷺ سمیت تمام انبیاء کرام کو مشرک کہا۔ معاذ اللہ

گستاخ رسول ﷺ کا حکم

امام اہل بدعت احمد رضا خان صاحب لکھتا ہے:

شفاء شریف و بزاز یہ و درر و غرر و فتاویٰ خیر یہ وغیرہا میں ہے:

اجمع المسلمون ان شاتمہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کافر ومن شک فی عذابہ و کفرہ کفر

(اشفاء ہر یق حق المعطی القسم الرابع الباب الاول المسطحة الشریکة الصحیفة ۲/۲۰۸)

(فتاویٰ الخیر: باب المرتدین ۱/۱۰۳)

تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس ﷺ کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے معذب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

مجمع الانهر و در مختار میں ہے:

واللفظ له الکافر بسب نبی من الانبیاء لا تقبل

توبته مطلقاً ومن شک فی عذابہ و کفرہ کفر

جو کسی نبی کی شان میں گستاخی کے سبب کافر ہوا اس کی توبہ کسی طرح قبول نہیں اور جو اس کے عذاب یا کفر میں شک کرے خود کافر ہے۔

(لدر المختار کتاب الجہاد باب الرد مطبع مجبائی دہلی ۱/۳۵۶)

(مجمع الانهر کتاب فصل فی احکام الجزیۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۶۷۷)

الحمد للہ! یہ نفس مسئلہ کا وہ گراں بہا جزئیہ ہے جس میں ان بدگویوں کے کفر پر اجماع تمام امت کی تصریح ہے اور یہ بھی کہ جو انہیں کافر نہ جانے خود کافر ہے۔ (فتاویٰ رضویہ)

حق کی کرامت

مجددِ بدعات احمد رضا خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:

☆۔۔۔۔۔ جانِ برادر! یہ پوچھتا ہے کہ ان کا یہ عقیدہ کیسا ہے اور ان کے پیچھے نماز کا کیا حکم ہے؟ یہ پوچھتا ہے کہ امام و ماموم پر ایک جماعت آئمہ کے نزدیک کتنی وجہ سے کفر آتا ہے۔ حاشِ للہ حاشِ للہ ہزار ہزار بار حاشِ للہ میں ہرگز ان کی تکفیر پسند نہیں کرتا ان مقتدیوں یعنی مدعیانِ جدید کو تو ابھی تو مسلمان ہی جانتا ہوں اگرچہ ان کی بدعت و ضلالت میں شک نہیں اور امام الطائفہ کے کفر پر بھی ہم حکم نہیں کرتا کہ ہمیں ہمارے نبی ﷺ نے اے لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وہ وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن و جلی نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لئے کوئی ضعیف و ساقط محمل بھی نہ رہے فان السلاہ یعلو ولا یعلی (اسلام غالب ہے مغلوب نہیں۔) مگر یہ کہتا ہوں اور بیشک کہتا ہوں کہ بلا ریب ان تابع و متبوع سب پر ایک گروہ علماء کے مذہب میں بوجہ کثیرہ کفر لازم۔ والعیاذ باللہ ذی الفضل الدائم (دائمی فضل والے اللہ کی پناہ۔ میرا مقصود اس بیان سے یہ ہے کہ ان عزیزوں کو خواب غفلت سے جگاؤں اور ان کے اقوال باطلہ کی شاعت یا ائمہ انہیں جتاؤں کہ اوہے پروا بکریو! کس نیند سوری ہو؟ گلا دور پہنچا؟ سورج ڈھلنے پر آیا گرگ خونخوار بظاہر دوست بن کر تمہارے کان پر تھپک رہا ہے کہ ذرا جھپٹنا اور اپنا کام کرے چو پائیوں میں تمہاری بیجاہٹ کے باعث اختلاف پڑ چکا ہے بہت حکم لگا چکے کہ یہ بکریاں ہمارے گلے سے خارج ہیں بھیڑیاں کھائے شیر لے جائے ہمیں کچھ کام نہیں اور جنہیں ابھی تک تم پر ترس باقی ہے وہ بھی تمہاری ناشائستہ حرکتوں سے ناراض ہو کر اپنی خاص گلے میں تمہارا آنا نہیں چاہتے بہتات بہتات اس بیہوشی کی نیند اندھیری رات میں جسے چو پان سمجھ رہے ہو واللہ وہ چو پان نہیں خود بھیڑیا ہے کہ زیاب فی

ثیب کے کپڑے پہن کر تمہیں دھوکا دے رہا ہے پہلے (عد ۱) وہ بھی تمہارے سر
اس گلے کی بکری تھا حقیقی بھیڑیے (عد ۲) نے جب اسے اسے شکار کیا اپنے مطلب
کا دیکھ کر دھوکے کی ٹٹی بنا لیا اب وہ بھی اکے دکے کی خیر مٹاتا اور بھولی بھیڑیوں کو گار
لے جاتا ہے لہذا اپنی حالت پر رحم کرو۔

عد ۱: یعنی امام ابو ہاشم ۱۲ عد ۲: یعنی شیطان ۱۳۔

اور جہاں تک دم رکھتے ہو ان گرگ و ناب گرگ سے بھاگو جیسے بنے س
مبارک گلے میں جس پر خدا کا ہاتھ ہے کہ ید اللہ علی الجماعة (جماعت پر اللہ کا
ہاتھ ہے۔ ت) اور اس کے سچے راہی محمد رسول اللہ ﷺ ہیں آ کر ملوں کہ امن چین کا
رستہ چلو اور مرغزار جنت میں بے خوف چرو۔ اسے رب میرے ہدایت فرما آمین!
معاذ اللہ! اس قدر ان کے خسار و بوار کو کیا کم ہے اگرچہ آئمہ محققین و
علمائے مجتہدین انہیں کافر نہ کہیں اور یہی صواب ہے وہو الجواب وبہ یفتی وعلیہ
الفتویٰ وھو المذھب وعلیہ الاعتماد ووفیہ السلامة و فیہ السداد۔
جواب یہی ہے اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہی مذہب اور اسی
پر اعتماد ہے اسی میں سلامتی اور یہی درست ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ص 430، ج 15)

☆۔۔۔ تنبیہ تنبیہ: یہ حکم فقہی متعلق بکلمات سفی تھا مگر اللہ تعالیٰ کے بے شمار رحمتیں
بے حد برکتیں ہمارے علمائے کرام عظمائے اسلام معظمین کلمہ خیر الانام علیہ وسلم
الصلوة والسلام پر کہ یہ کچھ دیکھتے وہ کچھ سخت و شدید ایذا میں پاتے اس حائفہ کے
پر و پیر و سے نا حق ناروا بات پر سچے دل سے مسلمانوں خالص سنیوں کی نسبت حکم کفر
و شرک سنتے ایسی ناپاک و غلیظ گالیاں کھاتے ہیں با اینہما نہ شدت غضب دامن
احتیاط ان کے ہاتھ سے چھڑاتی نہ ان نالائق و لایعنی خیانتوں پر قوت انتقام حرکت
میں آتی ہے وہ اب تک یہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ لزوم و التزام میں فرق ہے اقوال کا

کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کافر مان لینا اور بات ہم احتیاط برتیں گے سکوت کریں گے جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال ملے گا حکم کفر جاری کرتے ڈریں گے فقیر غفر اللہ تعالیٰ نے اس بحث کا قدرے بیان آخر رسالہ سخن السبوح عن عیب کذب متبوع (۱۳۰ھ) میں کیا اور وہاں بھی بآئندہ اس امام و طائفہ پر صرف ایک مسئلہ امکان کذب میں اٹھتر (۷۸) وجہ سے لزوم کفر کا ثبوت دیا حکم کفر سے کف لسان ہی لیا۔

بالجملہ اس طائفہ حائفہ خصوصاً ان کے پیشوا کا حال مثل یزید پید علیہ وغیرہ ہے کے محتاطین نے اس کی تکفیر سے سکوت پسند کیا۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۱۵ ص ۲۵۶) نوٹ: بعینہ یہی عبارت فتاویٰ رضویہ ص ۲۳۶، جلد ۱۵ پر بھی موجود ہے۔

مقصود یکتہ:

خان صاحب کی عبارات بالا سے واضح ہوا کہ خان صاحب سید اسماعیل شہید اور ان کے طائفہ کو مسلمان ہی سمجھتا ہے اور ان کو کافر نہیں کہتا اور اسی کو مفتی یہ اور درست فتویٰ سمجھتا ہے نیز علماء و محتاطین کو بھی درخواست کرتا ہے کہ شاہ شہید کو کافر نہ کہا جائے اور اس کی وجہ خان صاحب یہ بیان کرتے ہیں کہ ہمارے نبیؐ نے اے لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔

تبصرہ:

مسلمانو! دیکھو! اس افالک اثمہ امامہ المکفرین کی اس شقاوت ضلالت بد بختی اور بد نصیبی کو کہ ایک طرف تو حضرت شاہ شہید مظلوم پر یہ افتراءات اور الزامات باندھے کہ حضرت شہید نے معاذ اللہ امام کائنات فخر الرسل سید المومنین والاخرین رحمت العالمین قائد غر المجلین محبوب رب العالمینؐ کو فحش گالیاں دی کھلی اور صریح گستاخیاں کیں تمام انبیاء کرام اور سید الانبیاء اور اللہ تعالیٰ کو مشرک کہا

معاذ اللہ اور دوسری طرف یہ بد بخت رذیل و زہیم کہتا ہے کہ پھر بھی ہم ان کو کافر نہیں کہیں گے بلکہ مسلمان! اے محمد رسول اللہ ﷺ کے اُمتی تجھے اپنے دین و ایمان کا واسطہ اس شخص کی حماقت و غواہیت ذرا دیکھیں جو رسول اللہ ﷺ کو بخش گالیاں دے صریح گستاخیاں کرے اللہ تعالیٰ اور تمام انبیاء کرام کو مشرک قرار دے وہ پھر بھی مسلمان ہے اور اس کے بارے میں کف لسان ہے۔

رضا خانی صاحبو! مسلمان بننا چاہتے ہو تو امام کائنات حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی عظمت سویدا اپنے دل کے اندر جھاؤ اور اس دریدہ دامن شاتم رسول بہنہار زبان و صدر ہزاروں اسے تبری اور تحاشی کرو ورنہ یہ سب کچھ پڑھنے سمجھنے کے بعد بھی تمہاری آنکھ میلی نہ ہو بلکہ اسکی امامت اور مجددیت کا دم بھروا سے امام مانو جو اسے برا کہے ان اس سے دشمنی ٹھانو اس بد لگام کی بات میں سو سو طرح کے بیچ نکالو اور رنگ رنگ کی تا ویلیں ڈھالو جیسے بنے اس کی بگڑی سنبھالو اس کی حمایت میں عظمت مصطفیٰ ﷺ کو پس پشت ڈالو یہ کیا ایمان ہے کیسا اسلام ہے کیا اسلام و ایمان اسی کا نام ہے۔

بدترین توہین باری تعالیٰ

تازیانہ نمبر 2: فرقہ طاعیہ کے امام موہوم جناب رضا خان فتاویٰ رضویہ 534 تا 553 تک 12 خدا ثابت کیے اور اس جہول سفیہ بحق و زہیم نے اللہ سبحانہ و تعالیٰ کو منہ بھر کر گالیاں دیں اگر کافر کے کفریات کی نقل کی شریعت ہمیں اجازت نہ دیتی تو ہم ایسے غلیظ کفریات کو نقل کرنے کی ہرگز جرأت نہ کرتے لیکن چونکہ قرآن کریم نے فرعون نمرود قارون جیسے کفار کے کفریات کو نقل کر کے تردید فرمائی ہے اس لیے اس بے باک کذاب کی شرم ناک ذہنیت اور غلیظ تحریر سے بعض الفاظ ملاحظہ فرمائیں۔

☆۔۔۔۔۔ خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:۔ وہابی ایسے کو خدا کہتا ہے جس مکان،

زمانہ، جہت، ماہیت، ترکیب عقلی سے پاک کہنا بدعت حقیقیہ کے قبیل سے اور صریح کفروں کے ساتھ گننے کے قابل ہے جس کا سچا ہونا کچھ ضرور نہیں جھوٹا بھی ہو سکتا ہے۔ ایسے کہ جس کی بات پر اعتبار نہیں، نہ اُس کی کتاب قابل استناد نہ اُس کا دین لائق اعتماد، ایسے کو جس میں ہر عیب و نقص کی گنجائش ہے جو اپنی مشیت بنی رکھنے کو قصداً بھی بننے سے بچتا ہے، چاہے تو ہر گندگی میں آلودہ ہو جائے، ایسے کو جس کا علم حاصل کئے حاصل ہوتا ہے اس کا علم اس کے اختیار میں ہے چائے تو جاہل رہے، ایسے کو جس کا بہکنا، بھولنا، سونا، اونگنا، غافل رہنا، ظالم ہونا حتیٰ کہ مرجانا سب کچھ ممکن ہے کھانا، پینا، میٹھا بن کرنا، پاخانہ پھرنا، ناچنا، تھرکنا، نٹ کی طرح کلا کھیلنا، عورتوں سے جماع کرنا، بواہت جیسی خبیث بیچاری کا مرتکب ہونا شئی کہ محنت کی طرح خود مفعول بننا، کوئی خباثت کوئی فضیحت اُس کی شان کے خلاف نہیں۔ (فتاویٰ رضویہ جلد ۱۵)

فیصلہ رضوی

بریلوی علامہ محمد حسن علی رضوی بریلوی فاتح رضا خانیت المصمصام علی المشرکین سلطان المناظرین علامہ محمد یوسف رحمانی رحمہ اللہ کی عبارت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے مصنف سیف شیطانی نے اپنے اس بیان سے شرک کدہ دیوبند کے چہرہ پر سے نقاب کشائی کرتے ہوئے اہل دیوبند کے دو خداؤں کے تصور کو بے نقاب کر دیا کیونکہ اہل دیوبند کے اس جاہل مطلق وکیل نے ص 102 کی سرخی میں خود لکھا "بریلویوں کا خدا مشرک ہے" گویا اہل دیوبند کے نزدیک خدا بھی دو بلکہ متعدد ہو سکتے ہیں بریلویوں کا خدا جدا ہے اہل دیوبند کا جدا ہے، مرزائیوں کا جدا ہے شیعوں کا جدا ہے۔ دو خداؤں کا تصور پیش کر کے مصنف سیف شیطانی خود مشرک ہوا۔ کیونکہ بریلوی تو کوئی بھی یہ خیال نہیں کرتا کہ ان کا خدا جدا ہے اہل دیوبند کا جدا ہے اور پھر ائمہ اربعہ کا کیا مطلب؟ جب (معاذ اللہ) مصنف سیف شیطانی کے نزدیک

بریلویوں کا خدا ہے ہی جدا تو پھر اس کے مشرک ہونے پر اسے کیا غم۔ بریلویوں سے
خدا کو مشرک لکھتے وقت العین ذی بابت لکھنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یہ خود بھی اپنے
بقول اسی مشرک خدا کو ماننے والا ہے۔ مشرک خدا کو خدا مان کر ملاں جی خود بھی رہتا
مشرک ہوئے۔

الجبھا ہے پاؤں مجدی کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

(برقی آسمانی ص 156)

مقصودی نکات: علامہ حسن رضوی کی عبارت سے درج ذیل نکات واضح ہوئے۔

- 1۔ دیوبندی، بریلوی، شیعہ اور مرزائی سب کا خدا ایک ہے۔
- 2۔ وہ خدا کا تصور پیش کرنے والا یعنی دیوبندیوں کا خدا اور، اور بریلویوں کا خدا
اور ہونے کا دعویٰ کرنے والا رجسٹرڈ مشرک ہے۔
- 3۔ بریلویوں نے کسی کا یہ تصور نہیں کہ دیوبندیوں کا خدا اور ہے، اور بریلویوں
کا خدا اور ہے۔

اقرار کفر:

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے: عالم گیری 220 ص 258 یکفر اذا
وصف الله تعالى بما لا يليق به ونسبه الى الجعل او العجز او النقص جو
فخص الله تعالىٰ کی ایسی شان بیان کرے جو اس کے لائق نہیں یا اسے جہل یا عجز یا کسی
ناقص بات کی طرف نسبت کرے وہ کافر ہے۔ (بحر اائق مطبع مصر ج 5 ص 129 برازیہ مطبع
مصر ج 3 ص 323 جامع الأصول مطبع مصر ج 2 ص 298)

تو وصف اللہ تعالیٰ بما لا یلیق بہ کفر۔ اگر اللہ تعالیٰ کی شان میں ایسی
بات کہی جو اس کے لائق نہیں کافر ہو گیا۔ (فتاویٰ رضویہ)

تبصرہ:

حسن علی رضوی کی تحقیق کی رو سے احمد رضا خان دیوبندی، بریلوی، شیعہ، وہابی وغیرہ کے الگ الگ خدا کا تصور پیش کر کے رجسٹرڈ اور کٹر مشرک ثابت ہوا۔ نیز حسن علی رضوی کے بقول بریلوی اسی کو خدا مانتے ہیں جس کو دیوبندی خدا مانتے ہیں کوئی بریلوی بھی دیوبندیوں کا خدا الگ اور بریلویوں کا خدا الگ کا تصور تک نہیں کر سکتا تو احمد رضا خان نے دیوبندیوں کا بہانہ بنا کر شان باری تعالیٰ میں یہ بدترین اور غلیظ ترین گستاخی کر کے اللہ تعالیٰ کے بارے میں اپنا عقیدہ ظاہر کیا ہے۔

مسلمانو مسلمانو۔ خدا را ان ناپاک ملعون شیطانی کلمات پر غور فرماؤ۔ کیا ایسے کلمات کسی انسانی زبان یا قلم سے نکل سکتے ہیں؟ حاشا للہ پادریوں پنڈتوں وغیرہم کھلے کافروں مشرکوں کی کتابیں دیکھوان میں بھی ان کی نظیر نہیں پاؤ گے کہ ایسے کھلے ناپاک کلمات اللہ تعالیٰ کے بارے میں لکھے ہوں۔ مگر اس مدعی امامت و مجددیت کا کلیجہ چیر کر دیکھئے کہ کس جگر سے اللہ رب العزت کی ہار گاہ اقدس میں کیسے خبیث اور ناپاک جیلے سے اس قدر بے دھڑک صریح دشنام اور فحش گالیاں لکھ دیں اور روز آخرت اللہ عزیز غالب قہار کے عذاب عظیم و عذاب الیم کا اصل اندیشہ نہ کیا۔

فتویٰ اقتدار

تازیانہ نمبر 3: خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:

یہی کہتی ہے بلبل باغ جتاں کہ رضا کی طرح کوئی سحر بیاں نہیں
ہند میں و اصف شاہ ہدی مجھے شوخی طبع رضا کی قسم
(مدائن بخشش ص ۱۷۱ صفحہ 48)

نیز لکھتا ہے:-

میری قسمت کی قسم کھائیں سگانِ بغداد

ہند میں بھی ہوں تو دیتا رہوں پہرا تیرا

(عدائق بخشش حصاد)

مفتی احمد یار نعیمی لکھتا ہے:-

حرم دامن نبی کی قسم اہل سنت کا عہد ہے کاوش

اب نہ چھوڑیں گے آپ کا دامن اعلیٰ حضرت مجددِ ملت

(سیرت اعلیٰ حضرت و کرامات)

بریلوی پیر لالہ جی گولڑوی لکھتا ہے:-

اوصم تیرے نہ آنے کی قسم کھاتا ہوں

اس دل بے تاب کو دن رات سمجھتا ہوں

(اسرار المشاق)

مقصود کی نکتہ: عبارات مذکورہ بالا سے واضح ہوا کہ احمد رضا خان بریلوی، احمد یار خان گجراتی اور پیر لالہ جی گولڑوی نے غیر اللہ کی قسم کھائی ہے، اب غیر اللہ کی قسم کھانے یا قسم بولنے کا حکم مفتی اعظم بریلویہ جانشین حکیم الامت بریلویہ مفتی افتدار صاحب سے ملاحظہ فرمائیے۔

☆۔۔۔۔۔ مفتی افتدار مفتی اعظم بریلویہ پاکستان لکھتا ہے:-

”بجز اللہ تعالیٰ کے کسی اور شے کی قسم کھانا ممنوع ہے اور بفرمانِ

نبوت غیر اللہ کی قسم بولنے والا کافر و مشرک ہو جاتا ہے۔“

(العیاض الاحمدی فتاویٰ نعیمیہ ج 3 ص 493)

☆۔۔۔۔۔ جانشین حکیم امت بریلی جناب مفتی افتدار احمد مفتی اعظم بریلویہ فرماتے ہیں۔

سوال نمبر 8:- حافظ مظہر الدین کا ایک شعر اس طرح ہے۔

ہے نام نسب عشق میں تو ہیں محبت
سو گند مجھے عشق رسول عربی کی

ایک صاحب نے فرمایا یہ شعر خلاف شرع ہے کیا یہ اعتراض درست ہے یہ پوری نعت ان کے ایک مجموعے باب جبریل میں ہے۔

جواب:- اس شعر کا دوسرا مصرعہ بالکل خلاف شریعت ہے لکھنے والا گناہ کبیرہ کا مرتکب ہوا ہے لفظ سو گند فارسی میں قسم کے معنی میں ہے اور احادیث پاک میں وارد ہے کہ بجز اللہ تعالیٰ کے کسی کی قسم کا کہنا سخت ترین جرم ہے فقہائے کرام تو ایسی غیر اللہ کی قسم کو بحکم حدیث پاک شرک قرار دیتے ہیں۔ دراصل مسلم قوم کی بد قسمتی انتہائی بد قسمتی ہے کے بے علم لوگوں نے نعتیں لکھنا شروع کر دی ہیں۔

(تقریبات علی مطبوعات صفحہ 109)

تبصرہ:

مفتی اعظم کے فتویٰ کی رو سے درج ذیل دفعات لاگو ہوئے۔

(1) غیر اللہ کی قسم کھانے والا بحکم حدیث شرک ہے تو خان صاحب بریلی، مفتی

احمد یار گجراتی، پیر گوڑوی غیر اللہ کی قسم کھا کر بحکم حدیث شرک ہوئے۔

(2) غیر اللہ کی قسم کھانے والے کو فقہانے نے شرک کہا تو خان صاحب

بریلوی، مفتی احمد یار گجراتی، پیر گوڑوی غیر اللہ کی قسم کھا کر بحکم فقہا شرک

ٹھہرے۔

(3) بریلی قوم کی بد قسمتی یہ ہے کہ خان صاحب بریلوی، مفتی احمد یار گجراتی، پیر

گوڑوی جیسے جاہلوں نے نعتیں لکھنی شروع کر دی۔

فتویٰ گستاخی و بی ادبی

تازیانہ نمبر 24: خان صاحب بریلی آیت اموات غیر احیا سے مرزا یہ کہ استدلال کا رد کرتے ہوئے لکھتا ہے۔، بر تقدیر اول قضیہ کا اتنا مفاد کہ کسی نہ کسی زمانے میں ان کو موت عارض ہو، یہ ضرور عیسیٰ و ملائکہ علیہم الصلوٰۃ والسلام سب کے لئے ثابت، بیشک ایک وقت وہ آئے گا کہ مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام وفات پا گئے اور روز قیامت ملائکہ کو بھی موت ہے، اس سے یہ کب ثابت ہوا کہ موت ہو چکی، ورنہ ”یَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ“ میں ملائکہ بھی داخل ہیں، لازم کہ وہ بھی مر چکے ہوں، اور یہ باطل ہے۔

تفسیر انوار التنزیل میں ہے: (اَمْوَات) حالاً او مائلاً غیر احیاء بالذات لیستأول کلّ معبود (مردے حال میں یا آئندہ غیر زندے بالذات تاکہ ہر معبود کو شامل ہوت)

(انوار التنزیل) (تفسیر بیضاوی) آیت ۱۶/۲۱ مصطفیٰ البابی مصر ۱/۲۷۰

تفسیر عنایۃ القاضی میں ہے:

فالمراد مالا حیوة له سواء کان له حیوة ثم مات
کعزیر او سیہوت کعیسیٰ والملئکة علیہم السلام
اولیس من شأنہ الحیوة کالاصنام

یعنی ان اموات سے عام مراد ہے خواہ اس میں حیات کی قابلیت ہی نہ ہو جیسے بت، یا حیات تھی اور موت عارض ہوئی جیسے عزیر، یا آئندہ عارض ہونے والی ہے جیسے عیسیٰ و ملائکہ علیہم الصلوٰۃ والسلام۔

(عنایۃ القاضی حلیۃ الشہاب علی تفسیر البیضاوی آیت ۱۶/۲۱ دار صادر بیروت، ۵/۳۲۲)

(فتاویٰ رضویہ صفحہ 624 جلد 15)

احمد رضا خان سورہ کہف کی آیت: اَتَّحِیْتُ الَّذِیْنَ كَفَرُوا اَنْ یَّتَّخِذُوا عِبَادِیْ مِنْ دُوْنِیْ اَوْلِیَاءَ اِنَّا اَعْتَدْنَا جَهَنَّمَ لِلْكَافِرِیْنَ نُزُلًا کا ترجمہ یوں لکھتا ہے "تو کیا کافر سمجھتے ہیں کہ میرے بندوں کو میرے سوا حمایتی بنالیں گے۔" نعیم الدین مراد آبادی اس کی تشریح فرماتے ہیں۔ بندوں سے مراد مثل عیسیٰ و حضرت عزیر و ملائکہ۔ (خزان العرفان ص 440)

مقصودی نکات

خان صاحب بریلوی کے ترجمہ و تشریح اور صدر الافاضل کی تفسیر سے درج ذیل نکات واضح ہوئے۔

(1) آیت والذین یدعون من دون الله میں "من دون الله" سے مراد حضرت عزیر حضرت عیسیٰ وغیرہ انبیاء کرام ہیں۔

(2) آیت مذکورہ میں من دون الله سے مراد حضرت عزیر و حضرت عیسیٰ یعنی انبیاء کرام علیہم السلام لینا صحیح ہے۔

(3) خان صاحب بریلی نے من دون الله سے مراد انبیاء کرام علیہم السلام ہونے پر مفسرین کی تائیدات پیش کی ہیں۔

تبصرہ:

خان صاحب بریلوی اور صدر الافاضل نے آیت مذکورہ میں لفظ "من دون الله" سے مراد حضرت عزیر علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام لے کر ایک تو من دون الله چسپاں کیا انبیاء کرام علیہم السلام پر اور دوسرا انبیاء کرام علیہم السلام کو اموات غیر احیاء کا مصداق قرار دیا اب یہ مسئلہ ہم مفتیان بریلی کے آستانہ عالیہ پر پیش کرنے کی جسارت کرتے ہیں کہ جناب حضرات مفتیان بریلی کیا فرماتے ہیں "ہمیں مسئلہ کہ جو شخص من دون الله والی آیات حضرات انبیاء کرام علیہم السلام پر

چسپاں کرے اور من دون اللہ سے مراد انبیا کرام علیہم السلام کی ستودہ صفات
ہستیاں لے اس کا شرعی حکم کیا ہے؟

منفقتیان بریلی کا فیصلہ:

بریلوی امام المناظرین اشرف العلماء علامہ ابو الحسنات مفتی اعظم بریلویہ محمد
اشرف سیالوی لکھتا ہے۔

یہ تسلیم کیے بغیر کوئی چارہ نہیں کہ من دون اللہ اور ہیں اور نبی رسول اللہ اور
ولی اللہ اور ہیں اور من اللہ الی اللہ اور ہیں دوری اور بعد کے موجب اختام اور حجاب
اور محرومی کے موجب اذعان پر اللہ تعالیٰ کے تقرب اور وصل کو وسائل اور ذرائع کو
قیس کرنا سراسری محرومی اور بد نصیبی ہے بے دینی والحاد اور منصب نبوت و رسالت کی
توہین و تحقیر ہے۔ (گلشن توحید رسالت صفحہ 163 جلد 2)

بریلی محقق مفتی شفیع اوکاڑوی لکھتا ہے اصل میں من دون اللہ کو نہ سمجھنا ہی
ان کی بے ادبی اور بد نصیبی کا باعث ہوا ہے گویا من دون اللہ ان کو بھی اپنے ساتھ
لے ڈوبے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ من دون اللہ سے مراد بت ہیں اور کفار و مشرکین بتوں
کی عبادت کرتے ہیں۔۔۔۔۔ ثابت ہوا کہ من دون اللہ سے مراد بت ہیں نبی ولی
یا فرشتے نہیں۔۔۔ الخ (تعارف علماء دیوبند ص: 114)

بریلوی مناظر اعظم کا فتویٰ

بریلوی مناظر اعظم عمر اچھروی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو من دون اللہ قرار
دینے والوں کو خطاب کر کے لکھتا ہے تم وہابیہ تو مرزائیوں سے بھی ترقی کر گئے۔
مرزائیوں نے مرزا غلام احمد قادیانی من دون اللہ کو نبی اللہ بنا لیا تو وہ اسلام سے
گئے، اور تم نے انبیا اللہ کو من دون اللہ سمجھ لیا تم ان سے بھی گئے گزرے بھائی تمہارا

عقیدہ اختیار کرتے ہیں اور انبیاء علیہم السلام کو من دون اللہ کہتے ہیں تو پہلی خرابی یہ لازم آئیگی کہ انبیاء علیہم السلام انکار دوسری یہ کہ انکار قرآن کریم ہوگا۔ جو لَا تُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رِسَالِهِ سے ظاہر ہے یہ عقیدہ تمہیں ہی مبارک ہو اور باقی مسلمانوں کو خداوند اس عقیدہ سے محفوظ رکھے کیونکہ عیسیٰ علیہ السلام کو ان کا نبی اللہ ہوتا ہی من دون اللہ ہونے سے بری کر رہا ہے۔ اور دوسرا ان کا جواب دینا سبھنک صایکون لی ان اقول مالیس لی بحق ان کا من دون اللہ نہ ہونا مومن کی تسلی کر رہا ہے۔

(مقیاس حقیقت ص 94)

تو ثابت ہوا کہ انبیاء اللہ کو من دون اللہ سمجھنے والا پہلا زبیری یہودی تھا۔ جو وہابیوں کا اس امر میں پیشوا ہے تو جو انبیاء اللہ اور اولیاء اللہ کو من دون اللہ سمجھتے ہیں وہ یہودیوں میں شامل ہیں۔ (مقیاس حقیقت ص 127)

اولیاء اللہ یا انبیاء اللہ کی شان میں من دون اللہ کا خطاب دینا اور ان کے مطیعین کو ان کے عابدین کہنا ایمان سے خارج ہوتا ہے۔ (مقیاس حقیقت ص 128)

من دون اللہ کا اطلاق تمام قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے کسی جگہ مومن پر نہیں کیا چہ جائیکہ معاذ اللہ انبیاء اللہ اور اولیاء اللہ اور ملائکہ اللہ پر کیا جائے کچھ خدا کا خوف کرنا اور انبیاء اللہ اور ولی اللہ کو غیر اللہ نہ سمجھو ورنہ منکرین میں لکھے جاؤ گے۔

(مقیاس حقیقت ص 132)

نبی اللہ تعالیٰ من دون اللہ نہیں ہو سکتا اور من دون اللہ نبی اللہ نہیں کہلا سکتا۔ (مقیاس ص 94)

مقصودی نکتہ:

مقتیان بریلو یہ کی مذکورہ بالا عبارات کے مطابق انبیاء اور اولیاء کو من دون اللہ کافر و سمجھنے والا گستاخ، وہابی، بے ایمان، یہودی ہے۔

تبصرہ:

مفتیان بریلوی کے اس فتویٰ کے مطابق خان صاحب بریلوی نعیم الدین مراد آبادی گستاخ، وہابی، بے ایمان، یہودی قرار پائے۔ اور بریلوی زبان افتاء میں وہابی کو مسلمان سمجھنے والا کا فرق تو خان صاحب بریلوی اور نعیم الدین مراد آبادی کو مسلمان سمجھنے والا کا فرق ہے، بے دین ثابت ہوا

تحریفِ رضا نمبر ﴿1﴾

تازیانہ نمبر 5: بریلوی شیر پنجاب جناب مولوی محمد غمرا چھرو دی لکھتا ہے کہ فقیر نے تمہارے سامنے قرآن مجید سے پانچ آیتیں نبی اکرم ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے پر پیش کی ہیں۔ باقی رہا تمہارا اعتراض کہ شاہد کا معنی گواہ کے ہیں یہ کسی ان پڑھ کا ترجمہ ہے۔ شہد یشہد از باب سمع یسمع اس کے معنی حاضر ہونے کے ہیں۔ (مقیاس مناظرہ صفحہ 109)

مقصودِ نکتہ:

شیر پنجاب کے نزدیک شاہد کا معنی گواہ کرنا غلط اور جہالت ہے۔ احمد رضا خان صاحب نے متعدد مقامات پر شاہد کا ترجمہ گواہ کیا ہے۔ سورہ یوسف آیت نمبر 26 کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قَالَ مِمَّنْ رَاوَدْتَنِي عَنْ نَفْسِي وَشَهِدَ شَاهِدٌ مِّنْ أَهْلِهَا إِن كَانَ قَمِيصُهُ قُدَّ مِنْ قُبُلٍ فَصَدَقَتْ وَهُوَ مِنَ الْكَاذِبِينَ وَإِن كَانَ قَمِيصُهُ قُدَّ مِنْ دُبُرٍ فَكَذَبَتْ وَهُوَ مِنَ الصَّادِقِينَ.

ترجمہ: کہا اس نے مجھ کو لبھایا کہ میں اپنی حفاظت نہ کروں

اور عورت کے گھر والوں میں سے ایک گواہ نے گواہی دی اگر ان کا کرنا آگے سے چرا ہے تو عورت سچی ہے اور انہوں نے غلط کہا اور اگر ان کا کرنا پیچھے سے چاک ہو تو عورت جھوٹی ہے اور یہ سچے۔

قُلْ أَرَأَيْتُمْ إِنْ كَانَ مِنَ عِنْدِ اللَّهِ وَكَفَرْتُمْ بِهِ وَشَهِدَ شَهِدًا مِنْ نَبِيِّ إِسْرَائِيلَ عَلَى مِثْلِهِ فَأَمَنْ وَاسْتَكْبَرْتُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ. (احزاب آیت نمبر 10)

ترجمہ: تم فرماؤ بھلا دیکھو تو اگر وہ قرآن اللہ کے پاس سے ہو اور تم نے اس کا انکار کیا اور بنی اسرائیل کا ایک گواہ اس پر گواہی دے چکا تو وہ ایمان لایا اور تم نے تکبر کیا بیشک اللہ راہ نہیں دیتا ظالموں کو۔ (کنز الایمان احمد رضا خان)

رَبَّنَا آمَنَّا بِمَا أُنزِلَتْ وَاتَّبَعْنَا الرَّسُولَ فَاكْتُبْنَا مَعَ الشَّاهِدِينَ

ترجمہ: اے رب ہمارے! ہم اس پر ایمان لائے جو تو نے اتارا اور رسول کے تابع ہوئے تو ہمیں حق پر گواہی دینے والوں میں لکھ لے۔ (کنز الایمان)

وَإِذَا سَمِعُوا مَا أُنزِلَ إِلَى الرَّسُولِ تَرَى أَعْيُنُهُمْ تَفِيضُ مِنَ الدَّمْعِ حِمًّا عُرْفُوا مِنَ الْحَقِّ يَقُولُونَ رَبَّنَا آمَنَّا فَاكْتُبْنَا مَعَ الشَّاهِدِينَ

ترجمہ: اور جب سنتے ہیں وہ جو رسول کی طرف اترتا تو ان کی آنکھیں دیکھو کہ آنسو ہیں۔ اہل ربی ہیں اس لیے کہ وہ حق کو

گواہی دے چکا تو وہ ایمان لایا اور تم نے تکبر کیا بیشک اللہ راہ
نہیں دیتا ظالموں کو۔ (سورہ الاحزاب)

مقصودی نکتہ:

منظر اعظم جناب عمر اچھروی کے نزدیک شاہد کا معنی گواہ کرنا قرآن کا معنی
بدلنا اور جہالت ہے اور قرآن پاک کا معنی غلط کرنے والے کا حکم زبان اعلیٰ حضرت
نے ملاحظہ فرمائیں بریلوی اعلیٰ حضرت مفتیان زبان میں رقمطراز ہے۔ مسیح سے مشیل
مسیح لینا تحریف نصوص ہے کہ عادت یہود ہے بے دینی کی بڑی ڈھال یہی ہے کہ
نصوص کے معنی بدل دیں۔ (فتاویٰ رضویہ ص 215 ج 15)

تبصرہ:

خان صاحب بریلوی بتصریح اچھروی شاہد کا معنی غلط کر کے محرف قرآن
قرار پائے اور باقرار خود بڑے بے دین اور عادت یہود کے مرکب ہوئے۔

تحریف رضا نمبر ﴿2﴾

تازیانہ نمبر 6: بریلوی علامہ مولوی عبد المجید سعیدی لکھتا ہے انما کلمہ حصر
ہے جس کا ترجمہ بیشک کرنا درست نہیں قبیح جہالت ہے۔

(علم النبی پر اعتراضات کا قلع قمع ص 70)

کیونکہ عربی کے ابتدائی طلباء بھی بخوبی جانتے ہیں کہ انما کلمہ حصر ہے۔

(علم النبی)

تحریف قرآن کا حکم:

سعیدی مذکور لکھتا ہے محرف قرآن کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کا ارشاد
ہے کہ من فسر القرآن برایہ فقد کفر جس نے قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کی

وہ پکا کافر ہے۔ (علم النبی ص 23)

نوٹ: سعیدی کی کتاب مذکور کی تصدیق بریلوی شیخ القرآن جناب محمد منظور احمد فیضی نے کی ہے۔ اس لیے فیضی صاحب کی اس فتویٰ پر تصدیق موجود ہے۔
فتویٰ سعیدی و فیضی کا ہدف:

بریلوی اعلیٰ حضرت نے انما کا ترجمہ بے شک سے کیا ہے۔

انما عند اللہ ہو غیر لکم

ترجمہ: بے شک وہ جو اللہ تعالیٰ کے پاس تمہارے لیے بہتر ہے۔

(کنز الایمان)

تبصرہ:

علامہ سعیدی اور فیضی کی تحقیق کے مطابق انما کا ترجمہ بیشک سے کرنا غلط ترجمہ ہے اور تحریف ہے اور مرکب تحریف کا کافر ہے جبکہ خان صاحب نے انما کا ترجمہ بیشک سے کر کے محرف قرآن اور کافر قرار پائے۔

تحریف رضا نمبر (3)

تازیانہ نمبر 7: بریلوی محقق غلام رسول سعیدی لکھتا ہے۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى
الْفَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ فَيَنْسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي
الشَّيْطَانُ ثُمَّ يُحْكُمُ اللَّهُ آيَاتِهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ

ترجمہ: اور ہم نے آپ سے پہلے جو بھی رسول اور نبی بھیجا تو جب بھی اس نے اپنی امت کی وسعت کی (تمنا کی تو شیطان نے لوگوں کے دلوں میں شبہات ڈال کر) اس کی تمنا پوری

ہونے میں رختہ ڈال دیا، سو اللہ شیطان سے ڈالے ہوئے

(شبہات) کو زائل کر دیتا ہے، پھر اللہ اپنی آیات کو پختہ کر دیتا

ہے اور اللہ خوب جاننے والا بہت حکمت والا ہے۔۔۔۔۔

تفسیر: اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: اور ہم نے آپ سے پہلے جو بھی رسول ورنہ بھیجا،

جب بھی اس نے (اپنی امت کی وسعت کی) تمنا کی تو شیطان نے (لوگوں کے دلوں

میں شبہات ڈال کر) اس کی تمنا (پوری ہونے) میں رختہ ڈال دیا، سو اللہ شیطان کے

ڈالے ہوئے (شبہات) کو زائل کر دیتا ہے پھر اللہ اپنی آیات کو پختہ کر دیتا ہے اور

اللہ خوب جاننے والا، بہت حکم والا ہے۔ (الحج: ۵۲)

الحج: ۵۲ کے چند مشہور تراجم

شیخ مصلح الدین سعدی شیرازی متوفی ۶۹۱ھ لکھتے ہیں:

و نہ فرستادیم پیش از تو هیچ رسولی و نہ خبر دہندہ از خدا مگر چون

تلاوت کرد بیفکند شیطان در تلاوت او آنچه خواست پس اجل

گرداند خدائے آنچه در اقلندہ باشد شیطان پس ثابت کند

خدائے آیت ہائے خود را۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی متوفی ۱۱۷۶ھ لکھتے ہیں:

و نہ فرستادیم پیش از تو هیچ فرستادہ و نہ هیچ صاحب وحی الٰہیوں

آرزوئے بخاطر بست با فکند شیطان چیزے در آرزوئے و نہیں

دورے کند خدا آندہ شیطان انداختہ است باز محکم سے کند خدا

آیات خود را۔

شاہ رفیع الدین متوفی ۱۲۳۳ھ لکھتے ہیں:

اور نہیں بھیجا ہم نے پہلے تجھ سے کوئی رسول اور نہ نبی مگر جس وقت آرزو کرتا تھا ڈال دیتا تھا شیطان بیچ آرزو اس کے کے، پس موقوف کر دیتا ہے اللہ، جو ڈال ہے شیطان پھر محکم کرتا ہے اللہ تثنیوں اپنی کو۔

شاہ عبدالقادر محدث دہلوی متوفی 1230ھ لکھتے ہیں:

اور جو رسول بھیجا ہم نے تجھ سے پہلے یا نبی سو جب خیال باندھنے (لگا) شیطان نے ملا دیا اس کے خیال میں، پھر اللہ مٹاتا ہے شیطان کا ملا یا پھر پکی کرتا ہے اپنی باتیں۔

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی متوفی 1340ھ لکھتے ہیں:

اور ہم نے تم سے پہلے جتنے رسول یا نبی بھیجے سب پر کبھی یہ واقعہ گزرا ہے کہ جب انہوں نے پڑھا تو شیطان نے ان کے پڑھنے میں لوگوں پر کچھ اپنی طرف سے ملا دیا تو مٹا دیتا ہے اللہ تعالیٰ اس شیطان کے ڈالے ہوئے کو پھر اللہ اپنی آیتیں پکی کر دیتا ہے۔

حضرت سید محمد محدث کچھ چھوی متوفی 1961ھ لکھتے ہیں:

اور نہیں بھیجا ہم نے تم سے پہلے کوئی رسول نہ نبی مگر یہ کہ جب پڑھا تو شیطان نے اپنی طرف سے اپنوں کے لئے بڑھا دیا ان کی پڑھنے میں تو میٹ دیتا ہے اللہ جو شیطان کا القاء ہے پھر مضبوط فرما دیتا ہے اللہ اپنی آیتوں کو۔

حضرت سید احمد اسعد کاظمی متوفی 1406ھ لکھتے ہیں:

اور ہم نے (غیب کی خبریں دینے والا اپنا محبوب) کوئی رسول

اور نبی آپ سے پہلے نہیں بھیجا مگر اس نے تلاوت کی تو شیطان نے اس کی تلاوت کے دوران (لوگوں پر اپنی طرف سے) ڈال دیا تو اللہ مٹا دیتا ہے شیطان کے ڈالے ہوئے کو اور پھر اپنی آیتیں خوب پکی کر دیتا ہے۔

شاہ ولی اللہ، شاہ رفیع الدین اور شاہ عبدالقادر نے اس آیت میں تمنیٰ کا معنی آرزو کیا ہے۔ شیخ تھانوی اور سید مودودی نے بھی یہی معنی کیا ہے اور باقی مترجمین نے تمنیٰ کا معنی پڑھایا تلاوت کیا، کیا ہے اور منکر الذکر معنی ایک روایت پر مبنی ہے جو شدید ترین ضعیف ہے اور بعض نے اس کو موضوع کہا ہے اور تمام محققین علماء، مفسرین اور محدثین نے تمنیٰ کا معنی آرزو کی، کیا ہے۔ پہلے ہم اس شدید ضعیف روایت کا ذکر کریں گے جس کو اس آیت کے شان نزول میں بیان کیا جاتا ہے پھر اس روایت کا شدید ضعیف بیان کریں گے پھر اس سلسلہ میں مفسرین اور محدثین کی نقول اور تصریحات پیش کریں گے۔

فنقول وبالله التوفیق وبه الاستعانة یلیق

الحج: ۵۲ کا شان نزول

حضرت عبداللہ بن مسعود (رض) کی روایت میں ذکر ہے کہ جب حضور (ﷺ) نے سورۃ النجم پڑھی تو آپ نے سجدہ کیا اور سب مسلمانوں اور مشرکوں نے بھی سجدہ کیا۔ (صحیح البخاری رقم الحدیث: 1071)

مشرکوں نے جو سجدہ کیا اس کی صحیح وجہ یہ ہے کہ آپ نے یہ آیات تلاوت فرمائیں:

افرايتم اللات والعزى ومنوة الثالثة الاخرى

(الحج: 19-20)

کیا تم نے دیکھا لات اور عزیٰ کو اور اس تیسری مناة کو۔
تو مشرکین اس بات سے خوش ہوئے کہ قرآن کریم میں ان کے بتوں کا
ذکر آگیا اور انہوں نے بھی سجدہ کر لیا۔ اس سلسلہ میں مسند بزار اور تفسیر ابن مرددہ
میں ایک شدید ضعیف روایت ذکر کی گئی ہے جس میں ہے کہ حضور (ﷺ) نے جب
ومنوة الثالثة الاخرى کی تلاوت کی تو شیطان نے آپ کی تلاوت میں غریب
الفاظ ملا دیئے یا آپ کی زبان سے جاری کر دیئے:

تلك الغرائيق اعلی فان شفاعتہن تریجی۔

یہ مرغان بلند یا نگ ان کی شفاعت کی مقبولیت متوقع ہے۔

یہ سن کر مشرکین خوش ہوئے اور سجدہ کر لیا۔ بعد میں جبریل نے آ کر عرض کیا
آپ نے وہ چیز تلاوت کی جس کو میں لے کر آیا نہ اللہ تعالیٰ نے اس کو نازل کیا
آپ کے استفسار پر بتلایا کہ آپ نے یہ کلمات پڑھے ہیں۔ آپ رنجیدہ ہوئے تو اللہ
تعالیٰ نے آپ کی تسلی کے لئے یہ آیات نازل فرمائیں:

وما ارسلنا من قبلك من رسول والا نبی الا اذا تمنی

القی الشیطان فی امنیتہ فینسح اللہ ما یلقى الشیطان

ثم یحکم اللہ ایتہ (الحج: 52)

اللہ تعالیٰ نے آپ سے پہلے کوئی رسول اور نبی نہیں بھیجا مگر (اس کے منہ
میں واقعہ گزرا ہے) جب اس نے آیات کی تلاوت کی تو شیطان نے اس کی تلاوت
میں اپنی طرف سے کچھ ملا دیا۔ پس اللہ تعالیٰ نے شیطان کے ملے کو منسوخ کر دیا
اور اپنی آیات کو محکم کر دیا۔

یہ روایت اپنی تمام اسانید کے ساتھ سند باطل اور عقدا مردود ہے، کیونکہ نہ یہ ممکن ہے کہ شیطان آپ کی زبان سے کلام کرے اور نہ یہ کہ اپنی آواز کو آپ کی آواز کے مشابہ کر سکے اور سننے والے اس کی آواز آپ کی آواز قرار دیں، اگر بالفرض یہ ممکن ہو تو تمام شریعت سے اعتماد اٹھ جائے گا کیونکہ ہو سکتا ہے کہ ہم تک صحابہ کی روایت سے جو احکام پہنچے ہیں وہ آپ کا فرمان نہ ہوں بلکہ شیطان کا کہا ہوا ہو۔ نیز حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ شیطان خواب میں آ کر حضور (ﷺ) کی مثل نہیں بن سکتا تو جب شیطان آپ کی صورت کے مماثل نہیں ہو سکتا تو آواز کے مماثل کیسے ہو سکتا ہے اور جب وہ سونے والے پر اشتباہ نہیں ڈال سکتا حالانکہ وہ اس حال میں مکلف نہیں ہوتا تو بیدار پر کیسے اشتباہ ڈال سکتا ہے جبکہ وہ مکلف ہوتا ہے۔ امام یوسف بن عمر ماتریدی، امام بیہقی، امام رازی، قاضی بیضاوی، علامہ نووی، علامہ کرمانی، علامہ بدر الدین عینی، علامہ قسطلانی اور علامہ آلوسی اور دیگر تمام محققین نے ان روایات کو رد کر دیا ہے۔ اہل علم میں سوا علامہ عسقلانی اور علامہ کورانی کے کسی نے ان روایات پر اعتماد نہیں کیا۔ سورۃ حج کی اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے علامہ آلوسی نے فرمایا کہ نبی (ﷺ) جب اپنی تبلیغ کے پیش نظر امت میں وسعت کی تمنا کرتے تو شیطان مسلمانوں کو دین سے برگشتہ کرنے کے لئے ان کے دلوں میں اسلام کے خلاف شکوک ڈال دیتا۔ مثلاً شجرۃ الزقوم کے بارے میں کہتا جہنم میں درخت کا کیا معنی؟ درخت تو لکڑی کا ہوتا ہے اور آگ لکڑی کو جلا دیتی ہے پھر جہنم میں درخت کیسے ہو سکتا ہے۔ قرآن میں کبھی کا ذکر آیا تو کہا اتنا بڑا خدا ہے اور اتنی حقیر چیز کی مثال دیتا ہے۔

قرآن کریم میں ہے:

انکم وما تعبدون من دون اللہ حسب جہنم (الانبیاء: 98)

تم اور اللہ کے سوا تمہارے معبود سب جہنم کا ایندھن ہیں۔
تو کہا عیسیٰ اور عزیز علیہا السلام کی بھی عبادت کی گئی ہے اگر وہ بھی جہنم
گئے تو ہمارے بت بھی چلے جائیں تو کوئی حرج نہیں۔ قرآن کریم میں ہے:

وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَهُمْ ذِكْرًا اسْمِ اللَّهِ عَلَيْهِ (الانعام: ۱۳۱)

جس پر خدا کا نام نہ لیا جائے، اسے مت کھاؤ۔

تو کہا کمال ہے خدا جگا، راہو احرام ہو اور تمہارا مارا ہوا حلال ہو جائے۔ اللہ
تعالیٰ نے اپنے نبی کی زبان سے ان تمام شبہات کو زائل کر کے اپنے دین اور اپنی
آیات کو محکم فرما دیا۔ اس تفسیر کی بنیاد اس بات پر ہے کہ متنی کا معنی ”پڑھا“ نہیں بلکہ
”آرزو کی“ ہے اور اب آیت کا ترجمہ یوں ہوگا: ”ہم نے آپ سے پہلے کسی رسول اور
نبی کو نہیں بھیجا مگر جب بھی اس نے (اپنی امت کی وسعت کی) تمنا کی تو شیطان نے
اس کی تمنا میں (لوگوں کے دلوں میں شبہات پیدا کر کے) خلل ڈال دیا تو اللہ تعالیٰ
شیطان کے وسوسہ کو مٹا دیتا ہے اور اپنی آیات کو محکم کر دیتا ہے۔“

(روح المعانی ج ۷ ص ۲۵۷)

روایت تلک الغرائق کا متن:

امام بزار بیان کرتے ہیں:

امام بزار اپنی سند میں یوسف بن حماد، امیہ بن خالد، شعبہ، ابو بشر، سعید بن
جبیر کے ساتھ حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ نبی (ﷺ) مکہ میں
تھے، آپ نے سورۃ النجم پڑھی جب اس آیت پر پہنچے ”وَأَفْرَأَيْتُمُ اللَّاتَ وَ
الْعُزَّىٰ وَمَنْوَةَ الثَّالِثَةَ الْآخِرَىٰ“ تو نبی (ﷺ) کی زبان پر یہ کلمات جاری
ہوئے ”تِلْكَ الْغَرَائِيقُ الْعَلَى الشَّفَاعَةِ مِنْهُمْ تَرْجُو“ یہ مرغان بلند بانگ، ان
کی شفاعت متوقع ہے۔“ حضرت ابن عباس کہتے ہیں کہ مشرکین یہ سن کر خوش ہوئے

اور رسول اللہ (ﷺ) رنجیدہ ہوئے۔ پس اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی:
(ترجمہ) ہم نے آپ سے پہلے جب بھی کوئی نبی یا رسول بھیجا تو اس کے ساتھ یہ ہوا
ہے کہ جب اس نے تلاوت کی تو شیطان اس کی تلاوت میں کچھ القاء کر دیتا ہے پھر
اللہ تعالیٰ کے القاء کو مٹا دیتا ہے اور اپنی آیات پختہ کر دیتا ہے۔

اس روایت کو بیان کرنے کے بعد امام بزار لکھتے ہیں۔

کہ ہمارے علم میں اس سند کے سوا اس حدیث کی اور کوئی ایسی سند متصل
نہیں ہے جس کا ذکر کرنا جائزہ۔ امید بن خالد مشہور ثقہ ہے، یہ حدیث کلبی از ابو صالح
از ابن عباس کی سند کے ساتھ معروف ہے۔ (کشف الاستار ج ۲ ص ۷۲)

علامہ البیہقی اس روایت کو امام طبرانی اور امام بزار کے حوالے سے ذکر
کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

امام طبرانی نے فرمایا: میں اس حدیث کو صرف حضرت ابن عباس کی
روایت سے جانتا ہوں۔

سورۃ حج کی تفسیر میں اس سے طویل حدیث گزر چکی ہے لیکن وہ ضعیف
الاسناد ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۱۵، مطبوعہ دارالکتب العربی، بیروت ۲۰۰۶ء)

علامہ البیہقی نے امام طبرانی کی اس دوسری روایت کو عروہ بن الزبیر سے
روایت کیا ہے اور یہ روایت مرسل ہے کیونکہ عروہ بن الزبیر تابعی ہیں، انہوں نے
زمانہ رسالت کو نہیں پایا تھا۔ اس کا ذکر مجمع الزوائد ج ۷ ص ۷۱-۷۲ میں ہے اور ہم
نے اس کو تفصیل کے ساتھ شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۵۷-۱۵۸ میں بیان کیا ہے۔

روایت تلک الغرائق کی فنی حیثیت پر بحث و نظر:

حافظ ابن حجر عسقلانی نے لکھا ہے کہ ان روایات کی تمام اسانید ہر چند کہ
ضعف، انقطاع اور ارسال سے خالی ہیں لیکن چونکہ یہ روایت متعدد اسانید سے

منقول ہے، اس لئے اس کی کثرت اسانید سے پتا چلتا ہے کہ ان کی کوئی نہ کوئی اصل ہے۔ (فتح بہاری ج ۸ ص ۴۳۹، طبع لاہور)

علم حدیث میں حافظ ابن حجر عسقلانی کا مقام بہت بلند ہے اور ہم ان کی عظمتوں کی گردِ راہ کو بھی نہیں پاسکتے لیکن اس کے باوجود معذرت کے ساتھ یہ کہنے کی جسارت کرتے ہیں کہ حافظ ابن عسقلانی نے اختطاع کی صراحت کے ساتھ یہ حدیث بزار اور ابن مردودہ کی سند کے ساتھ حضرت ابن عباس سے روایت کی ہے پھر کلبی، سعدی، نحاس، ابن اسحاق، طبری، ابن ابی حاتم اور ابن منذر کی اسانید کے ساتھ بھی حضرت ابن عباس سے اس روایت کا ذکر کیا ہے اور یہ تصریح بھی کی ہے کہ یہ اسانید ضعیف ہے، ان کے علاوہ کسی اور صحابی سے یہ روایت مروی نہیں ہے۔ اگر باغرض یہ روایت صحیح ہوتی تو یہ واقعہ ان عجیب و غریب امور پر مبنی ہونے کی وجہ سے بکثرت صحابہ سے مروی ہوتا۔ جبکہ اس روایت کے مطابق اس وقت بکثرت صحابہ موجود تھے پھر صرف حضرت ابن عباس ہی اس کو کیوں روایت کرتے ہیں؟ دوسری گزارش یہ ہے کہ یہ ہجرت سے پہلے کا واقعہ ہے اور ہجرت کے وقت حضرت ابن عباس کی عمر صرف تین سال تھی تو کیا ایک یا دو سال کی عمر میں حضرت ابن عباس نے اس واقعہ کا مشاہدہ کیا تھا؟ اس روایت کو وضع کر کے حضرت ابن عباس کی طرف منسوب کرنے والوں نے اس وقت ابن عباس کی عمر پر بھی غور نہیں کیا۔ تیسری گزارش یہ ہے کہ اس روایت میں ہے کہ جب رسول اللہ (ﷺ) کی زبان سے شیطان نے یہ کلمات (تلك الغرانیق اعلیٰ) کہلوا لیے تو حضرت جبریل (علیہ السلام) نے آکر کہا آپ نے وہ بات کہی جس کو میں نے نہیں آیا اور نہ اللہ تعالیٰ نے نازل کی اس پر آپ رنجیدہ ہوئے۔ پس اللہ تعالیٰ نے آپ کے حزن و ملال کو زائل کرنے کے لئے سورۃ حج کی یہ آیت نازل فرمائی (وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی)

اور سورۃ حج مدنی ہے اور سورۃ نجم سن کر مشرکوں کے سجدے کا واقعہ ہجرت سے کئی سال پہلے کا ہے تو گویا آپ کو جو اس واقعہ سے رنج و ملال ہوا اس کو زائل کرنے کے لئے کئی سال بعد سورۃ حج کی یہ آیت نازل ہوئی۔ یہ بات منطق کے بھی خلاف ہے اور اس من گھڑت روایت کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس میں یہ ہے کہ آپ رنجیدہ ہوئے تو حضرت جبریل (علیہ السلام) یہ آیت لے کر آئے۔ چوتھی گزارش یہ ہے کہ امت کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن مجید کو پہنچانے میں رسول اللہ (ﷺ) سے عموماً نسیانہا کسی طرح غلطی نہیں ہو سکتی پھر یہ ہے کہ نبی (ﷺ) سے العیاذ باللہ! کفریہ کلمات صادر ہو گئے۔ پانچویں گزارش یہ ہے کہ نبی (ﷺ) پر شیطان کا جبر کرنا کسی مسلمان کے نزدیک متصور نہیں ہے پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ شیطان نے یہ کلمات آپ سے کہلوا لیے ہوں۔ ہم اس روایت سے زار بار اللہ کی پناہ مانگتے ہیں۔

روایت تلک الغرائق کے بارے میں محدثین کی آراء:

حافظ بدرالدین عینی متوفی 855ھ اس بحث میں حافظ ابن حجر عسقلانی پر رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ قاضی عیاض اور ابن عربی نے اس روایت کو رد کیا ہے اور یہی چیز نبی (ﷺ) کی جلالت قدر اور عظمت شان کے لائق ہے۔ کیونکہ ان کلمات کفریہ کے جاری ہونے سے آپ کی زبان کی عصمت، نزاہت اور برأت دلائل کثیرہ اور اجماع امت سے ثابت ہے۔ آپ اس چیز سے بری ہیں کہ آپ کے قلب یا زبان پر اس قسم کی کوئی چیز جاری ہو یا شیطان کا آپ پر تسلط ہو یا آپ اللہ تعالیٰ کی طرف غلط بات کی عدا یا سہو نسبت کریں۔ یہ دلائل عقلیہ اور نقلیہ سے محال ہے اور اگر بالفرض ایسا ہوتا تو بہت سے مسلمان مرتد ہو جاتے اور یہ منقول نہیں ہے۔ نیز اگر ایسا ہوتا تو صحابہ سے یہ امر مخفی نہیں رہتا۔ (عمدة القاری جز ۱۹ ص ۶۶)

قاضی عیاض اس بحث میں لکھتے ہیں اس روایت کو مصنفین کتب صحاح میں

کسی نے نقل نہیں کیا نہ یہ کسی سند صحیح اور متصل سے مروی ہے۔ اس روایت کو بعض ان مفسرین اور مشورین نے ذکر کیا ہے جو عجیب و غریب باتوں کو جمع کرنے کے شوق میں ہر قسم کی رطب و یابس اور غلط سلسلہ باتیں بیان کر دیتے ہیں۔ اس کے بعد قاضی عیاض نے اس روایت کے راویوں کی فنی میں ہر قسم کی رطب و یابس اور غلط سلسلہ سے یہ ثابت کیا ہے کہ نبی (ﷺ) کی زبان پر شیطان کا تسلط محال ہے اور یہ ممکن نہیں کہ قرآن مجید کو پہنچاتے ہوئے آپ کی زبان سے وہ بات نکلے جو اللہ تعالیٰ نے نہ فرمائی ہو۔ پھر قاضی عیاض فرماتے ہیں اگر ایسا ہوا ہوتا تو مشرکین مسلمانوں کا مذاق اڑاتے۔ منافقین، نبی (ﷺ) کی نبوت میں طعنہ زنی کرتے اور العیاذ باللہ کئی ضعیف القلب مسلمان مرتد ہو جاتے۔ قاضی عیاض لکھتے ہیں کہ شیطان نے القاء ضرور کیا ہے لیکن رسول اللہ (ﷺ) پر نہیں بلکہ ان بعض غافل محدثین پر القاء کیا ہے جنہوں نے ضعیف مسلمانوں کے دین میں خلل ڈالنے کے لئے شیطان سے یہ روایت سنی اور (حضرت عبداللہ ابن عباس کی طرف منسوب کرتے ہوئے) مختلف اسانید سے پھیلا دی۔ (الشفاعہ ج ۲ ص ۱۰۶-۱۱۰ طبع لبنان)

علامہ کرمانی لکھتے ہیں کہ ملک الغرائق العلی والی روایت باطل ہے۔ عقلاً صحیح ہے نہ عقلاً کیونکہ مشرکین کے خداؤں کی تعریف کرنا کفر ہے۔ نبی (ﷺ) کی طرف اس کی نسبت کرنا صحیح نہیں نہ یہ صحیح ہے کہ آپ نے یہ کہا، العیاذ باللہ آپ اس سے بری ہیں۔ سورۃ نجم کی تفسیر میں بھی علامہ کرمانی نے اس کا رد کیا ہے۔

(شرح انکرمانی ج ۶ ص ۱۵۳، ج ۸ ص ۱۶)

ملا علی قاری لکھتے ہیں کہ بعض مفسرین نے اس روایت کو نقل کیا ہے لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ نیز فرماتے ہیں کہ یہ جو روایت میں ہے کہ مشرکین نے اس لئے سجدہ کیا تھا کہ نبی (ﷺ) نے ان کے باطل خداؤں کی تعریف کی تھی، یہ باطل قول ہے

اور زندیقوں کا گھڑا ہوا ہے۔ (مرآت ج ۲ ص ۲۲ طبع مائیں)
 شیخ عبدالحق محدث دہلی کہتے ہیں کہ یہ عقلاً اور نقلاً وجوہ کثیرہ سے باطل ہے
 اور یہ روایت موضوع ہے۔ (اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۲۲ لکھنؤ)
 بعض لوگ کہتے ہیں کہ تمنی کا معنی "پڑھا" کرنا صحیح بخاری کی اس حدیث پر
 مبنی ہے:

وقال ابن عباس في امنيته اذا حدث القى الشيطان
 في حديثه فيضل الله ما يلقى الشيطان وبحكم آياته و
 يقال امنيته قراته (صحیح البخاری ج ۲ ص 693 کراچی)

حضرت ابن عباس نے امنیۃ کی تفسیر میں کہا جب آپ بات کرتے تو
 شیطان آپ کی بات میں کچھ ڈال دیتا پھر اللہ تعالیٰ شیطان کے ڈالے ہوئے کو باطل
 کر دیتا اور اپنی آیات کو پختہ کر دیتا۔ امنیۃ کا معنی ہے اس کا پڑھنا۔
 یہ امام بخاری کی (سند کے ساتھ) روایت نہیں ہے۔ انہوں نے بغیر سند
 کے حضرت ابن عباس کی طرف منسوب کر کے اس کو تعلیقا ذکر کیا ہے اور حافظ ابن حجر
 عسقلانی کی تصریح کے مطابق امام بخاری کی تعلیقات میں شدید ترین ضعیف
 احادیث بھی ہیں۔

حافظ بدرالدین عینی اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں:

اس قسم کے واقعہ سے نبی (ﷺ) کی عصمت اور نزاہت پر دلیل قائم ہے
 اور اس پر امت کا اجماع ہے آپ اس سے بری ہیں کہ آپ کے دل یا زبان پر ایسی
 کوئی چیز بھی جاری ہو، عمدانہ سہوا یا شیطان کسی طرح سے آپ پر کوئی سبیل نکال سکے،
 یا آپ اللہ کی طرف کوئی غلط بات منسوب کریں، عمدانہ سہوا عقل کے نزدیک بھی یہ
 واقعہ محال ہے اگر یہ واقعہ ہوتا تو بکثرت مسلمان مرتد ہو جاتے اور یہ منقول نہیں ہے

اور آپ کے پاس جو مسلمان تھے، ان سے یہ واقعہ مخفی نہ رہتا۔
(عمدة القاری ۱۹ ج ۱ ص ۶۶، ۱۳۲۸ھ)

روایت تلک الغرائق کے بارے میں مفسرین کی آراء:
قاضی ابوبکر بن العربی نے اس وجہ سے اس روایت کو باطل کیا ہے۔ پہلے
وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جب نبی کے پاس فرشتہ کو وحی دے کر بھیجتا ہے تو اس میں ایک علم
پیدا کرتا ہے جس سے وہ جان لیتا ہے کہ یہ فرشتہ ہے ورنہ نبی کو کیسے یقین ہوگا کہ یہ اللہ
کی وحی ہے پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ شیطان آ کر کچھ کلمات پڑھے اور آپ کو پتا نہ چلے۔
دوسری وجہ یہ ہے کہ اہل اسلام کا اس پر اجماع ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو کفر و شرک
سے معصوم رکھا ہے اور جو شخص ایک آن کے لئے بھی آپ پر کفر کو جائز رکھے وہ خود
اسلام سے خارج ہو جائے گا اور ظاہر ہے کہ بتوں کی تعریف کرنا اور ان کو شفاعت
کرنے والا کہنا کفر ہے۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ ہم امت محمدیہ (ﷺ) کا چھٹ ہیں
ہم بھی ان کلمات کا کفر یہ ہونا جانتے ہیں تو حضور (ﷺ) جن کو اللہ تعالیٰ نے خود اپنی
معرفت کرائی ہے، کب ان کلمات کے کفر سے غافل ہو سکتے ہیں۔ علامہ ابن العربی
نے اسی طرح باقی وجوہات بیان کیں اور آخر میں فرمایا کہ یہ تمام روایات باطل ہیں
ان کی کوئی اصل نہیں ہے۔ (احکام القرآن ج ۲ ص ۱۳۰۳-۱۳۰۰، بیروت)

علامہ نسفی اس روایت پر رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں اس روایت کے مطابق
اگر آپ نے یہ کلمات عدا کہے تو یہ باطل ہے کیونکہ یہ کفر ہے اور اگر شیطان نے بزور
آپ کی زبان سے یہ کلمات جاری کرائے تو یہ بھی محال ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

ان عبادی لیس لك علیہم سلطان (الاسراء: ۶۵)

(اے شیطان) تجھے میرے خاص بندوں پر تسلط نہیں ہو سکتا۔

تو حضور پر بطریق اولیٰ تسلط نہیں ہوگا، یا سہواً اور غفلت کی وجہ سے یہ کلمات

نبی (ﷺ) کی زبان سے نکل گئے۔ یہ بھی باطل ہے کیونکہ وحی پہنچاتے ہوئے اس قسم کی غفلت آپ پر جائز نہیں ہے ورنہ شریعت سے بالکل اعتماد اٹھ جائے گا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ (متم السجدہ: ۴۲)
(قرآن میں)

باطل نہ سامنے سے آ سکتا ہے نہ پیچھے سے۔

یعنی غیر قرآن، قرآن میں شامل نہیں ہو سکتا اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ۔ (الجر: ۹)

ہم نے قرآن مجید کو نازل کیا ہے اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔

(مدارک التریل علی ہامش الحارن ج ۲ ص 313 پشاور)

امام فخر الدین محمد عمر رازی متوفی 606ھ لکھتے ہیں کہ یہ روایت قرآن، سنت اور عقلی دلائل سے باطل ہے پھر انہوں نے اس کے بطلان پر قرآن مجید کی سات آیات پیش کی ہیں اور سنت سے اس کے بطلان پر دلیل پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ امام محمد بن اسحاق بن خزیمہ سے اس قصہ کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا یہ روایت زندیقوں نے گھڑی ہے اور اس پر انہوں نے ایک کاتب تصنیف کی اور امام ابو بکر احمد بن حسین بیہقی نے فرمایا یہ قصہ از روئے روایت ثابت نہیں ہے اور انہوں نے اس روایت کے تمام راویوں پر کلام کیا اور یہ واضح کیا کہ اس کے تمام راوی مطعون ہیں۔ نیز صحیح بخاری میں ہے کہ نبی (ﷺ) نے سورۃ النجم پڑھی جس کو سن کر تمام مسلمانوں، مشرکوں اور جن و انس نے سجدہ کیا اور اس میں غرائق کا قصہ نہیں ہے۔ اس کے بعد امام رازی نے اس روایت کے بطلان پر پانچ عقلی دلیلیں قائم کی ہیں۔ پانچویں دلیل یہ ہے کہ اگر یہ جائز ہو کہ نبی کریم (ﷺ) کے قرآن پہنچانے میں

شیطان آپ کی زبان سے وہ کلمات کہلوا دے جو قرآن نہیں ہیں تو شریعت سے بھروسہ اور اعتماد اٹھ جائے گا اور ہر آیت میں یہ احتمال ہوگا کہ شاید یہ غیر قرآن ہو اور یہ ہدایت باطل ہے۔ (تفسیر کبرج ۸ ص 237-238 مطبوعہ بیروت، 1415ھ)

علامہ قرطبی لکھتے ہیں کہ قرآن مجید میں ہے:

وان کا دوا لیفتنوںک عن الذی اوحینا الیک لتفتوی
علینا غیورہ واذا لا تخذوک خلیلاً۔ ولولا ان ثبتتک
لقد کذبت توکن الیهم شیئاً قلیلاً۔ (الاسراء: 73-74)

وہ آپ کو ہماری وحی سے لغزش دینے کے قریب تھے تاکہ آپ ہم پر کوئی بات گھڑ دیں اور اس وقت وہ ضرور آپ کو اپنا دوست بنا لیتے اور اگر ہم آپ کو مضبوط نہ رکھتے تو آپ ان کی طرف تھوڑا سا ناکل ہو جاتے۔

ان آیتوں کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اللہ پر افتراء باندھنے سے محفوظ اور معصوم رکھا اور اس روایت میں ہے کہ آپ نے اللہ پر افتراء باندھا اور اس بات کہی جو اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمائی۔ نیز یہ ہے کہ آپ نے کہا میں نے شیطان کی اطاعت کی اور اس کا کلام کہا لہذا یہ روایت صراحۃً ان آیتوں کے خلاف ہے اور ان کی ضد ہے۔ پس یہ روایت اگر سند صحیح سے بھی وارد ہوتی تو مردود قرار دی جاتی اور جب فی الواقع اس کی سند صحیح نہیں ہے تو یہ کیونکر نہ مردود ہوگی۔ نیز علامہ قرطبی نے لکھا ہے کہ ہم اس روایت سے خدا کی پناہ مانگتے ہیں، اس کسی تاویل کی ضرورت نہیں ہے۔ (الجامع لاحکام القرآن ج ۱۲ ص 75-76 دار الفکر بیروت)

علامہ ابو حیان اندلسی لکھے ہیں کہ ابن عطیہ، زنجشیری اور بعض دوسرے مفسرین نے اس جگہ ایسی چیزیں لکھی ہیں جن کا وقوع عام مسلمانوں سے بھی نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ ان کی نسبت نبی معصوم (ﷺ) کی جائے جائے، جامع السیرۃ النبیہ

امام محمد بن اسحاق سے اس قصہ کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ اس کو زندیقوں نے گھڑ لیا ہے اور اس پر انہوں نے ایک مستقل کتاب لکھی اور امام ابو بکر احمد بن حسین بیہقی نے فرمایا کہ از روئے روایت یہ قصہ صحیح نہیں ہے اور اس کے تمام راوی مطعون ہیں اور صحاح اور حدیث کی دیگر معتبر کتب میں یہ قصہ نہیں ہے اور اس قصہ کو پھینک دینا واجب ہے اس لئے میں نے اپنی کتاب کو اس قصہ کے ذکر سے پاک رکھا ہے۔ جن لوگوں نے اس قصہ کو نقل کیا ہے ان پر تعجب ہے کہ ایک طرف تو وہ قرآن مجید میں یہ آیات تلاوت کرتے ہیں:

والنجم اذا هوى. ماض صاحبكم وما عوى. وما

ينطق عن الهوى. ان هو الا وحى يوحى۔ (النجم: ۱-۴)

قسم ہے روشن ستارے کی جب وہ زمین پر اتر اتر ہمارا آقا نہ بھی گمراہ ہوئے اور نہ بے راہ چلے اور وہ اپنی خواہش سے کلام نہیں فرماتے۔ ان کا فرمانا صرف وحی سے ہوتا ہے جو ان کی طرف کی جاتی ہے۔

اور یہ آیت پڑھتے ہیں:

قل ما يكون لى ان ابدله من تلقاى نفسى ان اتبع الا

ما يوحى الى (يونس: ۱۵)

مجھے حق نہیں کہ میں اپنی طرف سے قرآن کو بدل دوں، میں صرف اس کی پیروی کرتا ہوں جو مجھ پر وحی کی جاتی ہے۔ اور ان آیات کو پڑھنے کے ساتھ ساتھ رسول اللہ (ﷺ) کی طرف سے یہ بھی منسوب کرتے ہیں کہ آپ نے قرآن مجید پہنچاتے ہوئے اس میں کچھ اور کلمات ملا دیئے۔

علامہ آلوسی نے ص 264 سے لے کر ص 276 تک اس موضوع پر طویل بحث کی ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانی اور شیخ ابراہیم کورانی نے اس روایت کی جس قدر تاویلات بیان کی ہیں سب کا جن جن کر رد کیا ہے۔ اس بحث میں انہوں نے تفصیل اور تفسیر سے شیخ ابو منصور ماتریدی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ صحیح بات یہ ہے کہ شیطان نے اپنے زندیق اور بدین چیلوں کے دلوں میں تلک الغرائق کا دوسو سہ ڈالا ہے تاکہ وہ ضعیف مسلمانوں کو دین کے بارے میں شک و شبہ میں مبتلا کریں حالانکہ بارگاہ رسالت پناہ اس قسم کی خرافات سے بری ہے۔

(روح المعانی ج 17 ص 264-276، دار الفکر بیروت، 1417ھ)

شیخ ابو منصور ماتریدی کی طرف قاضی عیاض نے بھی یہی لکھا ہے اور اس کی تائید میں حضرت ملا علی قاری نے یہ آیت پیش کی:

و كَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نَبِيٍّ عَدُوًّا شَيْطَانِ الْإِنْسِ وَالْجِنِّ
يُوحِي بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ زُخْرُفَ الْقَوْلِ غُرُورًا وَلَوْ شَاءَ
رَبُّكَ مَا فَعَلُوهُ فَذَرِهِمْ وَمَا يَفْتَرُونَ. (الأنعام: 112)

اور اسی طرح ہم نے ہر نبی کا شیطان انس اور جن کو دشمن بنا دیا، یہ ایک دوسرے کو طمع کی ہوئی جھوٹی بات (لوگوں کو) بہکانے کے لئے پہنچاتے ہیں اور اگر آپ کا رب چاہتا تو وہ یہ کام نہ کرتے پس آپ انہیں اور ان کے بہتان کو چھوڑ دیں۔

اور امام مسلم نے حضرت ابو ہریرہ (رض) سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ (ﷺ) نے فرمایا کہ آخر زمانہ میں کچھ لوگ ایسی حدیثیں بیان کریں گے جن کو تم نے سنا ہوگا نہ تمہارے باپ دادا نے۔ تم ان سے دور رہو وہ تم سے دور رہیں تاکہ وہ تمہیں گمراہ کر سکیں نہ فتنہ میں ڈال سکیں۔ نیز آپ نے فرمایا: آخر زمانہ میں دجال اور

کذاب ہوں گے وہ تم کو ایسی حدیثیں سنائیں گے جو تم نے سنی ہوں گی نہ تمہارے باپ دادا نے تم ان سے دور رہو وہ تم سے دور رہیں تاکہ وہ تم کو گمراہ کر سکیں نہ فتنہ میں ڈال سکیں۔ (شرح الشفاء ج: ۱، ص: ۹۲)

ان کے علاوہ دیگر مفسرین نے الحج: 52 کی تفسیر میں جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے:

تنویر المعباس، جامع البیان، کشف، مدارک روح البیان جلالین درمنثور جمل تفسیر مظہری اور تفاسیر شیعہ میں سے تیان مجمع البیان اور قمی میں ان روایات پر اعتماد کیا گیا ہے جن کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی (ﷺ) جب سورۃ النجم کی آیات تلاوت کر رہے تھے تو شیطان نے آپ کی زبان سے یہ کلمات کہلوا دیئے۔ تلك الغرانيق العلى ان شفاعتھن تو نبھی اور سورۃ کر رہے تھے تو شیطان نے آپ کی زبان سے یہ کلمات کہلوا دیئے۔ تلك الغرانيق العلى ان شفاعتھن تو نبھی اور سورۃ الحج: 52 کا یہ معنی کیا ہے ہم نے آپ سے پہلے جب بھی کسی رسول اور نبی کو بھیجا تو جب اس نے تلاوت کی تو شیطان نے اس کی تلاوت میں اپنی طرف سے کچھ ملا دیا۔ اس کے برخلاف الجامع لاحکام القرآن القرطبی، احکام القرآن لابن العربی، تفسیر ابن تلاوت میں اپنی طرف سے کچھ ملا دیا۔ اس کے برخلاف الجامع لاحکام القرآن القرطبی، احکام القرآن لابن العربی، تفسیر ابن کثیر، تفسیر شعلی، احکام القرآن للجصاص، غرائب القرآن وغرائب الفرقان، زاد المسیر، فتح البیان اور تفسیر منیر میں ان روایات کو مسترد کر دیا ہے اور برسمیل تنزل ان کی یہ توجیہ کی ہے کہ جب آپ نے تلاوت کے دوران وقفہ کیا تو شیطان نے آپ کی آواز مسترد کر دیا ہے اور برسمیل تنزل ان کی یہ توجیہ کی ہے کہ جب آپ نے تلاوت کے دوران وقفہ کیا تو شیطان نے آپ کی آواز مسترد کر دیا ہے اور برسمیل تنزل ان کی یہ توجیہ کی ہے کہ جب آپ نے

تلاوت کے دوران وقفہ کیا تو شیطان نے آپ کی آواز مسترد کر دیا ہے اور بریکسل
تنزل ان کی یہ توجیہ کی ہے کہ جب آپ نے تلاوت کے دوران وقفہ کیا تو شیطان سے
آپ کی آواز کے مشابہ آواز بنا کر اس وقفہ میں یہ کہا تلک الغرایی علی، الن
شفا غنھن ترتجی اور سننے والوں نے یہ سمجھا کہ آپ نے یہ کلمات فرمائے ہیں ورتکریر
مراغی، نظم الدرر اور تفسیر صاوی نے سورۃ حج : 52 کا یہ معنی کیا ہے ہم نے آپ سے
پہلے جب بھی کسی رسول یا نبی کو بھیجا تو اس نے تلاوت کو تو شیطان نے اس کے سننے
والوں کے دلوں میں اس تلاوت کے خلاف جب بھی کسی رسول یا نبی کو بھیجا تو اس نے
تلاوت کی تو شیطان نے اس کے سننے والوں کے دلوں میں اس تلاوت کے خلاف
جب بھی کسی رسول نبی کو بھیجا تو اس نے تلاوت کی تو شیطان نے اس کے سننے والوں
کے دلوں میں اس تلاوت کے خلاف جب بھی کسی رسول یا نبی کو بھیجا تو اس نے تلاوت
کی تو شیطان نے اس کے سننے والوں کے دلوں میں اس تلاوت کے خلاف جب بھی
کسی رسول یا نبی کو بھیجا تو اس نے تلاوت کی تو شیطان نے اس کے سننے والوں کے
دلوں میں اس تلاوت کے خلاف شبہات ڈال دیئے اور البحر المحیط، تفسیر بیضاوی،
خفاجی، تفسیر مدارک، خازن، روح المعانی، تفسیر کبیر، الاساس فی التفسیر، البحر الوجزی،
اضواء البیان، تفسیر قاسمی، الجواہر للطنطاوی، فی ظلال القرآن، فتح القدیر اور تفاسیر شیعہ
میں سے منہج الصادقین اور تفسیر نمونہ میں ان روایات کو بہ کثرت دلائل سے مسترد کر دیا
ہے اور سورۃ حج : 52 کا یہ معنی کیا ہے : ہم نے آپ سے پہلے جب بھی کسی رسول اور
نبی کو بھیجا اور اس نے (اپنی امت کے بڑھنے کی) تمنا کی تو شیطان نے (لوگوں کے
دلوں میں وسوسے ڈال کر) اس تمنا میں خلل ڈال دیا۔ اللہ تعالیٰ نے شیطان کے
وسوسوں کو مٹادیا اور اپنی آیات کو محکم کر دیا اور ہمارے نزدیک یہی تفسیر صحیح ہے اور جن
اہل سنت مفسرین اور مترجمین نے اس کے خلاف ترجمہ اور تفسیر کی ہے وہ صحیح الفعیہ

علماء ہیں اگر وہ بھی زیادہ غور و خوض سے کام لیتے اور زیادہ تحقیق اور جستجو کرتے تو امید ہے کہ وہ بھی اسی ترجمہ اور تفسیر کو اختیار کرتے۔

ایک شبہ کا ازالہ:

ہم نے اس روایت کی فنی نوعیت واضح کی ہے اور جلیل القدر محدثین اور مفسرین کی آراء بھی بیان کی ہیں جن سے اس روایت کا من گھڑت اور جھوٹ ہونا واضح ہو گیا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس روایت کی یہ تاویل کی ہے کہ شیطان نے نبی (ﷺ) کی مشابہ آواز میں یہ کلمات کہے اور سننے والوں نے یہ سمجھا کہ آپ نے یہ کلمات فرمائے ہیں۔ اس جواب کو بعض علماء نے اپنی تصانیف میں نقل کیا ہے لیکن یہ جواب اس لئے صحیح نہیں ہے کہ جس طرح شیطان آپ کی مثل نہیں بن سکتا، اسی طرح آپ کی آواز کی مثل بھی نہیں بنا سکتا، کیونکہ مماثلت کی نفی یا اس وجہ سے ہے کہ ہدایت اور گمراہی میں اشتباہ نہ ہو یا تعظیم کی وجہ سے ہے اور اگر شیطان آپ کی آواز کی مثل پر قادر ہو تو یہ تعظیم کے خلاف ہے اور اگر شیطان آپ کی آواز کی نقل اتار سکے اور لوگ شیطان کی آواز کو آپ کی آواز سمجھ لیں تو ہدایت گمراہی کے ساتھ مشتبہ ہو جائے گی۔ بعض علماء نے اس پر اس سے استدلال کیا ہے کہ وگ شیطان کی آواز سنتے تھے کیونکہ جنگ بدر میں شیطان نے کفار سے کہا تھا کہ ”لا غالب لکم الیوم“ اور جنگ احد میں شیطان نے آواز دی تھی کہ ”حضور (ﷺ) شہید ہوئے“ لیکن یہ استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ یہاں شیطان کی آواز، حضور (ﷺ) کے مشابہ تھی نہ کسی نے اس کی آواز کو آپ کے مشابہ سمجھا تھا پھر اس سے اس پر کیسے استدلال ہو سکتا ہے کہ شیطان آپ کی آواز کی مشابہت کر سکتا ہے۔

میرے نزدیک چونکہ یہ روایت بارگاہ رسالت کی عظمتوں کے منافی تھی، اس لئے میں نے اس کے رد اور ابطال میں کافی تفصیل اور تحقیق سے گفتگو کی ہے۔

میں اس پر بہت عرصہ سے غور و فکر کرتا رہا ہوں۔ سب سے پہلے میں نے یہ بحث بریل میں پڑھی جس میں سیدی غوث عبدالعزیز دباغ قدس سرہ نے اس روایت کو باطل اور موضوع قرار دیا اور سورۃ حج کی زیر بحث آیت: 52 کا صحیح محمل بیان کیا۔ اس کے بعد میں اس پر مسلسل مطالعہ کرتا رہا۔ میں نے اپنے معاصر علماء سے اس روایت کے بارے میں مذکرہ بھی کیا، میں نے دیکھا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی کی اتباع میں بعض جید علماء نے بھی اس موضوع روایت کو اس باطل تاویل کے سہارے اختیار کر لیا ہے جس کو بھی ہم نے حافظ ابن حجر عسقلانی کے حوالے سے ذکر کیا ہے۔ تاہم یہ علماء صحیح العقیدہ ہیں اور ان کی نیت فاسد نہیں ہے صرف روایت پرستی کے روگ کی وجہ سے انہوں نے اس روایت کو اس باطل تاویل کے ساتھ اپنی تصانیف میں درج کر دیا۔ اللہ تعالیٰ ان کی مغفرت فرمائے اور مصنف کے دل میں محبت رسول کو اور زیادہ کر دے۔ اے اللہ! تو گواہ کہ میں شخصیت پرست نہیں ہوں، اللہ اور اس کے رسول کی حرمت سے بڑھ کر مجھے کسی کی حرمت عزیز نہیں ہے۔ میں نے جو یہ سعی کی ہے وہ صرف و صرف مقام رسول کے تحفظ کی خاطر کی ہے۔ اے اللہ! اس کوشش کو قبول فرما اور اس کو مصنف کے لئے توشہ آخرت اور مغفرت اور رحمت کا ذریعہ بنادے، مصنف کو بیش از بیش خدمت دین کی توفیق دے اور اس کا ایمان پر خاتمہ فرما اور دین کی نعمتیں اور سعادتیں اس کا مقدر کر دے۔ آمین یا رب العالمین! والحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی محمد سید المرسلین خاتم النبیین علیہ و علی آلہ واصحابہ و ازواجہ و اولیاء امتہ و عیالہ منہ اجمعین۔ (تبیان القرآن، تفسیر سورۃ الحج، آیت 52)

مقصودی نکات: محقق سعیدی کی تحقیق کی رو سے درج ذیل نکات واضح ہوئے۔
۱۔ اعلیٰ حضرت بریلوی سید محمد محدث کچھوچھوی، علامہ سید احمد سعید کاظمی

نے اذاتمنی کا ترجمہ ”جب پڑھا“، جب اس نے تلاوت کی ”کیا ہے یہ ترجمہ ایک من گھڑت زندگیوں اور بے دینوں کی بناوٹی روایت پر مبنی ہے۔ اس لیے یہ ترجمہ عظمت و عصمت رسول ﷺ کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

اعلیٰ حضرت وغیرہ کا ترجمہ جس روایت پر مبنی ہے اس پر درج ذیل دلالت لاگو ہوتے ہیں۔

- ☆۔۔۔۔۔ یہ روایت زنادقہ کی تراشی ہوئی ہے۔
- ☆۔۔۔۔۔ یہ روایت نصوص قرآنیہ کے خلاف ہے۔
- ☆۔۔۔۔۔ محققین نے اس روایت کو موضوع قرار دے کر رد کر دیا ہے۔
- ☆۔۔۔۔۔ یہ روایت بارگاہ رسالت کی عظمتوں کے منافی ہے۔
- ☆۔۔۔۔۔ اس روایت کو صحیح ماننے والا رسول اللہ ﷺ پر کفر کی تہمت لگانے والا ہے۔
- ☆۔۔۔۔۔ اس روایت کو صحیح تسلیم کرنے کی صورت میں تمام شریعت سے اعتماد اٹھ جائے گا۔

☆۔۔۔۔۔ اس روایت کی بنیاد پر ترجمہ کرنے والے لہو جال، کذاب اور شیطین ہیں۔ جن سے دور رہنے کا حکم رسول اللہ ﷺ نے دیا ہے۔ یہ کہنا کہ شیطان نے آپ ﷺ کی آواز کے مشابہ آواز میں یہ کلمات کہے اور سننے والوں نے سمجھا کہ یہ کلمات فرمائے ہیں۔ یہ بھی شان رسالت اور عصمت رسول ﷺ کے خلاف ہے۔ اگر شیطان آپ کی آواز کی مثل پر قادر ہو اور آپ ﷺ کی آواز کی نقل اُتار سکے تو شریعت پر اعتماد نہیں رہے گا۔ اور ہدایت گمراہی کے ساتھ مجتمع ہو جائے گی۔

تبصرہ

بریلوی محقق غلام رسول سعیدی کی تحقیق کی رو سے اعلیٰ حضرت بریلوی،
بریلوی محدث کچھوچھوی، احمد سعید کاظمی اذاتمنی کا ترجمہ غلط کر کے اور زنادقت کی بناوٹی
روایت کو اپنے غلط ترجمہ کی بنیاد بنا کر زندیق، دجال، کذاب، گستاخ رسول ﷺ
اور مخرفین قرآن قرار پائے۔

تحقیق سعیدی کا اجراء:

محقق سعیدی کی نشاندہی کی رو سے جس طرح اعلیٰ حضرت بریلوی، کاظمی،
کچھوچھوی شیطانی روایت پر اعتماد کر کے دجال، کذاب اور شام ثابت ہوئے اسی
طرح چند دیگر علماء بریلویہ بھی اس جرم میں اعلیٰ حضرت کے شریک کار ہیں اس لیے اعلیٰ
حضرت کے ساتھ ان کا ذکر نہ کرنا ان کے ساتھ نا انصافی ہوگی۔ تو لیجئے پڑھیئے۔
☆۔۔۔۔۔ بریلوی صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی لکھتا ہے:-

”شان نزول: جب سورۃ وانجم نازل ہوئی تو سید عالم (ﷺ) نے مسجد
حرام میں اس کی تلاوت فرمائی اور بہت آہستہ آہستہ آیتوں کے درمیان وقفہ فرماتے
ہوئے جس سے سننے والے غور بھی کر سکیں اور یاد کرنے والوں کو یاد کرنے میں مدد بھی
ملے جب آپ نے آیت (وَمَنْوَقَالَتَالِیْثَةُ الْاٰخِرٰی 20) 53۔ النجم: 20) پڑھ کر
حسب دستور وقفہ فرمایا تو شیطان نے مشرکین کے کان میں اس سے ملا کر دو کلمے ایسے
کہہ دیئے جن سے جنوں کی تعریف نکلتی تھی، جبریل امین نے سید عالم (ﷺ) کی
خدمت میں حاضر ہو کر یہ حال عرض کیا اس سے حضور کو رنج ہوا، اللہ تعالیٰ نے آپ کی
تسلی کے لئے یہ آیت نازل فرمائی۔“ (خزان العرقان)

☆۔۔۔۔۔ بریلوی حکیم الامتی احمد یار خان گجراتی لکھتا ہے:-

”اس سے معلوم ہوا کہ ابلیس پیغمبر کی شکل تو نہیں بن سکتا، مگر آواز ان کی

آواز سے مشابہ کر دیتا ہے۔ حضور نے فرمایا:

من رانی فقد رى الحق فان الشيطان لا تمثل بى.

لیکن جب بھی شیطان آواز میں مشابہت پیدا کر کے غلطی میں ڈال دے تو رب اس غلطی کو دور فرما دیتا ہے۔ شبہ باقی نہیں رہتا۔

ف 6۔ شان نزول۔ جب سورۃ النجم نازل ہوئی تو حضور نے مسجد حرام میں اس کی تلاوت فرمائی بہت ٹھہر ٹھہر کر تاکہ لوگ غور کر سکیں۔ جب ومنوۃ الثالثة الاخری۔ فرما کر ٹھہرے تو شیطان نے شرکین کے کان میں کہہ دیا، تلك الغرانيق العلى وان شفاعتهم لترتجى۔ یعنی یہ بت اونچی شان والے ہیں ان کی شفاعت کی امید ہے۔ کفار غلطی سے سمجھے کہ حضور نے یہ فرمایا ہے تو بہت خوش ہو کر مسجدہ شکر میں گر گئے۔ حضور نے ہمارے بتوں کی تعریف فرمائی ہے۔ تب یہ آیت اتری۔ یہی روایت درست ہے کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا، خیال رہے کہ اس وقت شیطان کی آواز لوگ سنا کرتے تھے اور کبھی اس سے غلطی بھی کھا جاتے تھے، بدر کی جنگ میں کفار سے شیطان نے کہا تھا، لا غالب لکم الیوم۔ اور جنگ احد میں شیطان نے آواز دی تھی کہ حضور شہید ہو گئے۔ (نور العرقان)

☆۔۔۔۔۔ پیر کرم شاہ بھیروی کی بمباری:

تفسیر: 65 اللہ تعالیٰ اپنے نبی کریم (ﷺ) کو بتا رہے ہیں کہ آپ سے پہلے ہم نے جتنے رسول اور نبی مبعوث فرمائے ان کے ساتھ یہ معاملہ ہوا کہ جب انہوں نے ہماری آیتیں لوگوں کو پڑھ کر سنائیں تو شیطان نے ان لوگوں کے دلوں میں ان آیات کے بارے میں طرح طرح کے شکوک و شبہات پیدا کر دیئے۔ بجائے اس کے کہ وہ ان آیات کو قبول کرتے الثانیان کے خلاف محاذ قائم کر لیا اور اعتراضات کی بوچھاڑ شروع کر دی۔ یہ مفہوم متعدد دوسری آیتوں میں بھی بیان فرمایا گیا ہے:

وان الشیاطین لیوحون الی اولیاءہم لیجادلو کم
 کہ شیطان اپنے پیلوں کے دلوں میں طرح طرح کے وسوسے ڈالتے ہیں
 تاکہ وہ تمہارے ساتھ بحث مباحثہ شروع کر دیں۔ دوسری آیت میں ہے:
 وکذلك جعلنا لكل نبي عدوا شياطين الانس
 والجن یوحی بعضہم الی بعض ذخرف القول غرورا۔
 یعنی اسی طرح ہم نے ہر نبی کے لیے سرکش انسانوں اور جنوں کو دشمن بنادیا
 اور وہ لوگوں کو دھوکا دینے کے لیے ایسی باتیں سکھاتے ہیں جو بظاہر بڑی دلکش ہوتی
 ہیں۔

پہلے شیاطین جن وانس نے جو سلوک اپنے ہادیوں کے ساتھ کیا تھا بعینہ وہی
 ردیہ مکہ کے مشرکین نے اختیار کیا۔ جب یہ آیت نازل ہوئی:

حرم علیکم المیتۃ

(تم پر مردار حرام کیے گئے)

تو مشرکین اسے لے اڑے اور اس پر یہ اعتراض جڑ دیا کہ دیکھو جی جسے خود
 مارتے ہیں اس کو تو حلال اور پاک کہہ رہے ہیں اور جسے خدا نے مارا وہ ان کے نزدیک
 حرام اور پلید ہے۔ جب سود کی حرمت کا حکم نازل ہوا تو ان کی زبانیں قہنجی کی طرح
 چنے لگیں کہ ذرا انصاف سے تو دیکھو کہ بیچ تو ان کے لیے حلال ہے اور سود حرام۔
 حالانکہ دونوں میں نفع ہے یہ کہاں کی عقلمندی ہے کہ وہ ایک جیسی چیزوں میں سے ایک کو
 حرام اور دوسری کو حلال کر دیا جائے۔ اسی قسم کے متعدد واقعات ہیں جن کے متعلق
 شیطان ان کو بھڑکاتا اور وہ اسلام کے خلاف بڑے جوش و خروش سے پراپیگنڈا کی
 ایک نئی مہم کھڑی کر دیتے لیکن اللہ تعالیٰ اپنی حکمت کاملہ سے اور دلائل قاہرہ سے باطل
 کا پول کھول دیتا اور حق کی روشنی پھر ہر طرف پھیل جاتی۔ آیت کا یہ مفہوم اتنا واضح اور

دوسری آیات کے عین مطابق ہے کہ کسی قسم کا تذبذب باقی نہیں رہتا لیکن بعض کتابوں میں ایک روایت کے درج ہو جانے سے اس آیت کا مطلب کچھ سے کچھ کر دیا گیا جس سے صرف انہوں کے دلوں میں اضطراب کی لہر پیدا نہیں ہوئی بلکہ دشمنان اسلام کو قرآن صاحب قرآن اور دین اسلام کی صداقت پر حملہ کرنے کے لیے ایک مہلک ہتھیار مل گیا۔ چاہیے تو یہ تھا کہ آیت کی اس واضح اور صاف تشریح پر ہی یہ فقیر اکتفا کرتا اور اس روایت کی طرف التفات کیے بغیر آگے بڑھ جاتا لیکن کیونکہ یہ روایت ہماری کتابوں میں راہ پا گئی ہے اور دشمنان اسلام نے اس سے فائدہ اٹھا کر اسلام کے خلاف طوفان برپا کر رکھا ہے۔ اب اس سے تعرض نہ کرنا بھی ادائے فرض میں کوتاہی کے مترادف ہے۔ اس لیے بادلِ نحو است وہ روایت نقل کر رہا ہوں۔ اس کے بعد علماء محققین نے جس طرح اس کے پرچھے اڑائے ہیں ان کا بالا جمل ذکر کروں گا تاکہ کسی طالب حق کے لیے تردد و تذبذب کا کوئی امکان باقی نہ رہے واللہ المستعان وعلیہ التکلان۔

کہا یہ گیا ہے کہ اس آیت کی شان نزول یہ ہے کہ ایک روز حرم شریف میں کفار و مشرکین کے ایک اجتماع میں حضور (ﷺ) نے سورۃ نجم کی تلاوت فرمائی۔ جب یہاں پہنچے۔

افرايتم اللات والعزى ومنواة الثالثة الاخرى
تو شیطان نے العیاذ باللہ زبان پر یہ الفاظ جاری کر دیئے۔
تلک الغرائق العلى وان شفاعتہن لتربی۔

یعنی یہ بت مرغاب بلند پرواز ہیں اور ان کی شفاعت کی امید کی جاسکتی ہے۔ یہ سن کر مشرکین کی خوشی کی حد نہ رہی اور حضور (ﷺ) پر نور کا اسم گرامی لے کر کہنے لگے کہ وہ اپنے دین کی طرف لوٹ آیا ہے آج اس کی اور ہماری عداوت ختم

ہوئی اور جب حضور (ﷺ) نے سورۃ نجم کی سجدہ والی آیات پڑھیں تو حضور (ﷺ) نے بھی سجدہ کیا اور مشرکین نے بھی سجدہ کیا۔ اس کے بعد جبرئیل آئے اور آپ کو کہا کہ میں نے آپ کو یہ سورت اس طرح وحی نہیں کی تھی جس طرح آپ نے پڑھی۔ یہ سن کر حضور (ﷺ) کو از حد رنج و غم ہوا۔ اس رنج و غم کو دور کرنے کے لیے یہ آیت نازل ہوئی کہ آپ غم نہ کریں۔ پہلے بھی جتنے رسول اور نبی گزرے ہیں سب کے ساتھ ایسا ہوا ہے۔ ایک معمولی سمجھ بوجھ کا انسان جسے حضور نبی اکرم (ﷺ) کے مقام کا کچھ بھی علم ہے وہ تو اس روایت کو سنتے ہی کہہ دیگا کہ یہ جھوٹ کا پلندہ ہے اور دشمنان اسلام کی سازش ہے لیکن آئیے علماء محققین کے ارشادات کی روشنی میں اس کا جائزہ لیں۔ سب سے پہلے میں علامہ ابن حبان غرناطی کے جواب کا خلاصہ پیش کرتا ہوں کیونکہ وہ جامع ہونے کے ساتھ مختصر بھی ہے۔ ابتدا میں انہوں نے اس آیت کا وہی مطلب بیان کیا ہے جو میں اوپر لکھ آیا ہوں۔ اس کے بعد فرماتے ہیں کہ اس آیت میں کوئی ایسی چیز مذکور نہیں جو رحمت عالمیان (ﷺ) کی طرف منسوب کی جا سکے بلکہ اس میں صرف پہلے رسولوں اور نبیوں کا ذکر ہے۔ اس لیے اس آیت سے یہ اخذ کرنا کہ حضور (ﷺ) سے کوئی فعل سرزد ہوا اور اس کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی سرے سے ہی غلط ہے۔ ابن عطیہ زنجشیری اور چند دوسرے لوگوں نے اپنی تفسیروں میں جو روایت یہاں نقل کی ہے یہ بات تو ایک معمولی مسلمان سے بھی سرزد نہیں ہو سکتی، چہ جائیکہ اس کو اس ذات پاک کی طرف منسوب کیا جائے جو ہر قسم کی غلطی اور خطا سے معصوم ہے نیز اس روایت کے متعلق سیرت کے معتبر ترین سوانح نگار امام محمد بن اسحاق سے جب پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا ہذا من وضع الزنادقة۔ کہ یہ روایت زندیقوں کی گھڑی ہوئی ہے اور اس کے رد میں انہوں نے پوری ایک کتاب تصنیف فرمائی۔ امام بیہقی کہتے ہیں:

هذه القصة غير ثابتة من جهة النقل

یہ قصہ صحیح نقل سے ثابت ہی نہیں ہے اور جن روایوں نے اسے نقل کیا ہے سب معون ہیں۔ صحاح ستہ اور دیگر حدیث کی مشہور کتابوں میں اس کا نام و نشان تک نہیں فوج اطراحہ اس لیے اس کو ردی چیز کی طرح پھینک دینا ضروری ہے ابن حبان فرماتے ہیں کہ اسی لیے میں نے اپنی تفسیر کو اس کے بیان سے آلودہ نہیں کیا مجھے ان لوگوں پر حیرت ہے کہ انہوں نے اپنی تالیفات میں اس واقعہ کو لکھنے کی کیسے جسارت کی حالانکہ قرآن کریم کی ان آیات کو وہ تلاوت کرتے ہیں اسی سورۃ النجم کے آغاز میں ہے:

والنجم اذا هوى ما ضل صاحبكم وما غوى وما

ينطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى

یعنی میرا محبوب نہ گمراہ ہوا نہ بھٹکا وہ تو اپنی خواہش سے بات بھی نہیں کرتا۔ وہ وہی بات کہتا ہے جو اس کی طرف وحی کی جاتی ہے۔

ان روشن آیات کی موجودگی میں یہ کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ اسی سورۃ میں ایسے قبیح کلمات زبان پاک سے نکلے ہوں۔ دوسری جگہ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب کو یہ اعلان کرنے کا حکم دیا:

قل ما يكون لى ان ابدله من تلقاء نفسى ان اتبع الا

ما يوحى الى.

یعنی آپ کہہ دیجئے کہ میری یہ مجال نہیں کہ میں اللہ تعالیٰ کے کلام میں اپنی مرضی سے رد و بدل کر دوں۔ میں تو صرف وحی کا اتباع کرتا ہوں۔

اللہ تعالیٰ نے واضح الفاظ میں یہ اعلان کر دیا۔

ولو تقول علينا بعض الاقاويل لاخذنا منه باليمين

ثم لقطعنا منه الوتين۔

اور اگر وہ ہم پر ایک بات بھی اپنی طرف سے بنا کر کہتے تو ضرور ہم ان سے بقوت بدل لیتے۔ پھر ان کی رگ دل کاٹ دیتے۔ کیا اس ارشاد کے بعد اس چیز کا گمان بھی کیا جاسکتا ہے (ان کے علاوہ کئی اور آیات بھی انہوں نے پیش کی ہیں) پھر لکھتے ہیں یہ وہ قرآن نصوص قطعیہ ہیں جو حضور (ﷺ) کی عصمت پر دلالت کرتی ہیں۔ پھر فرماتے ہیں عقلی طور پر بھی یہ روایت من گھڑت ہے۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا لیکن ہوتا تو تمام احکام، آیات اور سارا دین مشکوک ہو جاتا۔ (ملخصاً البحر المعیط)

امام فخر الدین رازی نے بھی زور شور سے اس روایت کا رد کیا ہے لکھتے ہیں۔ اگرچہ سطحی قسم کے لوگوں نے اس روایت کو لکھا ہے لیکن علماء محققین کا اس کے متعلق یہ فیصلہ ہے۔ هذه الرواية باطلة موضوعة یہ روایت جھوٹی ہے گھڑی ہوئی ہے اور واحتجوا عليه بالقرآن والسنة والمعقول اور اس کے بطلان اور موضوع ہونے پر ان علماء نے قرآن سنت اور عقلی دلائل پیش کیے ہیں اور اس کے بعد امام موصوف نے مرقومہ بالا آیات ذکر کی ہیں اور امام محمد بن اسحاق کا قول نقل کیا ہے کہ یہ قصہ زندیقوں کا گھڑا ہوا ہے۔ عقلی دلائل پیش کرتے ہوئے رقمطراز ہیں جو شخص کہتا ہے کہ حضور پر نور (ﷺ) نے بتوں کے بارے میں تعریفی جملے کہے وہ کافر ہے۔ کیونکہ اس طرح تو حضور (ﷺ) کی بعثت کا مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے۔ نیز شریعت، قرآن اور دین اسلام کی کسی بات پر یقین نہیں رہتا۔ پھر فرماتے ہیں ان دلائل سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ان هذه القصص موضوعة یہ قصہ موضوع ہے۔ اس کے حق میں زیادہ سے زیادہ یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ بعض منسروں نے اسے لکھا ہے تو اس کا جواب یہ ہے خبر الواحد لا يعارض الدلائل النقلية والعقلية المتواترة کہ یہ خبر واحد ہے اور دلائل عقلیہ اور نقلیہ جو حد تو اتار کر پہنچتی

ہوئی ہوں ان کے سامنے اس کی کوئی وقعت نہیں ہے۔

اس روایت کے ناقلین نے اس کی جو مختلف تاویلیں کی ہیں۔ امام موصوف نے ان کی دجیاں بکھیر کر رکھ دی ہیں اور فرمایا ہے کہ اس روایت کی کوئی تاویل درست نہیں۔ اس کا کوئی صحیح محل اور مصداق تلاش نہیں کیا جاسکتا یہ روایت اپنی تمام تاویلات، احتمالات اور اختلاف الفاظ کے ساتھ مسترد کر دینے کے قابل ہے۔ فجزاہ اللہ من الاسلام وعن المسلمین احسن الجزاء (تفسیر کبیر مخلص)

علامہ ابو عبد اللہ القرطبی نے بھی احکام القرآن میں اس روایت کی خوب تردید کی ہے اور ہر سلسلہ روایت پر بحث کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

فی ذلک روایات كثيرة کلها باطل لا اصل له

کہ سب کی سب باطل ہیں۔ ان کا کوئی ثبوت نہیں اور کیونکہ یہ روایت ضعیف ہے اس لیے اس کی تاویل کرنے کی بھی قطعاً کوئی ضرورت نہیں۔

وضعف الحديث مغنی عن کل تاویل۔

آخر میں فرماتے ہیں کہ اگر اس روایت کی کوئی سند صحیح بھی ثابت ہو جائے تو بھی وہ ضعیف اور ناقابل اعتبار ہوگی کیونکہ آیات قرآنی کے صریح مخالف ہے اور اب تو یہ آیات قرآنی کے بھی خلاف ہے اور اس کی کوئی صحیح سند بھی نہیں ہے۔ ان حالات میں اہل نظر کے لیے یہ کب قابل التفات ہو سکتی ہے

وهذا اضد مفهوم الآية وهي تضعف الحديث لو صح فكيف ولا صحة له۔

علامہ قرطبی نے قاضی عیاض کا یہ قول نقل کیا ہے:-

ان الامة اجمعت في ما طريقه البلاء انه معصوم فيه من الاضرار عن شيء بخلاف ما هو عليه لا قصداً ولا

عمداً ولا سهواً ولا غلطاً

یعنی امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ تبلیغ کلام الہی میں حضور (ﷺ) سے ہرگز غلطی نہیں ہو سکتی نہ قصداً نہ عمداً نہ سهواً اور نہ غلطاً۔ اس میں نبی ہر طرح معصوم ہیں۔

علامہ آلوسی نے دیگر اقوال کے ساتھ امام ابو منصور ماتریدی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے:-

وذكر الشيخ ابو المنصور الماتریدی فی کتاب
”قصص الاتقياء“ الصواب ان قوله تلك الغرائبي
العلی من جملة ايحاء الشيطان الى اولياء من الزنادقة
----- وحضرة الرسالة برئية من مثل هذه الرواية۔

(روح المعانی)

یعنی تلك الغوائل علی والی بات۔ یہ ان باتوں میں سے ایک بات ہے جو شیطان اپنے زندیق و پیر و کاروں کے دلوں میں ڈالتا ہے تاکہ لوگوں کو اسلام سے برگشتہ کریں۔ جناب رسالت مآب اس قسم کی روایتوں سے میرا اور منزہ ہیں۔ قاضی ابوبکر ابن العربی الاندلسی جب اس آیت کی تفسیر کرنے لگے ہیں تو اس روایت کا ذکر کر کے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ غصہ سے ان کی آنکھوں میں خون اتر آیا ہے اور دل بے چین اور بے قرار ہو گیا ہے۔ اپنی سابقہ روش کے بالکل برعکس اس روایت کو باطل کرنے کے لیے ایک مستقل فصل لکھی ہے جس کا عنوان ہے: تنبیہ الغبی علی مقدار النبی، اور لکھتے ہیں و نرجوہ عند الله الجزاء الاوقی فی مقام الزلفی۔ کہ اس فصل کے لکھنے سے مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے مقام قرب میں سے مجھے عظیم جزا دے گا۔ تنگی داماں کی شکایت نہ ہوتی تو آپ کی اس فصل کا پورا ترجمہ یہاں

درج کرتا۔ اہل علم سے درخواست ہے کہ وہ ضرور اس فصل کا مطالعہ کریں۔
 نیز یہ امر بھی غور طلب ہے کہ یہ آیت مدینہ طیبہ میں نازل ہوئی اور سورۃ نجم
 کا نزول اور یہ قصہ جو گھڑا گیا ہے اس کا وقوع ہجرت سے پہلے کئی سال مکہ مکرمہ میں ہوا
 تو عجیب بات یہ ہے کہ حضور (ﷺ) کا نعوذ باللہ ایسا کرنے سے جو حزن و ملال ہوا
 اس کو دور کرنے کے لیے اتنے عرصہ دراز تک کوئی آیت نازل نہ ہوئی اور کئی سالوں
 کے بعد اللہ تعالیٰ کو خیال آیا کہ اپنے رسول کو مطمئن کرے اور یہ آیت نازل کی۔ کیا
 ایسی بے تکلی بات کوئی صاحب عقل سلیم تسلیم کر سکتا ہے۔ مزید برآں یہ حدیث متواتر
 ہے کہ شیطان خواب میں بھی حضور (ﷺ) کی شکل میں کسی کو دکھائی نہیں دے سکتا
 تاکہ مسلمانوں کو حضور (ﷺ) کی شکل میں دھوکہ دے سکے تو اس کی کیا مجال کہ
 سرچشمہ ہدایت کو وہ گدلا سکے۔

”قد صح بل تواتر قوله (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) من
 رانی فی المنام فقد رآنی حقاً فان الشیطان لا یتمثل
 بی“۔

اصل واقعہ جو صحیحین اور دیگر کتب حدیث میں ہے۔ وہ صرف اتنا ہے کہ
 حضور (ﷺ) نے مجمع عام میں یہ سورۃ پڑھی اور اس میں آیت سجدہ آنے کی وجہ
 سے آخر میں سجدہ کیا تو تمام حاضرین جن میں کفار بھی تھے سب سجدہ میں گر پڑے اور
 ایسا ہونا عین ممکن ہے۔ کیونکہ کلام الہی ہو اور زبان حبیب کبریا اس کی تلاوت کر رہی
 ہو تو کیوں نہ کفار بے ساختہ سجدے میں گر پڑیں بس اتنی بات تھی جس کو زنادقہ کی وضع
 و تحریف نے کہاں سے کہاں پہنچا دیا۔

المحمد لله الذی جعلنا من امة رسوله المکرم ونبیه
 المعظم الذی عصیه من وساوس الشیطان وھمزاتہ

وجعله داعياً الى الله وسراجاً منيراً۔

66 آیات قرآنی یا احکام شرعی کے متعلق شیطان لوگوں کے دلوں میں دوسرا اندازی کرتا ہے اللہ تعالیٰ اپنی حکمت سے اس کا ازالہ فرمادیتا ہے اور لوگوں کے دلوں کا یقین پھر تازہ ہو جاتا ہے۔ (تفسیر فیاء القرآن)

تبصرہ: محقق سعیدی، پیر کرم شاہ بریلوی کی تحقیق کی رو سے احمد رضا خان، احمد سعید کاظمی، احمد یار خان گجراتی اور نعیم الدی مراد آبادی نے قرآن کریم کی معنی تحریف کا ارتکاب کر کے اور زندہ یقوں بے دینوں کی روایت پر اعتماد کر کے آپ ﷺ کی عصمت پر حملہ آور ہو کر گستاخ رسول ﷺ قرار پائے۔

من شك في كفرهم وعذابهم فقد كفر كما قال احمد
رضا خان عليه الوبال والخسران۔

تحریف رضا نمبر (4)

تازیانہ نمبر 8: امام اہل بدعت اعلیٰ حضرت بریلوی لکھتا ہے: سب تک حضرت عزت عزت عظمیٰ نے اپنے حبیب اکرم ﷺ کو تمامی اولین و آخرین کامل عطا فرمایا۔ شرق تا غرب، عرش تا فرش سب انہیں دکھایا۔ ملکوت السموات والارض کا شاہد بنایا، روز اول سے روز آخر تک سب ممالک و ممالکون انہیں بتایا، اشیائے مذکورہ سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا۔ علم عظیم حبیب کریم بہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم ان سب کو محیط ہوا۔ نہ صرف اجمالاً بلکہ صغیر و کبیر، ہر مطلب یا بس، جو ہر گرتا ہے، زمین کی اندھیریوں میں جو دانہ بھی پڑا ہے سب کو جدا جدا تفصلاً جان لیا، اللہ الحمد کثیراً۔ بلکہ یہ جو کچھ بیان ہوا ہرگز ہرگز محمد رسول اللہ کا پر علم نہیں صل اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وصحبہ اجمعین و کرمہ، بلکہ علم حضور سے یکا چھوٹا حصہ ہے، ہنوز احاطہ علم محمدی میں وہ ہزار دو ہزار بے حد و کنار سند رہا ہے کہ

جن کی حقیقت کو وہ خود جانیں یا ان کا عطا کرنے والا ان کا مالک و مولیٰ جل و علا
الحمد لله العلی الاعلیٰ۔

کتاب حدیث و تصانیف علمائے قدیم و حدیث میں اس کے دلائل کا بڑا
ثانی اور بیان وافی ہے اور اگر کچھ نہ ہو تو بحمد اللہ قرآن عظیم خود شاہد عدل و حکم فصل
ہے۔

آیات قرآنی

قال الله تعالى (الله تعالیٰ نے فرمایا۔ ت):

ونزلنا عليك الكتاب تبیاناً لكل شیء وهدی ورحمة
وبشری للمسلمین

اتاری ہم نے تم پر کتاب جو ہر چیز کا روشن بیان ہے اور
مسلمانوں کے لیے ہدایت و رحمت و بشارت۔

(القرآن الکریم ۱۶/۸۹)

قال الله تعالى (الله تعالیٰ نے فرمایا۔ ت):

ماکان حدیثاً یفتزی ولكن تصدیق الذی بین یدیه
وتفصیل کل شیء

قرآن وہ بات نہیں جو بنائی جائے بلکہ اگلی کتابوں کی تصدیق ہے اور ہر
شے کا صاف جدا جدا بیان ہے۔ (القرآن الکریم ۳/۱۱۱)

وقال الله تعالى (الله تعالیٰ نے فرمایا۔ ت):

ما فرطنا فی الکتب من شیء

ہم نے کتاب میں کوئی شے اٹھا نہیں رکھی۔ (القرآن الکریم ۶/۳۸)

اقول: وباللہ التوفیق (میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی توفیق کے ساتھ۔ ت) جب فرقان

مجید میں ہر شے کا بیان ہے اور بیان بھی کیسا، روشن اور روشن بھی کس درجہ کا، مفصل اور اہلسنت کے مذہب میں شے ہر موجود کو کہتے ہیں، تو عرش تا فرش تمام کائنات ہر موجودات اس بیان کے احاطے میں داخل ہوئے اور منجملہ موجودات کتابت لوح محفوظ بھی ہے تا بالضرورت یہ بیانات محیط، اس کے مکتوب بھی بالتفصیل شامل ہوئے۔ اب یہ بھی قرآن عظیم سے ہی پوچھ دیکھئے کہ لوح محفوظ میں کیا لکھا ہے۔

قال اللہ تعالیٰ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ت):

وکل صغیر و کبیر مستطر

ہر چھوٹی بڑی چیز لکھی ہوئی ہے۔ (القرآن الکریم ۵۳/۵۳)

وقال اللہ تعالیٰ (اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ت):

وکل شیء احصینہ فی امام مبین

ہر شے ہم نے ایک روشن پیشوا میں جمع فرمادی ہے۔

(القرآن الکریم ۱۲/۳۶)

وقال اللہ تعالیٰ (اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ت):

ولا حبة فی ظلمات الارض ولا رطب ولا یابس الا فی

کتاب مبین

کوئی دانہ نہیں زمین کی اندھیریوں میں اور نہ کوئی تر اور نہ کوئی خشک مگر یہ کہ سب ایک روشن کتاب میں لکھا ہے۔ (القرآن الکریم ۵۹/۶)

اور اصول میں مبرہن ہو چکا کہ نکرہ حیرتی میں مفید عموم ہے اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا اور عام افتادہ استغراق میں قطعی ہے اور نصوص ہمیشہ ظاہر پر محمول رہیں گی۔ بے دلیل شرعی تخصیص و تاویل کی اجازت نہیں۔ ورنہ شریعت سے امان اٹھ جائے، نہ احادیث احاد اگرچہ کیسے ہی اعلیٰ درجہ

کی ہوں، عموم قرآن کی تخصیص کر سکیں بلکہ اس کے حضور متحمل ہو جائیں گی بلکہ تخصیص مترافی نسخ ہے اور اخبار کا نسخ ناممکن اور تخصیص عقلی عام کو قطعیت سے نازل نہیں کرتی نہ اس کے اعتماد پر کسی ظنی سے تخصیص ہو سکے تو بحمد اللہ تعالیٰ کیسے نص صحیح قطعی سے روشن ہوا کہ ہمارے حضور صاحب قرآن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو اللہ عزوجل نے تمام موجودات جملہ ماکان و مایکون الی یوم القیمة جمع مندرجات لوح محفوظ کا علم دیا اور شرق و غرب و سماء و ارض و عرش و فرش میں کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا۔ واللہ الحجة الساطعة اور جب کہ یہ علم قرآن عظیم کے

تبیان الکل شیء

(ہر چیز کا روشن بیان۔ ت) ہونے نے دیا۔ (القرآن الکریم ۱۶/۸۹)

اور پڑھا ہر کہ یہ وصف تمام کلام مجید کا ہے، نہ ہر آیت یا سورت کا، تو نزول جمیع قرآن شریف سے پہلے اگر بعض انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نسبت ارشاد ہو:

”لم نقصص علیک“

(ان کا قصہ ہم نے آپ پر بیان نہیں کیا۔ ت) (القرآن الکریم ۳۰/۷۸)

یا منافقین کے باب میں فرمایا جائے لا تعلمہم (آپ ان کو نہیں جانتے۔ ت) ہرگز ان آیات کے منافی اور علم مصطفوی کا ثانی نہیں۔

(القرآن الکریم ۹/۱۰۱)

الحمد للہ جس قدر قصص و روایات و اخبار و حکایات علم عظیم محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے گھٹانے کو آیات قطعیہ قرآنیہ میں پیش کی جاتی ہیں ان سب کا جواب انہیں دو فقروں میں ہو گیا ہے دو حال سے خالی نہیں، یا تو ان قصص سے تاریخ معلوم ہوگی یا نہیں، اگر نہیں تو ان سے استدلال درست نہیں کہ جب تاریخ مجہول تو ان کا تمامی نزول قرآن سے پہلے ہو نا صاف معقول اور اگر ہاں تو دو حال سے

خالی نہیں یا وہ تاریخ تمام نزول سے پہلے کی ہوگی یا بعد کی، پہلی صورت میں استدلال کرنا درست نہیں، بر تقدیر ثانی اگر مدعاے مخالف میں نص صریح نہ ہو تو استناد محض غرض القیاد، مخالفین جو پیش کرتے ہیں سب انہیں اقسام کی ہیں۔ ان آیات کے خلاف ہر اصلاً ایک دلیل صحیح قطعاً الا قادمہ نہیں دکھا سکتے، اور اگر بفرض غلط تسلیم ہی کریں تو ایک یہی جواب جامع و مانع و نافی و قاطع سب کے لیے شافی و کافی، کہ عموم آیات قطعیہ قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار احاد سے استناد محض غلط ہے۔ اس مطلب پر تصریحات آئمہ اصول سے احتجاج کروں اس سے یہی بہتر ہے کہ خود مخالفین کے بزرگوں کی شہادت پیش کروں۔ ع

مدنی لاکھ پرہ بھاری ہے گواہی تیری

نصوص قطعیہ قرآن عظیم کے خلاف پر احادیث احاد کا استناد جانا بالائے طاق، یہ بزرگوار صاف تصریح کرتے ہیں کہ یہاں خبر واحد سے استدلال ہی جائز نہیں، نہ اصلاً اس پر التفات ہو سکے، اسی براہین قاطعہ ما امر اللہ بہ ان یوصل میں اسی مسئلہ علم غیب کی تقریر یوں لکھتے ہیں: "عقائد مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں، بلکہ قطعی ہیں، قطعیات نصوص سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد یہاں بھی مفید نہیں، لہذا اس کا اثبات اس وقت قابل التفات ہو کہ قطعیات سے اس کو ثابت کرے۔"

(فتاویٰ رضویہ ج 29، ص 488)

مقصود یکتہ

خان صاحب بریلوی اپنے اختراعی عقیدہ علم جمیع ماکان و مایکون کے اثبات کے لیے بنیاد یہ قائم کی کہ قرآن کریم میں ہر چیز ذرہ ذرہ کائنات شرق تا غرب روز اول تا روز آخر تمام موجودات ہر رب و یا بس کا تفصیلی روشن بیان ہے۔ اور آپ ﷺ قرآن کریم کو جانتے ہیں فلہذا آپ ﷺ جمیع ماکان و ما

یکون جانتے ہیں۔ اس بنیاد پر خان صاحب بریلوی نے پچھ آیت مبارکہ کی صریح تحریف کر کے مطلب بگاڑنے کی کوشش کی ہے، اس پر بریلوی محقق غلام رسول سعیدی کی تحقیق ملاحظہ فرمائیں:-

سعیدی یلغار:

بریلوی علامہ محقق شیخ غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:-

قرآن مجید تمام عقائد اسلامیہ اور احکام شرعیہ کا جامع ہے:

اس آیت میں کتاب کی دوسری تفسیر یہ کی گئی ہے کہ اس سے مراد قرآن مجید ہے اور اب معنی یہ ہوگا کہ ہم نے قرآن مجید میں کسی چیز کو نہیں چھوڑا۔ اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ قرآن مجید میں حساب الجبراً ریاضی اور سائنسی علوم اور ان کے قواعد کا ذکر نہیں ہے۔ اسی طرح جدید اور قدیم میڈیکل سائنس کے علوم کا ذکر نہیں ہے تو پھر یہ معنی کس طرح درست ہوگا کہ ہم نے قرآن مجید میں کسی چیز کو نہیں چھوڑا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن مجید کا موضوع ہے دین کی معرفت عقائد اور احکام شرعیہ کا بیان۔ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب کا تعارف کراتے ہوئے فرمایا ہے:

(آیت) ذلک الكتاب لا ريب فيه هدى للمتقين۔

ترجمہ: یہ عظیم الشان کتاب! اس (کے منزل من اللہ ہونے) میں کوئی شک نہیں ہے، یہ متقین کے لیے ہدایت ہے۔

(آیت) انا انزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما ارث الله۔ (النساء: 105)

ترجمہ: بے شک ہم نے آپ پر کتاب حق کے ساتھ نازل کی ہے تاکہ آپ لوگوں کے درمیان اس چیز کے ساتھ فیصلہ فرمائیں جو اللہ نے آپ کو دکھائی ہے۔

(آیت) وما انزلنا عليك الكتاب الا لتبين لهم
الذي اختلفوا فيه وهدى ورحمة لقوم يؤمنون۔

(تخل: ۸۹)

ترجمہ: ہم نے آپ پر یہ کتاب صرف اس لیے نازل فرمائی
ہے کہ جس چیز میں لوگوں نے اختلاف کیا ہے آپ اس کو صاف
صاف بیان کر دیں اور یہ کتاب ایمان والوں کے لیے ہدایت
اور رحمت ہے۔

(آیت) ونزلنا عليك الكتاب تبیاناً لكل شیء
وهدى ورحمة وبشرى للمسلمین۔ (تخل: ۸۹)

ترجمہ: اور ہم نے آپ پر یہ کتاب نازل کی ہے جو ہر چیز کا
روشن بیان ہے اور مسلمانوں کے لیے ہدایت، رحمت اور بشارت
ہے۔

اس آیت میں فرمایا ہے یہ کتاب ہر شے کا روشن بیان ہے۔ اس کا یہ معنی
نہیں ہے کہ اس میں تمام علوم و فنون کا روشن بیان ہے اور ماضی، حال اور مستقبل کے
تمام واقعات کا تفصیلی ذکر ہے بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ اس میں ہر پیش آمدہ مسئلہ کے
لیے روشن ہدایت اور واضح شرعی رہنمائی ہے۔ قرآن مجید کا مطالعہ کرنے سے یہ بات
واضح طور پر معلوم ہو جاتی ہے کہ اس کا موضوع عقائد اسلام اور احکام شریعہ کا بیان
ہے اس میں منطقی فلسفہ، ریاضی، اور سائنس وغیرہ کی تعلیم نہیں ہے۔

(تبیان القرآن ص 454/455 ج 3)

محقق سعیدی لکھتا ہے:-

قرآن مجید میں صرف ہدایت کے مذکور ہونے پر دلائل: جیسا کہ ہم نے

پہلے ذکر کیا ہے کہ قرآن مجید کا موضوع صرف ہدایت دینا ہے۔ اس لیے اس نے عقائد اسلامیہ اور احکام شرعیہ کی ہدایت دی ہے اور اس سلسلہ میں موعظت اور نصیحت کے لیے انبیاء اور صالحین اور کفار اور منافقین کا تذکرہ کیا ہے اور جنت اور دوزخ کا بیان کیا ہے اور اخروی فوز و فلاح کی ہدایت کے لیے جو امور ضروری ہیں ان سب کا ذکر فرمایا ہے۔ اس کے مقابلہ میں بعض علماء اور صوفیاء (احمد رضا خان اور اس کے حواری ازناقل) کا یہ نظریہ ہے کہ قرآن مجید میں تمام ”ماکان وما یکون“ کا بیان ہے یعنی ابتداء آفرینش عالم سے لے کر دخول جنت اور دخول نار تک ہر ہر جزئی اور مفصل واقعہ اور حادثہ کا ذکر قرآن کریم میں موجود ہے۔ ہر چند کہ ان کا صریحاً اور تفصیلاً بیان نہیں ہے لیکن ان امور کا اجمالاً ذکر ہے اور کچھ رموز اشارات اور کنایات ہیں جن سے ان تمام استخراج کیا جاسکتا ہے۔ ان کی دلیل قرآن مجید کی یہ آیت ہے:

(آیت) وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّلْكُلِّ شَيْءٍ

وہدی ورحمۃ ونبیۃ لِّلْمُسْلِمِینَ۔ (نحل: 89)

ترجمہ: ہم نے آپ پر کتاب نازل کی ہے جو ہر چیز کا روشن

بیان ہے اور مسلمانوں کے لیے ہدایت اور رحمت اور بشارت ہے۔

ظاہر ہے کہ یہ آیت ان کے مطلوب پر دلالت نہیں کرتی، کیونکہ اس میں یہ مذکور ہے کہ قرآن مجید میں ہر چیز کا روشن بیان ہے۔ اگر ہر چیز سے ”ماکان وما یکون“ مراد لیا جائے تو ان کے اپنے قول کے مطابق اس کا بیان رموز اور اشارات سے ہے اور اس کو تبیان اور روشن یا واضح بیان نہیں کہا جاسکتا۔ ہاں اگر اس سے مراد عقائد اسلامیہ اور احکام شرعیہ ہوں تو، کئی ہر چیز کا قرآن مجید میں روشن بیان ہے۔ نیز وہ اس آیت سے بھی استدلال کرتے ہیں:

(آیت) مَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَرَى وَلَكِن تَصْدِيقَ الَّذِي

ہیں یدیدہ وتفصیل کل شیء وحدی ورحمة لقوم

یؤمنون۔ (یوسف: ۱۱۱)

ترجمہ: یہ (قرآن) کوئی من گھڑت بات نہیں ہے، لیکن یہ ان کتابوں کی مصدق ہے جو اس سے پہلے نازل ہوئی ہیں اور اس میں ہر چیز کی تفصیل ہے اور یہ ایمان لانے والوں کے لیے

ہدایت اور رحمت ہے۔

لیکن اس آیت سے بھی ان کا استدلال صحیح نہیں ہے، کیونکہ اس میں ہر چیز کی تفصیل ہے اگر اس سے یہ مراد ہو کہ اس میں دنیا اور آخرت کے ہر واقعہ اور ہر حادثہ اور آسمانوں اور زمینوں کی ہر چیز کی تفصیل ہے تو فی الواقع قرآن مجید میں ان چیزوں کی تفصیل نہیں ہے اور ان علماء کا بھی یہ کہنا ہے کہ ان تمام امور کا قرآن مجید میں اجمال ذکر ہے نہ کہ تفصیل اس لیے یہ آیت بھی ان کے مدعا پر دلیل نہیں ہے اور اگر اس آیت سے یہ مراد ہو کہ اس میں عقائد اسلامیہ اور احکام شرعیہ میں سے ہر چیز کی تفصیل ہے تو یہ معنی برحق ہے، لیکن یہ معنی ہماری تائید کرتا ہے نہ کہ ان کی۔

قرآن مجید میں ہر چیز کے بیان کے متعلق مستند مفسرین کا نظریہ:

امام ابوالحسن علی بن احمد الواحدی النیشاپوری متوفی 468ھ لکھتے ہیں:

(آیت) مَا قُرْطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ۔ (النعام: 38)

ترجمہ: ہم نے اس کتاب میں کسی چیز کو نہیں چھوڑا۔

عطاء نے کہا ہے کہ حضرت ابن عباس (رض) نے فرمایا اس کا معنی یہ ہے کہ بندوں کو جس چیز کی حاجت تھی، ہم نے اس کا بیان کر دیا ہے اور صریح عبارت میں دلائل النص سے یا اجمال سے یا تفصیل سے جیسا کہ اس آیت میں فرمایا ہے:

(آیت) وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّلْكُلِّ شَيْءٍ۔ (النحل: 89)

ترجمہ: ہم نے آپ پر کتاب نازل کی ہے جو ہر چیز کا روشن

بیان ہے۔

یعنی قرآن مجید ہر اس چیز کا روشن بیان ہے جس کی دین میں احتیاج ہے اور سورۃ الانعام کی زیر بحث آیت کی دوسری تفسیر یہ ہے کہ کتاب سے مراد لوح محفوظ ہے۔ جو ماکان و مایکون پر مشتمل ہے یعنی ہم نے لوح محفوظ میں ہر چیز کو لکھ دیا ہے، جیسا کہ حدیث میں ہے قیامت تک کی تمام چیزوں کو لکھ کر قلم خشک ہو گیا ہے۔

(الوسطہ ج 2، ص 268-269، مطبوعہ دارالکتب العلمیہ، بیروت 1410ھ)

علامہ واحدی نے جس حدیث کا حوالہ دیا ہے وہ یہ ہے: حضرت عبادہ بن الصامت (رض) بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ (ﷺ) نے فرمایا بے شک اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے قلم کو پیدا کیا۔ اس سے فرمایا لکھ تو اس نے ابد تک ہونے والی سب چیزوں کو لکھ دیا۔ (سنن الترمذی ج 5، رقم الحدیث: ۳۳۳، سنن ابوداؤد ج ۲، رقم الحدیث: ۴۷، مستدرک ج 5، ص ۳۱۷)

حضرت ابن عباس (رض) بیان کرتے ہیں کہ نبی کریم (ﷺ) نے فرمایا جب اللہ نے قلم کو پیدا کیا تو اس سے فرمایا لکھ تو اس نے قیامت تک ہونے والی تمام چیزوں کو لکھ دیا۔

(المعجم الکبیر ج ۱۲، رقم الحدیث: ۱۲۰۰، مسند ابویعلیٰ ج ۴، رقم الحدیث: ۲۳۲۶، سنن کبریٰ للبیہقی ج ۱)

۹، ص ۲، الاسماء والصفات للبیہقی، ص ۳۷۸، مجمع الزوائد ج ۷، ص ۱۹۰، اس حدیث کی سند صحیح ہے۔

علامہ ابوالفرج جمال الدین عبدالرحمان بن علی بن محمد جوزی حنبلی متوفی

۵۹۶ھ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں: کتاب کی تفسیر میں دو قول ہیں۔ ایک قول یہ

ہے کہ اس سے مراد لوح محفوظ ہے یعنی ہم نے ہر چیز کو اسم الکتاب میں لکھ دیا ہے۔

دوسرا قول یہ ہے کہ اس سے مراد قرآن مجید ہے یعنی ہم نے تمہاری حاجت کی ہر چیز

قرآن مجید میں بیان کردی ہے یا صراحتاً یا اجمالاً یا دلالتاً جیسا کہ سورۃ نحل: آیت 89 میں ہے ہم نے آپ پر یہ کتاب نازل کی جو ہر چیز کا روشن بیان ہے یعنی ہر اس چیز کو بیان کر دیا جس کی دین میں احتیاج ہوتی ہے۔

(زاد البیروت ج ۳ ص ۲۵ مطبوعہ مکتب اسلامی بیروت ۱۴۱۷ھ)

امام فخر الدین محمد بن ضیاء الدین عمر رازی متوفی 606 لکھتے ہیں: قرآن مجید کی تمام یا اکثر آیتیں مطابقتاً 'ضمناً' اور التزاماً اس پر دلالت کرتی ہیں کہ اس کتاب کو نازل کرنے کا مقصد یہ ہے کہ دین اللہ کی معرفت اور اللہ کے احکام کی معرفت کو بیان کیا جائے۔ (تفسیر کبیر ج ۴ ص ۴۰ مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۳۹۸ھ)

علامہ ابو عبد اللہ محمد بن احمد مالکی قرطبی متوفی ۶۶۸ھ لکھتے ہیں:

ایک قول یہ ہے کہ کتاب سے مراد لوح محفوظ ہے کیونکہ اس میں تمام حوادث ثابت کیے گئے ہیں اور دوسرا قول یہ ہے کہ کتاب سے مراد قرآن مجید ہے یعنی ہم نے دین کی کسی چیز کو قرآن مجید میں نہیں چھوڑا اور دین کی ہر چیز کی اس میں دلالت ہے۔ یا تو بالکل واضح دلالت ہے اور اگر مجمل دلالت ہے تو اس کا بیان رسول اللہ (ﷺ) سے یا اجماع سے یا قیاس سے حاصل کیا جاسکتا ہے۔

(الجامع لاحکام القرآن ج ۶ ص ۳۶۸)

قاضی عبد اللہ بن عمر بن محمد شیرازی شافعی متوفی ۶۸۵ھ لکھتے ہیں:

کتاب سے مراد یا تو لوح محفوظ ہے کیونکہ اس میں دنیا کی ہر بڑی اور چھوٹی چیز لکھی ہوئی ہے اور اس میں کسی جاندار یا بے جان کی کسی چیز کو ترک نہیں کیا گیا اور یا کتاب سے مراد قرآن مجید ہے کیونکہ اس میں ان تمام چیزوں کی تدوین کی گئی ہے جن کی دین میں احتیاج ہوتی ہے۔ مفصلاً بھی اور مجملاً بھی۔

(البیضاء مع الکاثر رونی ج ۲ ص ۶۰ مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۴۱۶ھ)

علامہ ابوالحیان عبداللہ بن یوسف اندلسی متوفی ۷۵۴ھ لکھتے ہیں:

اگر کتاب سے مراد قرآن مجید ہو تو اس کا معنی یہ ہے کہ ہم نے اس کتاب میں ایسی کسی چیز کو نہیں چھوڑا جو اللہ کی معرفت کی دعوت دیتی ہو اور اس کے حکام کی طرف بلاتی ہو۔ اور اس میں اشارہ ہے کہ یہ کتاب تمام احکام شرعیہ پر مشتمل ہے۔

(البحر المحیط ج ۴، ص ۵۰۳ مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۴۱۲ھ)

علامہ ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر ابن قیم جوزی حنبلی متوفی ۷۵۱ھ لکھتے ہیں:

کتاب کی تفسیر میں اختلاف ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ اس سے مراد قرآن مجید ہے۔ اس بناء پر اس آیت کا معنی یہ ہے کہ ہم نے اس چیز کو نہیں چھوڑا جس کے ذکر کی احتیاج ہے۔ (بدائع التفسیر ص ۱۴۸-۱۴۷ مطبوعہ دار ابن الجوزی ریاض ۱۴۱۱ھ)

علامہ نظام الدین حسن بن محمد حسین قمی نیشاپوری متوفی ۷۲۸ھ لکھتے

ہیں:

اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ہم نے کتاب میں کسی چیز کے ذکر کو نہیں چھوڑا۔ اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ قرآن مجید میں طب، حساب، دیگر علوم اور لوگوں کے مذاہب کی تفصیلات تو نہیں ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ تفریط نہ کرنے کا تقاضا یہ ہے کہ جس چیز کی احتیاج ہو اس کو نہ چھوڑا جائے اور احتیاج اصول اور قوانین کی ہوتی ہے۔ اور وہ قرآن مجید میں مذکور ہیں اور علم الفروع کی تفصیل کے متعلق علماء نے کہا ہے کہ وہ سنت اجماع اور قیاس سے ثابت ہیں۔

(غرائب القرآن و رغائب الفرقان علی حاشی جامع البیان ج ۷ ص ۲۶ مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۴۰۹ھ)

علامہ ابوابرکات احمد بن محمد نسفی حنفی متوفی ۷۱۰ھ لکھتے ہیں:

اگر کتاب سے مراد قرآن مجید ہو تو اس کا معنی یہ ہے کہ یہ کتاب اپنی عبارت، اشارت اور اقتضاء کے اعتبار سے ان تمام امور پر مشتمل ہے جن کی طرف ہم

اپنی عبادت میں محتاج ہیں۔

(مدارک المنیر علی حاشی الخازن ج ۲ ص ۱۵ مطبوعہ دار لکشب العریہ پٹنہ)

علامہ ابوسعود محمد بن عمار بن حنفی متوفی ۹۸۲ھ لکھتے ہیں:

اگر اس آیت میں کتاب سے مراد قرآن مجید ہو تو اس کا معنی یہ ہے کہ ہم نے اہم اشیاء کے بیان میں سے قرآن مجید میں کسی شے کو ترک نہیں کیا اور ان میں سے یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی تمام مخلوقات کی مصلحتوں کی رعایت فرماتا ہے۔

(تفسیر ابوسعود علی حاشی التفسیر الکبیر ج ۲ ص ۱۶۹ مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۳۹۸ھ)

قاضی ثناء اللہ پانی پتی حنفی متوفی ۱۲۲۵ھ لکھتے ہیں:

یہ کتاب سے مراد قرآن مجید ہے، کیونکہ اس میں ان تمام چیزوں کو مفصلاً مجملہ مدون کیا گیا ہے جن کی دین میں احتیاج ہوتی ہے۔

(التفسیر المنظری ج ۲ ص ۲۳۴ مطبوعہ بلوچ پبلشنگ ہاؤس لاہور ۱۹۷۰ھ)

سید محمد رشید رضا اپنے استاد الشیخ محمد عبدہ کی تقریر لکھتے ہیں:

اگر کتاب سے قرآن مجید مراد لیا جائے تو اس آیت کے عموم سے مراد دین کے موضوع کا عموم ہوگا جس دین کو دے کر رسولوں کو بھیجا جاتا ہے اور جس کی وجہ سے کتابوں کو نازل کیا جاتا ہے اور وہ ہدایت ہے کیونکہ ہر چیز کا عموم اس کے اعتبار سے ہوتا ہے اور اس آیت کا معنی ہے کہ ہم نے اس کتاب میں ہدایت کی ان اقسام میں سے کسی قسم کو ترک نہیں کیا جن کی وجہ سے رسولوں کو بھیجا جاتا ہے اور ہم نے ان کو اس کتاب میں بیان کر دیا ہے اور وہ دین کے اصول، قواعد اور احکام ہیں اور ان میں انسان کی قوت بدنی اور قوت عقلی کی یہ رہنمائی کی گئی ہے کہ جن چیزوں کو اللہ تعالیٰ نے انسان کے لیے مسخر کر دیا ہے وہ ان سے کس طرح استفادہ کرے اور اللہ تعالیٰ کی سنتوں کی رعایت کر کے کس طرح سے انفرادی اور اجتماعی کام

حاصل کرے اور قرآن مجید نے صریح عبارات اور اشارات سے اس کے حصول کا طریقہ بیان فرمایا ہے۔ بعض لوگوں نے یہ کہا ہے کہ قرآن مجید میں تمام کائنات کے موم ہیں اور تمام "ماکان وما یکون" کا ذکر ہے اور یہ کہ ایک دن شیخ محی الدین ابن العربی اپنے دراز گوش سے گرے گئے اور ان کی ٹانگ ٹوٹ گئی تو انہوں نے لوگوں کو اس وقت تک یہ اجازت نہیں دی کہ ان کو اٹھائیں جب تک کہ انہوں نے سورۃ فاتحہ سے اپنے گدھے سے گرنے اور ٹانگ ٹوٹنے کے حادثہ کا استخراج نہیں کر لیا۔ یہ دعویٰ ایسا ہے کہ صحابہ میں سے کسی نے اس کا قول نہیں کیا اور نہ فقہاء تابعین اور علماء سلف صالحین میں سے کسی کا یہ قول ہے اور نہ ہی لوگوں میں سے کوئی شخص اس قول کو قبول کرے گا سوا ان لوگوں کے جن کا یہ اعتقاد ہے کہ گزرے ہوئے لوگوں نے جو کچھ اپنی کتابوں میں لکھ دیا ہے وہ سب حق ہے۔ خواہ اس کو عقل قبول کرے نہ اس کی نقل تائید کرے اور نہ اس پر لغت دلالت کرے۔ اس کے برعکس ائمہ سلف نے یہ کہا ہے کہ عبادات ضروریہ کے تمام احکام فرعیہ پر قرآن مجید مشتمل نہیں ہے نہ صریح عبارت سے نہ اشارۃ النص سے بلکہ قرآن نے یہ ثابت کیا ہے کہ رسول اللہ (ﷺ) کی اتباع کرنا واجب ہے۔ لہذا ہر وہ چیز جو سنت سے ثابت ہے اس پر بھی قرآن دلالت کرتا ہے۔ نیز قرآن مجید نے قیاس صحیح کے قواعد کو ثابت کیا ہے اور دیگر قواعد کو بھی ثابت کیا ہے۔ لہذا قیاس کی فروع اور جزئیات پر بھی قرآن مشتمل ہے اور دین کی کوئی چیز ان سے خارج نہیں ہے۔

(النار ج ۷ ص ۳۹۵ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت)

علامہ محمد جمال الدین قاسمی متوفی ۱۳۳۲ھ لکھتے ہیں: خلاصہ یہ ہے کہ قرآن مجید شریعت کا کلیہ ہے اور اس میں امور کلیات جمع کیے گئے ہیں کیونکہ ان کے نزول کے مکمل ہونے سے شریعت تامہ ہو گئی لہذا جب ہم شریعت کے کلیات کی طرف

نظر کرتے ہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ قرآن مجید ان تمام کو شامل ہے۔

(تفسیر القامی ج ۶، ص ۵۶۱، مطبوعہ دار الفکر بیروت)

علامہ احمد مصطفیٰ المراغی لکھتے ہیں:

ایک قول یہ ہے کہ کتاب سے مراد قرآن مجید ہے یعنی ہم نے قرآن مجید میں ہدایت کی تمام اقسام میں سے کوئی قسم نہیں چھوڑی جن کی وجہ سے رسولوں کو بھیجا گیا ہے اور اس میں دین کے اصول احکام اور حکمتوں کا ذکر کیا گیا ہے اور یہ رہنمائی کی گئی ہے کہ انسان اپنی بدی اور عقل قوتوں کو کس طرح استعمال کرے۔

(تفسیر المراغی ج ۷، ص ۱۱۸)

ڈاکٹر وہبہ زحلی لکھتے ہیں: اگر اس آیت میں کتاب سے مراد قرآن ہو تو اس کا معنی یہ ہے کہ قرآن مجید مکمل شریعت پر دلالت کرتا ہے اور اسلام کے مبادی اور تمام احکام کے اصول اور دین کے اخلاق و ضوابط پر محیط ہے۔

(تفسیر المنیر، ج ۷، ص ۱۹۷، مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۴۱۱ھ)

علامہ محمد الدین شیخ زاوہ متوفی ۱۲۸۵ھ لکھتے ہیں:

اگر کتاب سے مراد قرآن مجید ہو تو اس پر یہ اعتراض ہے کہ قرآن کریم میں علم طب اور علم حساب کی تفصیل کا ذکر تو نہیں ہے نہ دیگر علوم اور ان کے مباحث کا ذکر ہے، ورنہ ائمہ کے مذاہب کا ذکر ہے اور نہ ان کے ان دلائل کا ذکر ہے جو علم الاصول اور علم الفروع میں ذکر کیے گئے ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو یہ فرمایا ہے کہ ہم نے کتاب میں سے کسی چیز کا ذکر نہیں چھوڑا اس سے مراد یہ ہے کہ مکلفین کو اپنے دین کی فہم میں جن امور کی ضرورت ہوتی ہے ہم ان کو نہیں چھوڑا۔ اور جن امور کی حاجت نہیں ہے ان کی تفصیل نہیں کی اور علم الاصول تمام قرآن کریم میں موجود ہے۔ کیونکہ قرآن مجید میں دلائل اصلیہ پوری تفصیل سے موجود ہیں اور ائمہ مذاہب کی

الفروع کی تفصیل تو علماء نے ثابت کیا ہے کہ قرآن مجید اس پر دلالت کرتا ہے کہ
اجماع خبر واحد اور قیاس شریعت میں حجت ہیں اور جو مسئلہ بھی ان تین ذرائع میں
سے کسی ایک سے ثابت ہوگا وہ درحقیقت قرآن کریم میں موجود ہے۔ اللہ تعالیٰ نے
فرمایا ہے اور رسول تم کو جو (احکام) دیں ان کو قبول کرو اور جن کاموں سے تم کو روکیں
ان سے باز رہو (الحشر: 59) اور رسول اللہ (ﷺ) نے فرمایا ہے تم میری سنت پر اور
میرے بعد خلفاء راشدین کی سنت پر لازم عمل کرنا اور حضرت ابن مسعود (رض) نے
فرمایا میں اس پر کیوں نہ لعنت کروں جس پر اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں لعنت کی
ہے یعنی گودنے والی پر اور گدوانے والی پر اور بال جوڑنے والی پر اور بال جڑوانے
والی پر۔

روایت ہے کہ ایک عورت نے پورے قرآن کو پڑھا پھر وہ حضرت ابن
مسعود (رض) کے پاس آئی اور کہنے لگی میں نے گزشتہ رات پورے قرآن کو پڑھا
اور مجھے اس میں یہ آیت نہیں ملی کہ گودنے والی پر اللہ تعالیٰ نے لعنت کی ہے۔ حضرت
ابن مسعود (رض) نے فرمایا اگر تم واقعی تلاوت کرتیں تو تو تم کو آیت مل جاتی۔ اللہ تعالیٰ
فرماتا ہے اور رسول تم کو جو (احکام) دیں ان کو قبول کرو اور جن کاموں سے منع کریں
ان سے باز رہو اور رسول اللہ (ﷺ) نے ہمیں جو احکام دیے ہیں ان میں یہ حکم بھی
ہے کہ اللہ تعالیٰ گودنے والی پر اور گدوانے والی پر لعنت فرماتا ہے اور روایت ہے کہ
ایک دن امام شافعی مسجد حرام میں بیٹھے ہوئے تھے ایک شخص نے آکر پوچھا اگر محرم بھڑ
(متیہ) کو مار دے تو کیا اس پر تاوان ہے؟ امام شافعی نے فرمایا اس پر کوئی تاوان نہیں
ہے۔ اس شخص نے پوچھا کہ حکم قرآن مجید میں کہاں ہے؟ کہا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے
اور رسول تم کو جو (احکام) دیں وہ قبول کرو پھر سند کے ساتھ بیان کیا کہ رسول اللہ

(سیدنا) نے فرمایا تم میری سنت پر اور میرے بعد خلفاء راشدین کی سنت پر لازم عمل کرنا۔ پھر سند کے ساتھ ذکر کیا کہ جس محرم نے بھڑ کو قتل کیا تھا اس کے متعلق حضرت عمر (رض) نے یہی فرمایا تھا تو امام شافعی نے تین درجات کے ساتھ اس حکم کو قرآن مجید سے مستنبط کیا۔

خدا صہ یہ ہے کہ جب قرآن مجید اس پر دلالت کرتا ہے کہ اجماع حجت ہے اور خبر واحد حجت ہے اور قیاس حجت ہے لہذا ہر وہ حکم جو ان تین طریقوں میں سے کسی ایک سے ثابت ہوگا وہ درحقیقت قرآن مجید سے ثابت ہوگا اور اس تقریر کے مطابق اس آیت کا یہ معنی صحیح ہے کہ ہم نے کتاب میں کسی چیز کے بیان کو نہیں چھوڑا کیونکہ اس کتاب کا موضوع عقائد اسلام اور احکام شرعیہ کا بیان ہے اور وہ تمام عقائد اور احکام قرآن مجید میں یا صریح عبارت کے ساتھ موجود ہیں یا دلالت کے ساتھ موجود ہیں اور وہ دلالت اجماع، خبر واحد یا قیاس میں سے کسی ایک سے حاصل ہوگی۔

(حاشیہ شیخ زادہ علی تفسیر البیضاوی ج ۲ ص ۱۶۱)

ہم نے یہ واضح کرنے کے لیے بہ کثرت دلائل اور حوالہ جات پیش کیے ہیں کہ قرآن مجید میں صرف عقائد اسلام اور احکام شرعیہ کو بیان کیا گیا ہے۔ کیونکہ ہمارے زمانہ میں یہ بات بہت مشہور ہو گئی ہے کہ قرآن مجید میں ابتداء افریقہ عام سے لے کر دخول جنت اور دخول نار تک تمام کوائن اور حوادث اور تمام مخلوقات کے تمام احوال بیان کیے گئے ہیں اور جیسا کہ قارئین پر واضح ہو چکا ہے یہ بالکل بے اصل بات ہے۔ (تبیان القرآن ص 460/461 ج 3)

فرمایا: یہ قرآن کوئی من گھڑت بتا نہیں یعنی سیدنا محمد (ﷺ) نے حضرت یوسف کا قصہ بیان کیا ہے یہ کوئی جھوٹ نہیں ہے بلکہ سابقہ آسمانی کتابوں کے موافق ہے، اور ان کا مصدق ہے۔

قرآن مجید میں ہر شے کی تفصیل محمل:

اور فرمایا: اس میں ہر چیز کی تفصیل ہے، اس کے دو معنی ہیں: ایک یہ کہ اس میں حضرت یوسف کے قصہ کی پوری تفصیل ہے، اور اس کا دوسرا معنی یہ ہے کہ اس قرآن میں بندوں کی دنیا اور آخرت کی فلاح سے متعلق تمام احکام شرعیہ کی تفصیل ہے اور ان کی رشد و ہدایت اور اصلاح و عقائد اور مبداء اور معاد کی تمام تفصیل اس میں موجود ہے۔ اس کا معنی یہ نہیں ہے کہ اس میں ابتدائے آفرینش سے لے کر قیامت تک رونما ہونے والے تمام واقعات کی تفصیل ہے اور آسمانوں اور زمینوں کے تمام حقائق اور ان کے تمام اسرار و رموز اور ان کے تمام منافع اور مضار کی تفصیلات اس قرآن میں ہیں کیونکہ قرآن مجید تاریخ، جغرافیہ اور سائنس کی کتاب نہیں ہے بلکہ یہ رشد و ہدایت کی کتاب ہے اور اس میں رشد و ہدایت سے متعلق تمام تفصیلات ہیں۔ نیز فرمایا: یہ ایمان والوں کے لیے ہدایت اور رحمت ہے، قرآن مجید ہدایت تو تمام انسانوں کے لیے ہے، لیکن اس کی ہدایت سے صرف ایمان والے فائدہ اٹھاتے ہیں، اس لیے فرمایا: یہ قرآن ایمان والوں کے لیے ہدایت اور رحمت ہے۔

(تبیان القرآن ص 883، ج 5)

تبصرہ:

بریلوی محقق سعیدی کی تحقیق کی رو سے امام اہل بدعت احمد رضا خان نے چھ آیات قرآنیہ کا یہ معنی کر کے کہ قرآن کریم میں جمیع ماکان و مایکون کا ردش اور تفصیلی بیان ہے۔ چھ آیات مبارکہ کا غلط معنی کر کے تحریف قرآن کے مرتکب ہوئے، نیز ان آیات کو جمیع ماکان و مایکون کے ردش بیان میں نص قطعی قرار دے کر افتراء علی اللہ کے مرتکب ہوئے اور خان صاحب کا اپنا فتویٰ، قبل مذکور ہو چکا ہے، کہ محرف قرآن یہودی اور افتراء علی اللہ کا مرتکب کافر ہے۔ تو خان

صاحب اپنے فتویٰ کی رو سے یہودی اور کافر قرار پائے۔

تحریف رضا نمبر (5)

تازیانہ نمبر 9: پیر نصیر الدین نصیر گوڑوی لکھتا ہے:-

ایک اور مقام پر حضرت غوث پاک کی عظمت و فضیلت بیان کرتے ہوئے فاضل بریلوی یوں گوہر ہائے آبدار لٹاتے ہیں۔

ورفعنا لك ذكرك كا ہے سایہ تجھ پر

بول بالا ہے ترا، ذکر ہے اونچا تیرا

مٹ گئے، مٹتے ہیں، مٹ جائیں گے اعدا تیرے

نہ مٹا ہے، نہ مٹے گا، کبھی چرچا تیرا

تو گھٹائے سے کسی کے نہ گھٹا ہے نہ گھٹے

جب بڑھائے تجھے اللہ تعالیٰ تیرا

ایک اور مقام پر اشرف سیالوی و نصیر پوری جیسے معاندین و منکرین کو خبردار کرتے ہوئے فاضل بریلوی بول اٹھتے ہیں۔

بازا شصت کی غلامی سے یہ آنکھیں پھرتیں

دیکھ! اڑ جائے نہ ایمان کا طوطا تیرا

(الطہ: الغیب علی ازادہ: الزیج ص 253 254)

مقصودی نکات: پیر نصیر الدین نصیر اور مفتی امجدار کی تصریح سے درج ذیل نکات قابل غور ہیں:-

- 1۔ سورۃ الم تشریح کی آیت رفعنا لك ذكرك جو رسول اللہ ﷺ کی اہم شان و عظمت کے بارے میں نازل ہوئی خان صاحب بریلوی نے آیت کی تحریف کر کے شیخ عبدالقادر جیلانی "پر چسپاں کر دی اور شیخ جیلانی

کو رسول اللہ ﷺ کے برابر کر دیا۔

تنقید اقتدار:

مفتی اقتدار نعیمی لکھتا ہے:- یہ تینوں اشعار دراصل نعتیہ ہیں نہ منقبت کے ور غلطی سے منقبت غوث اعظم میں چسپ گئے۔ مگر یہ آپ نے تدبر کیوں نہ فرمایا جب کہ یہ سورۃ الم نشرح کی ایک آیت کی تفسیر ہے۔ یہاں آپ نے بعد یخروا علیہا صما و عمیاناً (فرقان: 73) کا مظاہرہ کیوں نہ فرمایا۔ یہ اشعار تو کسی صورت منقبت غوث پاک ہو سکتے ہی نہیں ورنہ مخالفت قرآن مجید لازم آئے گی۔ (فتاویٰ حیدر)

تبصرہ:

خان صاحب بریلوی نے ورفعلنا لک ذکرک آیت کا مصداق شیخ عبدالقادر جیلانی کو قرار دے کر ایک تو عبدالحمید سعیدی کے فتویٰ کی رو سے تحریف قرآن کے مرتکب ہو کر کافر قرار پائے، اور دوسرا مفتی اقتدار کی تحقیق کی رو سے قرآن کریم کی صریح مخالفت کی ہے، اور مخالفت قرآن کے کفر ہونے میں کسی کو کوئی اختلاف نہیں، نیز شیخ عبدالقادر جیلانی کو رسول اللہ ﷺ کے برابر قرار دینا اس میں کئی ہزار کفر لازم ہیں، جب شیخ عبدالقادر جیلانی کو رسول اللہ ﷺ کے برابر قرار دیا تو اس سے لازم آئے گا کہ شیخ عبدالقادر جیلانی باقی انبیاء سے افضل ہوں جو صریح کفر ہے۔

تحریف رضا نمبر ﴿6﴾

تازیانہ نمبر 10: خان صاحب بریلوی سورۃ قصص کی 27 ویں آیت کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

”کہا میں چاہتا ہوں کہ اپنی دو بیٹیوں میں سے ایک تمہیں بیہوش کر دے۔“
 مہر پر کہ تم آٹھ برس میری ملازمت کرو پھر اگر پورے دس برس کر لو تو تمہاری طرف
 سے ہے۔ الخ (کنز الایمان مع خزائن العرفان ص 699)
 مفتی اقدس رحمہ اللہ لکھتا ہے:

سوال نمبر 21۔ ماہنامہ ضیاء حرم مارچ 1985ء صفحہ نمبر 92 پر ہے۔ کہ بیوی کا حق
 مہر۔ اس کی بکریاں چرا لیا اور یا اس کی شرعی طور پر کسی طرح کی خدمت کرنا بھی جائز
 ہے میں نے صاحب مضمون سے خود پوچھا کہ کیا یہ درست ہے تو انہوں نے اس پر
 درست کہتے ہوئے اعلیٰ حضرت کے ترجمے کنز الایمان کا حوالہ دیا کہ واقعہ بیوی
 و شعیب علیہما السلام میں۔ علی ان تاجونی ثمانیۃ حجج آیت 27 سورۃ قصص میں
 اعلیٰ حضرت نے یہی ترجمہ فرمایا ہے کہ میری بیٹی کے مہر میں تم آٹھ سال میری بکریوں
 کو چراؤ۔ میں یہ پڑھ کر پریشان بھی ہوا اور خاموش بھی۔ لہذا آپ اس مسئلے کو حل
 فرمائیں۔

جواب: یہ ترجمہ ہر اعتبار سے مناسب ہے نہ تو قرآن مجید میں اس کی گنجائش ہے۔
 یہ کسی لفظ کا ترجمہ ہو سکتا ہے مہر زوجہ کے جو اصول و ضوابط ہیں یا شرائط ہیں یہ ترجمہ ان
 کے بھی خلاف علاوہ انہیں فقہ حنفی کے بھی خلاف ہے۔ جب کہ اعلیٰ حضرت خود حنفی
 مسلک ہیں۔ یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ پچھلی شریعتوں میں یا حضرت شعیب علیہ السلام
 کی شریعت میں اس طرح مہر کا لینا دینا جائز یا مروج تھا اس لیے کہ پھر کے ثبوت کے
 لیے کوئی دلیل چاہیے اور اگر ایسا ہوتا تو قرآن مجید میں ضرور کوئی وضاحت ہوتی علیٰ ان
 تاجونی نہ ہوتا، غی کی نسبت تو حضرت شعیب کی طرف ہے نہ کہ زوجہ کی طرف غرض کہ
 اس ایک ذرا سی چشم پوشی سے بہت سے سوال وارد ہو جاتے ہیں، مثلاً اعلیٰ ان تاجونی
 کے لفظ میں مہر کس لفظ کا ترجمہ کیا گیا۔ علی ان کا معنی تو یہ ہو سکتا تھا کہ اس شرط پر نکاح

کروں گا کہ تم تنے عرصے میرے پاس رہو اور میری نوکری کرو (بکریاں چرواؤ یا دیگر میرے کام کرو میری خدمت کرو) اور یہ خدمت میں مفت نہیں لوں گا۔ بلکہ تاجر اجرت پر کام کرو، اجرت کچھ بھی ہو سکتی ہے کم از کم رہائش خوراک بھی اجرت ہی میں شمار ہوگی۔ 2۔ مہر صرف بیوی کا حق ہوتا ہے۔ نہ کہ سرسرا یا دیگر گھروالوں کا 3۔ جس وقت حضرت شعیب یہ بات فرما رہے ہیں اس وقت نہ تو نکاح ہو رہا ہے اور نہ بیوی کا تعین ہی ہے۔ کہ کون سی بیٹی سے نکاح ہوتا ہے اور یہ خدمت گزاری آج ہی سے شروع ہے جو آٹھ سال تک رہے گی پھر نکاح اس وقت ہوگا جس وقت یہ خدمت ختم ہو چکی ہوگی۔ بیوی کو تو اس میں سے کچھ بھی نہ ملا۔ یہ خدمت بھی بیوی کی نہ ہوئی جب کہ مہر کا قانون و ضابطہ یہ ہے کہ حق مہر بیوی کی ملگنی یعنی تعین کے بعد بوقت نکاح مقرر کیا جاتا ہے اور بیوی کا ہی وہ حق ہے کسی اور کا نہیں کیونکہ وہ ملک بضعہ کا بدلہ ہے۔ اور بیوی نکاح کے بعد تو جب چاہے لیں دیں ہو مگر نکاح سے پہلے مہر دینا واجب نہیں، گر دے بھی دیا تو وہ امانت ہوگا نکاح سے پہلے بیوی اس کو استعمال نہیں کر سکتی، یہ ہیں وہ سوالات جو اس ترجمے پر وارد ہوتے ہیں ان کے جوابات تو وہی دے سکتا ہے جس نے یہ ترجمہ اختراع کیا۔ اعلیٰ حضرت تو اب موجود نہیں جو وضاحت فرمائیں۔ (تہذبات ص 28-29)

تبصرہ:

مفتی افتدار احمد نعیمی کی مدلل تحقیق سے واضح ہوا کہ خان صاحب بریلوی نے سورہ قصص کی آیت محولہ بالا ترجمہ غلط کیا اور یہ بات ذکر کی جا چکی ہے کہ عنائے بریلویہ عبد المجید سعیدی وغیرہ غلط ترجمہ کرنے والے کو کافر اور خان صاحب بریلوی خود آیات کے معنی بدلنے کو یہودیت اور بددینی قرار دیتے ہیں۔ تو خان صاحب بریلوی سعیدی فتویٰ کی رو سے کافر اور اپنے فتویٰ کی رو سے بددین اور عادت یہودی کے

مرتب قرار پائے۔

گردنوں پر دشمنان دین کی

تیرا خنجر چل گیا احمد رضا

تحریف رضا نمبر (7، 8، 9)

تازیانہ نمبر 11: غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:-

وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُظِلَّكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِي مِنْ رُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ فَأَمِنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَإِنْ تُؤْمِنُوا وَتَتَّقُوا فَلَكُمْ أَجْرٌ عَظِيمٌ

ترجمہ: اللہ کی یہ شان نہیں کہ وہ مومنوں کو اس حال پر چھوڑ دے جس پر (آج کل) تم ہو حتیٰ کہ وہ ناپاک کو پاک سے الگ کر دے اور اللہ کی یہ شان نہیں کہ تم (عام مسلمانوں) کو غیب پر مطلع کرے لیکن اللہ (غیب پر مطلع کرنے کے لیے) جن کو چاہتا ہے چن لیتا ہے اور وہ اللہ کے (سب) رسول ہیں۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: اور اللہ کی یہ شان نہیں کہ تم (عام مسلمانوں) کو غیب پر مطلع کرے لیکن اللہ (غیب پر مطلع کرنے کے لیے) جن کو چاہتا ہے چن لیتا ہے اور وہ اللہ کے (سب) رسول ہیں۔ (آل عمران ۱۷۹)

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی (رح) (متوفی ۱۳۴۰ھ) اس آیت کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: "اور اللہ کی شان یہ نہیں کہ اے عام لوگو تمہیں غیب کا علم دے دے یا اللہ چن لیتا ہے اپنے رسولوں سے چاہے۔"

محدث اعظم ہند سید محمد کچھوچھوی (رح) (متوفی ۱۹۶۱ء) "اور نہیں ہے اللہ کہ آگاہی بخشے تم سب کو غیب پر لیکن اللہ چن لیتا ہے اپنے رسولوں سے جسے چاہے۔"

علامہ پیر محمد کرم شاہ الزہری (رح) (متوفی ۱۴۱۸ھ) لکھتے ہیں "اور نہیں اللہ (کی شان) کہ آگاہ کرے تمہیں غیب پر ابنتہ اللہ (غیب کے علم کے لیے) جن بیٹا ہے اپنے رسولوں سے جسے چاہتا ہے۔"

ان تراجم میں "من" کو تعارضیہ قرار دیا ہے جس کا حاصل ہے بعض رسولوں کو غیب پر مطلع فرمایا ہے اور ہمارے ترجمہ میں "من" "من یشاء" کا بیان ہے جس کا حاصل ہے سب رسولوں کو غیب پر مطلع فرمایا ہے کیونکہ سب رسول اللہ تعالیٰ کے چنے ہوئے اور برگزیدہ ہیں۔ انبیاء علیہم السلام کو علم الغیب ہے یا غیب کی خبروں کا علم ہے:۔۔۔۔۔

سید ابوالاعلیٰ مودودی متوفی ۱۳۹۹ھ اس آیت کا ترجمہ اس طرح کیا ہے:

مگر اللہ کا یہ طریقہ نہیں ہے کہ تم کو غیب پر مطلع کر دے۔ غیب کی باتیں بتانے کے لیے تو وہ اپنے رسولوں میں سے جس کو چاہتا ہے منتخب کر لیتا ہے، یہ ترجمہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اس ترجمہ کا تقاضا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سب رسولوں کو غیب پر مطلع نہیں فرماتا بلکہ منتخب رسولوں کو غیب پر مطلع فرماتا ہے۔

محقق سعیدی لکھتا ہے:-

ترجمہ:- وہ ہر غیب کا جاننے والا ہے، سو وہ اپنے ہر غیب پر کسی کو مکمل مطلع نہیں فرماتا۔۔۔۔۔

تفسیر: اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: وہ ہر غیب کا جاننے والا ہے سو وہ اپنے ہر غیب پر کسی کو مکمل مطلع نہیں فرماتا۔ ماسوا ان کے جن کو اس نے پسند فرمالیا ہے جو اس کے (سب) رسول ہیں، سو وہ اس رسول کے آگے اور پیچھے نگہبان مقرر فرمادیتا ہے۔ تاکہ اللہ اس بات کو ظاہر فرمادے کہ بے شک ان سب رسولوں نے اپنے رب کے پیغامات پہنچا دیئے ہیں، اور جو کچھ ان کے پاس یہ اس سب کا اللہ نے احاطہ فرمالیا ہے اور اس نے

ہر چیز کا شمار کر لیا ہے۔ (الحج: ۲۸-۲۶)۔

علامہ سید محمد محدث اعظم ہند کچھو چھو متوفی ۱۳۸۲ھ لکھتے ہیں:
 ”اور وہ غیب کا جاننے والا ہے تو نہیں مکمل آگاہی دینا غیب پر کسی کو مگر جس
 چن لیا رسول سے۔“ (معارف القرآن ص ۶۸۹، ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور)

غزالی دوراں علامہ سید احمد سعید کاظمی متوفی ۱۴۰۶ھ لکھتے ہیں:
 ”وہ غیب جاننے والا (ہے) تو اپنے غیب پر کسی کو (کامل) اطلاع نہیں
 دیتا، مگر جنہیں پسند فرمایا جو اس کے سب رسول ہیں۔“

(البیان ص ۷۴۵-۷۴۶، کاظمی، پبلی کیشنز، ملتان)

پیر محمد کرم شاہ الازہری متوفی ۱۹۹۸ء لکھتے ہیں:
 ”اللہ تعالیٰ غیب کو جاننے والا ہے پس وہ آگاہ نہیں کرتا اپنے غیب پر کسی کو
 بجز اس رسول کے جس کو اس نے پسند فرمایا ہو۔“

(جمال القرآن ص ۹۴۶، ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور)

الحج: ۲۶ میں اظہار یہ معنی تسلط پر بحث و نظر: بعض محترم اکابر رحمہ اللہ نے
 اس آیت کا ترجمہ اس طرح کیا ہے: غیب کا جاننے والا تو اپنے غیب پر کسی کو مسدود نہیں
 کرنا، سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔ اس ترجمہ میں چند امور ہماری ناقص فہم میں
 نہیں آ سکے، جن کا ذکر حسب ذیل ہے:

(۱) ہم کتب لغت کے حوالوں سے لکھ چکے ہیں کہ اس آیت میں ”یظہر“ کا
 معنی مطہع کرنا ہے، اور تمام مفسرین نے ”یظہر“ کی تفسیر میں لکھا ہے: اس کا معنی مطہع
 کرنا ہے، لہذا اس کے معنی میں مسلط کرنا مراد نہیں ہے، نیز قرآن مجید میں ہے:

وَمَا كَانَ أَنَّهُ يُظْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُجَيِّبُ
 مِنْ رُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ (آل عمران: ۱۷۹)

”اور اللہ کی یہ شان نہیں کہ وہ تمہیں غیب پر مطلع کر دے لیکن اللہ جن کو چاہتا ہے جن لیتا ہے اور وہ اللہ کے (سب) رسول ہیں۔“

”القرآن یسفر بعضہ بعضاً“ بعض قرآن بعض کی تفسیر کرتا ہے، سو

جس طرح اس آیت میں رسولوں کو غیب پر مطلع کرنے کا ذکر ہے، اسی طرح الجن: ۲۶ میں بھی ”یظہر“ سے غیب پر مطلع کرنا مراد ہے اور غیب پر مسلط کرنا مراد نہیں ہے۔

(۲) غیب پر مسلط کرنے کا معنی ہے: غیب پر غالب کرنا اور غیب پر غالب کرنے سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ غیب کے ہر فرد کا رسولوں کو علم ہو، اور غیب کا ہر فرد خواہ وہ غیب متناہی ہو، رسولوں کو معلوم نہیں ہوتا، حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہما السلام کے قصہ میں اس کی واضح دلیل ہے، اور رسول اللہ (ﷺ) کے متعلق اعلیٰ حضرت (رض) نے تصریح کی ہے آپ علم تدریجی ہے، جو نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ مکمل ہوا، اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ پہلے کچھ غیب کا علم نہیں تھا جس کا بعد میں علم ہوا، پھر آپ غیب پر مسلط اور غالب کیسے ہوئے، جب کہ سورۃ الجن ابتدائی سورتوں میں سے ہے۔

(۳) نیز اس ترجمہ سے یہ متبادر ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ سب رسولوں کو غیب پر مطلع نہیں فرماتا بلکہ اپنے پسندیدہ رسولوں کو غیب پر مطلع فرماتا ہے، کیونکہ علماء کی عبارات میں مفہوم مخالف معتبر ہوتا ہے، اور اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے کچھ رسول غیر پسندیدہ ہیں کیونکہ اس ترجمہ میں رسولوں کو پسندیدہ کی صفت کے ساتھ مفید کیا ہے، حالانکہ اللہ تعالیٰ کے تمام رسول پسندیدہ اور مختار ہیں۔

(۴) اللہ تعالیٰ اپنے غیب کا رسولوں پر اظہار نہیں فرماتا، اس کے غیوب غیر متناہی ہیں اور رسولوں کے علوم متناہی ہیں، اور متناہی غیر متناہی کا محل نہیں بن سکتا، اسی لیے اس آیت کی تفسیر میں مفسرین نے لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ رسولوں کو اپنے بعض غیوب پر مطلع

فرماتا ہے اور اس کی مقدار رسولوں کے مرتبہ کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہے، ہمارے رسول سیدنا محمد (ﷺ) کو اللہ تعالیٰ نے تمام رسولوں سے زیادہ علم غیب عطا فرمایا، جو تمام مخلوق کے علم سے زیادہ ہے۔

(۵) اس آیت میں ”من“ بیانہ ہے کیونکہ ”من ارتضیٰ“ مبہم ہے اور اس کا بیان ”من رسول“ ہے جب کہ اس ترجمہ میں ”من“ تبیضیہ کا لحاظ کیا گیا ہے اور اس آیت میں ”من“ کا تبیضیہ ہونا ہماری سمجھ میں اس لیے نہیں آسکا کہ ”من“ تبیضیہ کے بعد امور متعدد کا ذکر ہوتا ہے، جیسے ”اخذت من الدواھم“ ہمارے ناقص علم کے مطابق اس آیت کا ترجمہ اس طرح ہے: وہ ہر غیب کا جاننے والا ہے، سو وہ اپنے ہر غیب پر کسی کو مکمل مطلع نہیں فرماتا، ماسوا ان کے جن کو اس نے پسند فرمالیا ہے، جو اس کے سب رسول ہیں۔

(۶) اسی طرح بعض محترم اکابر رحمہم اللہ نے آل عمران: ۱۷۹ کا جو ترجمہ کیا ہے، اس کو بھی ہم نہیں سمجھ سکے، وہ ترجمہ یہ ہے۔ اور اللہ کی یہ شان نہیں کہ اے عام لوگو! تمہیں غیب کا علم دے دے، ہاں! اللہ جن لیتا ہے اپنے رسولوں سے جسے چاہے۔

اس ترجمہ میں بھی ”من“ کو تبیضیہ قرار دیا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ اللہ نے بعض رسولوں کو غیب پر مطلع فرمایا ہے اور بعض کو نہیں، کیونکہ علماء کی عورت میں مفہوم مخالفت معتبر ہوتا ہے، ہماری ناقص فہم کے اعتبار سے اس آیت کا ترجمہ اس طرح ہے: اور اللہ کی یہ شان نہیں کہ تم (عام مسلمانوں کو) غیب پر مطلع کرے لیکن اللہ (غیب پر) مطلع (کرنے کے لیے) جن کو چاہتا ہے جن لیتا ہے اور وہ اللہ کے سب رسول ہیں۔

علامہ سید محمود آلوی حنفی متوفی ۱۲۷۰ھ، آل عمران: ۱۷۹ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

اس آیت میں "من" ابتداء غایت کے لیے ہے اور تمام رسل علیہم السلام میں پسندیدگی کو عام فرمانے کے لیے ہے تاکہ یہ آیت اس پر دلالت کرے کہ رسول اللہ (ﷺ) کو جو غیب پر مطلع فرمایا ہے اور بعض کو نہیں، کیونکہ علماء کی عبارات میں مفہوم مخالف معتبر ہوتا ہے، ہماری ناقص فہم کے اعتبار سے اس آیت کا ترجمہ اس طرح ہے: اور اللہ کی یہ شان نہیں کہ تم (عام مسلمانوں کو) غیب پر مطلع کرے لیکن اللہ (غیب پر) مطلع (کرنے کے لیے) جن کو چاہتا ہے جن لیتا ہے اور وہ اللہ کے سب رسول ہیں۔

علامہ سید محمود آلوسی حنفی، ۱۲۷ھ، آل عمران: ۱۷۹ کی تفسیر میں لکھتے ہیں: اس آیت میں "من" ابتداء غایت کے لیے ہے اور تمام رسل علیہم السلام میں پسندیدگی کو عام فرمانے کے لیے ہے تاکہ یہ آیت اس پر دلالت کرے کہ رسول اللہ (ﷺ) کو جو غیب پر مطلع فرمایا ہے، وہ اس قوی اصل پر مبنی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے رسل صلوات اللہ علیہم میں یہی سنت ہے کہ وہ انہیں غیب پر مطلع فرماتا ہے۔

ایک قول یہ ہے کہ یہ "من" تبغیض کے لیے ہے کیونکہ مغیبات پر مطلع فرمانا بعض رسولوں کے ساتھ اور بعض اوقات میں مخصوص ہے، جس طرح اللہ تعالیٰ کی مشیت کا تقاضا ہو۔ واضح رہے کہ یہ تو درست ہے کہ غیب کی اطلاع بعض اطلاعات کے ساتھ خاص ہو، لیکن یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ غیب کی اطلاع بعض رسولوں کے ساتھ مخصوص ہے، اور شاید کہ صحیح بات کہ اس کے برعکس ہے۔

(روح المعانی ج ۱ ص ۲۱۶ مدار الفکر، بیروت، ۱۴۱۷ھ)

ہر چند کہ علامہ آلوسی نے اس آیت میں "من" کو ابتداء غایت کے لیے قرار دیا ہے، لیکن اس کام آل میں بھی وہی ہے جو "من" بیانیہ کا ہے کیونکہ دونوں صورتوں میں معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ تمام رسولوں کو غیب پر مطلع فرماتا ہے، نہ کہ بعض

رسولوں کو، بلکہ علامہ آلوسی نے "من" تبعیضہ کو صریحہ رد کر دیا ہے اور ہم نے "من" بیانہ اس لیے لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَلَكِنْ اِنَّهُ يَخْتِي بِمِنْ رُّسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ (آل عمران: ۱۷۹) "من یشاء" میں "من" موصول ہے اور اسم موصول مبہم ہوتا ہے اور اس مبہم کا یہ تقاضا ہے کہ اس کا بیان کیا جائے، پس "من رسلہ" "من یشاء" کا بیان مقدم ہے، یعنی اللہ جن کو چاہتا ہے ان کو غیب کی اطلاع کے لیے پسند فرما لیتا ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کے سب رسول ہیں۔

علامہ اسماعیل بن محمد القنوی المتوفی ۱۱۹۵ھ لکھتے ہیں: اس آیت میں جمع کے صیغہ سے "رسل" فرمایا ہے کیونکہ نبی (ﷺ) کی تصدیق اس وقت معتبر ہوتی ہے جب وہ تمام رسولوں کی تصدیق کے ساتھ ہو اور اللہ تعالیٰ نے عمومی طور پر رسولوں کے پسندیدہ ہونے کا ذکر فرمایا تاکہ اس پر تنبیہ ہو کہ غیب کی اطلاع دینا تمام رسولوں کے لیے عام ہے اور یہ صرف ہمارے نبی (ﷺ) کے خصائص میں سے نہیں ہے۔ اس پر خوشی نے لکھا ہے:

اس میں یہ اشارہ ہے کہ اس آیت میں "من رسلہ" میں "من" بیانہ ہے، تبعیضہ نہیں ہے جیسا کہ بعض لوگوں نے کہا ہے۔ ہماری تحقیق یہ ہے کہ آل عمران: ۱۷۹ اور الجمن: ۲۶ میں مذکور "من" بیانہ ہے، تبعیضہ نہیں ہے۔ میں نے بہت غور و فکر کے بعد ان آیتوں کو اسی طرح سمجھا ہے، اگر یہ درست ہے تو اس گنہگار پر یہ اللہ کا کرم ہے اور اس کے رسول کا فیضان ہے ورنہ یہ میری سو فہم اور مطالعہ کا نقص ہے، اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول (ﷺ) اس سے بری ہیں۔

مقصودی نکات:

شیخ غلام رسول سعیدی کی عبارات سے درج ذیل نکات واضح ہوئے۔

- 1۔ "س۔ عمران: ۱۷۹: اور آلحن: ۲۶: میں مذکور "من" یہاں یہ ہے۔
 - 2۔ "چن لیتا ہے اپنے رسولوں سے جسے چاہتا ہے"۔ غلط ترجمہ ہے۔
 - 3۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی، محدث اعظم ہند سید محمد کچھوچھوی، علامہ پیر محمد کرم شاہ الازہری، غزالی دوراں علامہ سید احمد سعید کاظمی نے ان دونوں آیتوں میں "من" کو تبعیضیہ بنا کر دونوں آیتوں کا ترجمہ غلط کیا ہے۔
 - 4۔ مذکورہ بالا اکابر بریلویہ کے ترجمہ کا مطلب یہ بنتا ہے کہ کچھ رسول پسندیدہ ہیں اور کچھ رسول ناپسندیدہ ہیں۔ (معاذ اللہ)
 - 5۔ "یظہر" کا معنی "مسلط" کرنا درست نہیں ہے بلکہ خلاف نصوص ہے۔ جیسا کہ فاضل بریلوی نے ملفوظات (ص 43) پر ترجمہ کیا ہے۔ "علم، لغیب ہے تو اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں فرماتا مگر اپنے پسندیدہ رسول کو صرف اظہار ہی نہیں بلکہ رسولوں کو علم غیب پر مسلط فرمادیا۔
- نوٹ: قرآن کریم کا غلط ترجمہ کرنا اور بعض رسولوں کو ناپسندیدہ قرار دینا بالاتفاق کفر ہے اور قرآن پاک کی بدترین تحریف ہے۔
- اہم فائدہ: خان صاحب نے دو آیتوں میں "من تبعیضیہ" اور ایک آیت میں "یظہر" کا معنی بگاڑ کر تین تحریفات کے مرکب ہوئے۔ جو بقول عبد المجید سعیدی بریلوی کے تین کفر قرار پائیں گے۔

فیصلہ اعلیٰ حضرت:

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے "تحریف نصوص ہے کہ عادت یہود ہے، بے دینی کی بڑی ڈھال یہی ہے کہ نصوص کے معنی بدل دیں"۔ (فتاویٰ رضویہ ص 215، ج 15)

نیز لکھتا ہے اور اگر ذی علم ہے اور دانستہ تفسیر غلط کی غلط حکم لگایا تو اشد واعظم کبائر کا ارتکاب کیا کہ اللہ عزوجل پر بہتان اٹھایا شریعت مطہرہ پر افترا باندھا۔ اللہ

ترجمہ: اور داؤد اور سلیمان کو یاد کرو جب کبھی کا ایک جھگڑا چکاتے تھے، جب رات کو اس میں کچھ لوگوں کی بکریاں چھوٹیں اور ہم ان کے حکم کے وقت حاضر تھے۔ (کنز الایمان)

☆۔۔۔ مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَاسِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٍ إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ وَلَا أَلْفٍ مِنْ ذَلِكَ وَلَا أَكْثَرُ إِلَّا هُوَ مَعَهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا ثُمَّ يُنَبِّئُهُم بِمَا عَمِلُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ

ترجمہ: جہاں کہیں تین شخصوں کی سرگوشی ہو تو چوتھا وہ موجود ہے اور پانچ کی تو چھٹا وہ اور نہ اس سے کم اور نہ اس سے زیادہ کی مگر یہ کہ وہ ان کے ساتھ ہے جہاں کہیں ہوں پھر انہیں قیامت کے دن بتا دے گا جو کچھ انہوں نے کیا، بیشک اللہ سب کچھ جانتا ہے۔ (کنز الایمان)

تبصرہ:

خان صاحب نے اپنے فتویٰ میں اللہ تعالیٰ کے ہر جگہ حاضر و ناظر کے لفظ کو بہت برے معنی کا محتمل بتلایا اور ترجمہ میں لفظ "حاضر" اور ہر جگہ موجود ہونے کو جہاں کہیں" کا لفظ ذکر کر کے ثابت کیا۔ اب دو ہی صورتیں ہیں اگر خان صاحب کا ترجمہ صحیح ہے تو منصوص کو برے معنی کا محتمل قرار دیکر اپنے فتویٰ کی رو سے خان صاحب کافر ٹھہرے، ورنہ اگر فتویٰ صحیح ہے تو قرآن پاک کا ترجمہ کر کے تحریف کے مرتکب ہو کر بقول سعیدی کافر اور بقول ... یسوی، مغتری "رب دین قرار پائے۔

اقرار کفر:

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے: عالمگیری 220 ص 258 یہ کفر ۱۱۱

وصف اللہ تعالیٰ عمالا بلیق بہ ونسبہ الی الجعل او العجز او انقص :-
 شخص اللہ تعالیٰ کی ایسی شان بیان کرے جو اس کے لائق نہیں یا اسے چہل یا غر یا کسی
 ناقص بات کی طرف نسبت کرے وہ کافر ہے۔ (بحر الرائق مطبع مصر ج ۶ ص 129)۔
 مصر ج 3 ص 323 جامع الفضولین مطبع مصر ج 2 ص 298

تو وصف اللہ تعالیٰ عمالا بلیق بہ کفر۔ اگر اللہ تعالیٰ کی شان میں یہ
 بات کہی جو اس کے لائق نہیں کافر ہو گیا۔ (فتاویٰ رضویہ)

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 13: خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:-

کثرت بعد قلت پہ اکثر درود
 عزت بعد ذلت پہ لاکھوں سلام

(حدائق بخشش ص 38 ج 2)

مقصودی نکتہ:

خان صاحب نے اپنے اس کلام میں لفظ ذلت کی نسبت حضرت نبی کریم
 ﷺ کی ذات اقدس کی طرف صریح طور پر کی ہے۔ جبکہ تمام مفتیان بریلویہ ال
 بات پر متفق ہیں کہ لفظ ذلت کی نسبت نبی کریم ﷺ کی طرف کسی تاویل سے بھی کرا
 صریح کفر اور شان رسالت میں بدترین گستاخی ہے۔ مفتیان بریلویہ کے اس فتویٰ کی
 رو سے جناب خان صاحب بدترین گستاخ رسول ﷺ اور من شک فی کفرہ لہ
 کافر مشرک کا مصداق ہیں۔

تنبیہ:

بعض ان پڑھ بریلوی علماء نے خان صاحب کے دفاع میں لفظ بعد کو لفظ

بعد باور کرانے کی کوشش کی ہے جو کہ خلاف سیاق و سباق خان صاحب کے کلام میں مصححہ خیز تحریف ہے۔ اس پر ہم بریلوی دھرم کی ایک بھاری شہادت پیش کرتے ہیں۔ تاکہ کوئی محرف کلام اعلیٰ حضرت آئندہ ایسی جسارت نہ کر سکے۔

پیر نصیر الدین نصیر گولڑوی کی شہادت:

خاندان پیر مہر علی شاہ کے چشم و چراغ خانقاہ گولڑہ کے سجادہ نشین پیر نصیر الدین نصیر گولڑوی بریلوی ابوالحسنات اشرف سیالوی ثمہ سرگودھوی کے جواب میں لکھتے ہیں ہمارے جواب ثالث کی روشنی میں ان کلمات پر اگر انصاف سے غور کیا جائے تو جھگڑا ہی ختم ہے کیونکہ بصورت امتحان و آزمائش جو اذلال (ذلیل کرنا) و مہانات بھی از طرف سلطان کائنات آتی ہے وہ بھی اعتراف و اکرام جاودانی خیمہ ثابت ہوتی ہے کما قال العلاء صمد رضا بریلوی قدس اللہ سرہ۔

کثرت بعد قلت اکثر درود عزت بعد ذلت پہ لاکھوں سلام سیالوی صاحب اب فرمائیں کہ فاضل بریلوی جو میرے خیال میں آپ سے زیادہ فاضل اور عالم باعمل اور ناموس مصطفیٰ و اولیاء کے محافظ تھے اس محولہ بال شعر میں کس عزت اور کس ذلت کا ذکر فرما رہے ہیں کیا ان کو شان رسالت کا علم نہ تھا۔ کہ انہوں نے ذلت کی نسبت آپ کی ذات عالیہ کی طرف کر دی۔ کیا وہ آپ کے نزدیک فتویٰ گستاخی کی زد میں نہیں آتے اگر نہیں تو کیوں؟ (طہ۔ الغیب ص 42)

اگر آپ کے نزدیک ذوات انبیاء کی طرف کسی قسم کی ذلت یا رسوائی کا تناسب یا یہ عقیدہ رکھنا کہ اس طبقہ پر بھی بصورت امتحان ذلت آ سکتی ہے انبیاء کرام کی گستاخی ہے تو لیجئے سب سے پہلے آپ مولانا احمد رضا خان پر گستاخی کا فتویٰ دلیجئے اور جس بے باکی سے آپ صحاب قلم نے مجھ پر وہابیت اور گمراہی وغیرہ کے الفاظ برسائے ہیں خدا را ایسی ہی حق گوئی کا مظاہرہ ذرا فاضل بریلوی کے حق میں بھی کر

دکھائیں مگر وہ بھی کتابی صورت میں آج کے بعد شیعوں پر بھی اسی طرح فاضل بریلوی کے بے ادب اور گستاخ ہونے کا اعلان فرمائیں جس طرح میرے لیے اہمیت فرماتے ہیں۔ (لہذا غیب ص 43)

اہم فائدہ: پیر نصیر الدین نصیران علمائے بریلویہ کو مخاطب کر کے خان صاحب پر فتویٰ کفر لگانے کا مطالبہ کر رہے ہیں، جنہوں نے شاہ شہید کی ایک مجمل عبارت سے کفر کے ذلت کا انتساب نبی کریم ﷺ کی ذات اقدس کی طرف کر دیا اور شاہ شہید پر فتویٰ کفر جزدیا۔ پیر نصیر الدین نصیر کہنا چاہتے ہیں کہ اگر لفظ "ذلت وغیرہ" آپ ﷺ کی طرف انتساب کفر ہے تو پھر اے علمائے بریلویہ خان صاحب کے ذلت کی نسبت آپ ﷺ کی طرف کی ہے۔ غیرت کرو اور فاضل بریلوی کے بر ملا کافرا اور گستاخ رسول ہونے کا اعلان کرو۔

فیصلہ مفتیانِ بریلویہ:

بریلوی حکیم الامت مفتی احمد یار خان لکھتا ہے نبی کو خدا کے سامنے ذلیل جانے وہ خود چمار ہے ذلیل ہے۔ (جاہ الحق ص 460)

بریلوی شیخ القرآن مفتی فیض احمد اویسی لکھتا ہے جو یہ کہے کہ اللہ کی شان کے نزدیک انبیاء اکرام جو بڑے ہیں چمار کی مثل یا ذلیل ہیں وہ کافر ہے۔

(عقائد اہل سنت ص 1)

تبصرہ:

خان صاحب بریلوی نے ذلت کی نسبت نبی کریم ﷺ کی طرف کی جو کہ علماء بریلویہ کے نزدیک صریح گستاخی اور واضح ایسا کفر ہے جس کے مرتکب کو مسلمان سمجھنے والا بھی ملت اسلام سے خارج ہے تو مفتیانِ بریلویہ کے فتویٰ کی رو سے خان صاحب اور خان صاحب کو مسلمان سمجھنے والے اور اسی طرح جو بریلوی خواہں و خواہ

یہ سلام پڑھتے ہیں اور جمعہ یا جسہ جلوسوں میں یہ سلام گاتے ہیں وہ سب شاتم رسول
مگناخ رسول ملت اسلام سے خارج ہیں من شک فی کفرهم وعذابہم وہو
کافر مثلہم او کہا قال احمد رضا خان علیہ الوبال والخسران کا مصداق
ہیں۔

توبین علوم نبوت

تازیانہ نمبر 14: خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:-

”رسول اللہ ﷺ کا علم اور سے زائد ہے ابلیس کا علم معاذ اللہ علم اقدس سے
ہرگز وسیع تر نہیں۔“ (فتاویٰ رضویہ ص 415 ج 29)

تبصرہ:

عبارت مذکور میں خان صاحب بریلوی نے علم ابلیس کو علم رسول ﷺ سے
وسیع قرار دیا اور نفی وسیع ترکی کی ہے۔

خليفة اعلیٰ حضرت کا فیصلہ در بارہ اعلیٰ حضرت:

خان صاحب کے خلیفہ بد فصل بریلوی مفتی امجد علی لکھتا ہے شیطان لعین کا
علم نبی کریم کے علم غیب سے زیادہ ماننا خالص کفر ہے۔ (بہار شریعت ص 120)
نیز اس فتویٰ کو ہری پگڑی والے بریلویوں کے امام الیاس قادری نے بھی
بطور استدلال نقل کیا ہے۔ (کفر یہ کلمات کے بارے میں سوال و جواب ص 223)

تبصرہ:

مفتیان بریلوی کا فتویٰ کی رو سے خان صاحب بریلوی علم ابلیس کو علم رسول
سے وسیع (زیادہ) تسلیم کر کے قطعی کافر قرار پائے۔

[illegible]

اور اس کا غیر خدا کے لیے ثابت کرنا قطعاً کفر العزہ اللہ (عزت اللہ کے لیے ہے۔ ت) اس عدم امکان کو مسلمان غور کرے کہ کیسا کفر و اشکاف اور کتنے صریح نصوص قرآنیہ کا خلاف ہے۔ قال تعالیٰ:

وقال تعالى: اليه يرزق علم الساعة

اسی کی طرف پھیرا جاتا ہی علم قیامت کا۔ (القرآن الکریم ۴۱/۴۷)
 وقال تعالى نوبقولون مثنى هذا الوعد ان كنتم
 صدقين ○ قل انما العلم عند الله وانما انا نذير مبين
 کافر کہتے ہیں یہ قیامت کا وعدہ کب ہے اگر تم سچے ہو۔ تو فرما
 اس کا علم تو خدا ہی کو ہے، اور میں تو بھی ڈر ستانے والا ہوں

صاف صاف۔ (قرآن کریم ۲۵/۲۶)

وقال تعالى: لا يخطون بشيء من علمه الا عما شاء
نہیں گھیرتے اُس کے علم سے کچھ، مگر جتنا وہ چاہے۔

(قرآن کریم ۲/۲۵۵)

وقال تعالى: حكاية عن ملكك: سُبْحَنكَ لَا عِلْمَ لَنَا

الا ما علمتنا انك انت العليم الحكيم

پاکی ہے تجھے ہمیں کچھ علم نہیں مگر جتنا تو نے ہمیں سکھایا۔ بے

شک تو ہی ہے دانا، حکمت والا۔ (قرآن کریم ۲/۲۶۲)

سچن اللہ! محققانہ کہتے ہیں کہ عقول عشرہ ملکہ سے عبارت ہے۔ اگرچہ یہ
بات محض غلط، کہ جو امور وہ بے عقول ان دس عقول کے لیے ثابت کرتے ہیں،
صفات ملکہ سے اصلاً علوقہ نہیں رکھتے۔

ولا اكذب ممن كذب القرآن

(اس سے بڑھ کر کوئی جھوٹا نہیں جس کو قرآن نے جھوٹا قرار دیا۔ بلکہ یہ

صرف ان سُفہاء کے اوہام تراشیدہ ہیں جن کی اصل نام کو نہیں۔

ان هي الاسماء سميتوها انتم و اباءكم ما انزل الله

بها من سلطن۔

وہ تو نہیں مگر کچھ نام کہ تم نے اور تمہارے باپ دادوں نے رکھ

لیے ہیں۔ اللہ نے ان کی کوئی سند نہیں اتاری۔ (ت)

(قرآن کریم ۵۳/۴۳)

تاہم اگر مان میں اور یوں سمجھیں کہ مشرکین عرب نے شانِ ملاک

(فرشتے) میں غلو کے ساتھ تغریب بھی کی کہ انہیں عورتیں ٹھہرایا۔ کفار یونان نے وہ

افراط خاص بنایا کہ اوصاف خلق سے متعالیٰ بتایا۔ تو اب اس آئیہ کریمہ سے اُن عقول کی حالتِ ادراک کیجئے۔

کس طرح ان احمقوں کو جھٹلاتے، اور اپنے مالک کے حضور اپنے بجز وہی علمی کا اقرار لاتے، اور پاکی و قدوسی اُس کے وجہ کریمہ کے لیے خالص ٹھہراتے ہیں۔ صدق اللہ تعالیٰ:

سَيَكْفُرُونَ بِعِبَادِهِمْ وَيَكُونُونَ عَلَيْهِمْ ضِدًّا
عنقریب وہ ان کی بندگی سے منکر ہوں گے اور ان کے مخالف
ہو جائیں گے۔ (ت) (القرآن انزیم ۱۹/۸۲)
اعلام بقواطع الاسلام میں ہے:

من ادّعى علم الغیب فی قضیة او قضایا لایکفر ومن
ادّعى علمه فی سائر القضایا کفر
جس نے ایک قضیہ یا چند قضایا میں علم غیب کا دعویٰ کیا وہ کافر نہ
ہوگا۔ اور جس نے تمام قضایا میں اپنے علم کا دعویٰ کیا وہ کافر
ہو جائے گا۔

(اعلام بقواطع الاسلام مع سبل النجاة الفصل الاول مکتبہ الحقیقیہ دارالشفقت ترکی ص ۳۵۹)
اور اسی میں علامہ حنیفہ سے کفر مشفق علیہ کی فصل میں منقول:
او وصف محدثا بصفاتہ او اسمائہ الخ
یا کسی حادث کو اللہ تعالیٰ کی صفات یا اس کے اسماء کے ساتھ
متصف کیا الخ (ت)

(اعلام بقواطع الاسلام مع سبل النجاة الفصل الاول مکتبہ الحقیقیہ دارالشفقت ترکی ص ۳۷۳)
غرض حکم مسئلہ واضح ہے۔ صرف محل نظر اس قدر کہ یہاں زید نے غلط عندہم

کہہ دیا کہ صراحۃً حکایت پر دل۔ اقول: مگر قطع نظر اس سے کہ جملہ لاممکن ن
 لا یعلم العقل الاول مثلاً الخ (یہ ناممکن ہے کہ مثلاً عقل اول کو علم نہ ہو الخ
 -ت) کہ خود کفر جلی ہے، داخل حکایت نہیں، بلکہ تخریج نام پر تفریح ہے کما یشہد
 بہ سوق البیان (جیسا کہ سیاق بیان اس پر شاہد ہے۔ ت) عجب کرتا ہوں کہ یہ
 اسے مفید ہوا۔ اس نے مجردات کا جزئیات مادیہ کو بروجہ جزئی جاننا اپنا مذہب محقق
 بتایا۔ اور اس کی حقانیت پر اس قول کو دلیل ٹھہرایا تو، یہاں محض کل نقل و حکایت میں
 نہیں، بلکہ مقام تمسک و استناد میں ہے۔ وہ بھی عجیباً و منتصراً نہ سائلاً
 وصائلاً۔ تو یہ صاف امارتِ رضا و قبول ہے کما لا یخفی علی کل عاقل فضلاً
 عن فاضل (جیسا کہ ہر عاقل پر پوشیدہ نہیں چہ جائیکہ فاضل پر پوشیدہ ہو۔ ت)
 علاوہ بریں ہم ثابت کر آئے کہ ایسے اقوال کا بہ تصریح حکایت بیان کرنا بھی حلال نہیں
 جب تک مقرون بہ رد و انکار نہ ہو۔ و بعد النشأ و التیاس قول کی شاعت و بٹاعت میں
 شک نہیں۔ خذ برعمر (غور کر تو سمجھ لے گا۔ ت) (فتاویٰ رضویہ ص 145 ج 27)

مقصودِ نکتہ:

عبارت مذکورہ میں خان صاحب بریلوی نے نصوص قرآنیہ و عباراتِ علماء
 سے ثابت کیا کہ ذراتِ عالم کے ذرہ ذرہ کا علم جاننا اللہ تعالیٰ کی صفاتِ مختصہ میں سے
 ہے اور جو شخص اللہ تعالیٰ کے سوا کسی ہستی کے لیے ذرہ ذرہ عالم (جميع عما کاں جميع
 ما یکون) کا علم ثابت کرے قطعی کافر اور مشرک ہے۔

فتویٰ اعلیٰ حضرت کے اہداف:

خان صاحب بریلوی کا فتویٰ ملاحظہ فرما کر بریلوی مذہب کا جائزہ لیں تو یہ
 بات روز روشن کی طرح واضح ہوگی کہ خان صاحب کے اس فتویٰ نے خان صاحب
 سمیت تمام بریلوی عوام و خواص کے ایمان کے پرچے اڑا کے رکھ دیئے کیونکہ خان

صاحب سمیت تمام بریلوی عوام و خواص کا عقیدہ غیر خدا (ہر پیر فقیر ولی نبی) کے لیے ذر ذرا علم کے جاننے اور ماکان مایکون جاننے کا ہے۔

خان صاحب بریلوی کا عقیدہ:

☆۔۔۔۔۔ خان صاحب بریلوی لکھتا ہے کہ بے شک حضرت عزت عزت عظمت نے اپنے حبیب اکرم ﷺ کو تمامی ولین و آخرین کا علم عطا فرمایا، شرق تا غرب، عرش تا فرش سب انہیں دکھایا، ملکوت السموات والارض کا شاہد بنایا، روز اول سے روز آخر تک سب ماکان و مایکون انہیں بتایا، اشیائے مذکورہ سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا، علم عظیم حبیب کریم افضل الصلوٰۃ والتسلیم ان سب کو محیط ہوا نہ صرف اجمال بلکہ ہر صغیر و کبیر، ہر رطب و یابس، بس جو پتہ گرتا ہے زمین کی اندھیروں میں جو دانہ کہیں پڑا ہے۔ سب کو جدا جدا تفصیلاً جان لیا، والحمد للہ حمداً کثیراً بلکہ یہ جو کچھ بیان ہوا ہرگز ہرگز محمد رسول اللہ ﷺ کا پورا علم نہیں بلکہ علم حضور ﷺ سے ایک چھوٹا حصہ ہے، ہنوز احاطہ علم محمدی میں وہ ہزار ہزار بے حد و بیکناہر سمندر لہرا رہے ہیں۔

(انباء المصطفیٰ، ص ۳۳، ۳۴)

☆۔۔۔۔۔ خان موصوف لکھتا ہے بے شک حضور اقدس کو ان کے رب عزوجل نے تمام ماکان و مایکون کے ذرے ذرے کا علم محیط اور اس سے کروڑوں درجے زیادہ علم عطا فرمایا۔ (فتویٰ فریقہ، ص 47)

☆۔۔۔۔۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے میرے سامنے دنیا اٹھالی تو میں اسے اور جو کچھ اس میں قیامت تک ہونے والا ہے سب کو ایسا دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی اس ہتھیلی کو اور حضور کے صدقہ میں اللہ تعالیٰ نے حضور کے غلاموں کو یہ مرتبہ عنایت فرمایا ایک بزرگ فرما تے ہیں وہ مرد نہیں جو تمام دنیا کو مثل ہتھیلی کے نہ دیکھے انہوں نے سچ فرمایا اپنے مرتبہ کو اظہار کیا ان کے بعد حضرت شیخ بہاء اہملت والدین نقشبند قدس سرہ نے فرمایا

میں کہتا ہوں مرد وہ نہیں جو تمام علم کو انگوٹھے کے ناخن کی مثل نہ دیکھے اور وہ جو نسب میں حضور کے صاحبزادے اور نسبت میں حضور کے ایک اعلیٰ جاہ کفش بردار ہیں یعنی حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ قصیدہ غوثیہ شریف میں ارشاد فرماتے ہیں۔۔۔۔۔ یعنی میں نے اللہ تعالیٰ کے تمام شہیروں کو مثل ان کے دانے کے ملاحظہ کیا اور یہ دیکھنا کسی خاص وقت سے خاص نہ تھا بلکہ علیٰ اتصال یہی حکم ہے اور فرماتے ہیں میری آنکھ کی پتلی لوح محفوظ میں لگی ہے۔ (ملفوظات: ص ۳۶، ۳۷، حصہ اول)

فرمان پیرا نوی:

☆۔۔۔۔۔ برہوی محقق محمود پیرا نوی لکھتا ہے:

اللہ تعالیٰ نے نبی ﷺ کے علم غیب کے منکر کو کافر فرمایا ہے اگرچہ

کلمہ شریف پڑھتا ہو۔ (نجم الرحمن: ص ۷۲)

اہل السنۃ والجماعۃ کا اس پر اتفاق ہے اور اعتقاد ہے کہ حضرت محمد مصطفیٰ علیہ السلام آقائے نامدار سید البرار احمد مختار ختم الانبیاء احمد مجتبیٰ حضرت محمد مصطفیٰ علیہ السلام کو اللہ جل شانہ و عہ نوالہ نے اپنے فضل و کرم سے اولین و آخرین و علم ما کان و ما یکون و علم ما فی السموات و الارض عطا فرمایا ہے اور ایسا اعتقاد رکھنے والے مومن ہیں اور جو شخص یہ اعتقاد نہ رکھتا ہو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

(نجم الرحمن: ص ۷۵)

فرمودات مناظر اعظم:

☆۔۔۔۔۔ بریلوی شیر پنجاب محمد عمر اچھروی لکھتا ہے از ابتدائے آفرینش حضور ﷺ کو ناقیامت اور قیامت کے بعد تک کا بھی اور جنت اور دوزخ وغیرہم کا تمام علم غیب بلکہ اس سے بھی زیادہ جس کو اللہ تعالیٰ جانتے ہیں اور مخلوق کی عقلوں سے بالاتر ہے سب چیزوں کی شان نبوت کو حاصل ہے۔ (مقیات حقیقت: ص ۲۹۱)

☆۔۔۔۔۔ ثابت ہوا کہ نبی کریم ﷺ کو کل شیء کا علم یعنی علم کلی آپ ﷺ کے بعض مغیبات سے ہے جس کے علم میں کلی علم غیب اس کے علم کا بعض حصہ ہے تو اس کے کل علم غیب کی انسان کو کیا طاقت ہے کہ سمجھ سکے؟ (مقیاس حقیقت: ص: ۲۹۵)

☆۔۔۔۔۔ جب عطا کنندہ نبی ﷺ کو اپنا کل غیب عطا کر کے سرائے تو اس کے نگار کرنے والے کو کیسے صحیح مومن سمجھا جاسکتا ہے اور اللہ تعالیٰ کے عموم کا احصاء نبی ﷺ کے واسطے کل شیء کو ہے جس کی تمام تخصیص نہیں کر سکتے۔ (مقیاس حقیقت: ص: ۳۱۷)

فرمان حکیم الامت:

☆۔۔۔۔۔ بریلوی حکیم الامت احمد یار خان نعیمی لکھتا ہے اس آیت اور ان تفسیر سے معلوم ہوا کہ خدا قدوس کا خاص علم غیب حتیٰ کہ قیامت کا علم بھی حضور ﷺ کو عطا فرمایا گیا، اب کیا شیء جو علم مصطفیٰ ﷺ سے باقی رہ گئی؟ (جاء الحق: ص: ۶۰)

☆۔۔۔۔۔ ما کان وما یكون تو صرف بیان کے لئے ورنہ اس سے بھی کہیں زیادہ کی عطا ہوئی۔ (جاء الحق: ص: ۶۱)

☆۔۔۔۔۔ تیسرے یہ معلوم ہوا کہ تاریک راتوں میں تنہائی کے اندر جو کام کیے جاویں وہ بھی نگاہ مصطفیٰ ﷺ سے پوشیدہ نہیں کہ عبد اللہ کے والد صدیقہ کو بتایا، چوتھے یہ معلوم ہوا کہ کون کب مرے گا؟ کہاں مرے گا؟ کس حال میں مرے گا؟ کافر یا مومن؟ عورت کے پیٹ میں کیا ہے؟ یہ بھی میرے حضور ﷺ پر مخفی نہیں، غرضیکہ ذرہ ذرہ قطرہ قطرہ علم میں ہے۔ (جاء الحق: ص: ۷۲)

☆۔۔۔۔۔ تو معلوم ہوا کہ ما کان وما یكون کا علم حضور ﷺ کے علم کے دفتر کا ایک نقطہ ہے۔ (جاء الحق: ص: ۷۷)

☆۔۔۔۔۔ معلوم ہوا کہ علم غیب نبی کے معنی میں داخل ہے مگر مغیبات کا مطلق علم تفصیلی بچائے اٹھی ضرورت تمام انبیاء کرام کے لئے ثابت ہے انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً ان کی

نبوت سے ہی منکر ہوتا ہے۔ (جاء الحق ص ۸۵)

☆۔۔۔۔۔ خیفہ اعلیٰ حضرت امجد علی لکھتا ہے مگر مغیبات کا مطلق علم تفصیلی بعطاء الہی ضرور تمام انبیاء کرام کے لئے ثابت ہے، انبیاء کرام سے اس کی نفی مطلقاً ان کی نبوت سے ہی منکر ہوتا ہے۔ (احکام شریعت: ص ۲۵۵، حصہ سوم)

تبصرہ:

عبارات مذکورہ میں خان صاحب اور دیگر علماء و مفتیان بریلویہ نے عالم کے ذرہ ذرہ کا علم (جميع ما کان وما یكون) غیر خدا کے لیے نہ صرف ثابت کیا بلکہ منکر پر فتویٰ کفر بھی صادر کیا۔ جبکہ اعلیٰ حضرت نے اپنے فتویٰ میں ذرہ ذرہ عالم کا جانا اللہ تعالیٰ کی صفت مختصہ ہونا ذکر کیا اور غیر خدا کے لیے اس کے اثبات کو صریح کفر قرار دیا جس کا نتیجہ بالکل واضح ہے کہ اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی روشنی میں تمام بریلوی عوام و خواص اعلیٰ حضرت سمیت قطعی کافر قرار پائے۔ مزید اطمینان خاطر کے لیے اعلیٰ حضرت بے نظیر شہادت ملاحظہ فرمائیں۔

شہادت اعلیٰ حضرت:

خان صاحب بریلوی مفتیانہ لہجہ میں رقمطراز ہیں اگر کوئی اللہ تعالیٰ کی صفات مختصہ میں سے کسی صفت کا اطلاق مخلوق پر کرے تو کافر ہو جائے گا۔

(فتاویٰ رضویہ ص: 280، ج 15)

نیز لکھتا ہے جو کفر کا اقرار کرے وہ کافر ہے۔ اور جو کفر کا اقرار کرے آپ کافر ہے۔ خلاصہ و کملہ لسان الحکام للعلامة ابراہیم الحلی مطبوعہ مصر ۱۲۹۹ھ ص ۵۷:

فی النوازل رجل قال انا ملحد یکفر

نوازل میں ہے جو اپنے کفر کا اقرار کرے کافر ہے۔

(علامۃ اللہ فی کتاب القاطع الفصل ثانی جنس خاص مکتبہ حبیبہ کوئٹہ ۱۳۸۷ھ)

عائگیری ج ۲ ص ۲۷۹:

مسند قال اما ملحد یکفر ولو قال ما عدت انه کفر
لا یعدو بهذا

جو مسلمان اپنے ملحد ہونے کا اقرار کرے کافر ہو جائے گا اور اگر
کہے میں نے جانتا تھا کہ اس میں مجھ پر کفر عائد ہوگا تو یہ عذر نہ سنا
جائے گا۔ (فتاویٰ ہندیہ الباب التاسع فی احکام المرتدین ۲/۲۷۹)

پھر اس میں تمام امت کو کافر بنایا، یہ دوسرا کفر ہے، شفاء شریف کی عبارت
ابھی سن چکے، غرض اس کی کتابوں میں ایسے کفریات بکثرت ہیں جن پر بلامبالغہ
صد ہا نہیں ہزار ہاں وجہ سے کفر لازم، جسے یقین نہ آئے ہمارا رسالہ الکو کبہ الشہابیہ یا
دیگر تحریرات رائفہ البارقہ الشارقہ علی مارقہ المشارقہ وغیرہا مطالعہ کرے۔ یہ طائفہ
وہابیہ کہ اس کے پیرو، اس کے ہم مذہب اس کے کلمات کی تصحیح و تحمین کرتے اسے امام
و پیشوا مقتدا مانتے ہیں، وہ سب کفریات ان پر بھی عائد، اعلام بقواطع الاسلام میں
ہمارے علمائے کرام سے کفر متفق علیہ کی فصل میں منقول، مطبع مصر ص ۳۱:

من تلفظ بلفظ کفر یکفر و کذا کل من ضحك علیه
او استحسنه اور ضحیٰ بہ یکفر

جو کفر کا لفظ بولے کافر ہو اسی طرح جو اس پر ہنسے یا اچھا سمجھے یا
راضی ہو کافر ہو جائے۔

(الاعلام بقواطع الاسلام مع سبل الجناۃ مکتبہ دار الشفق، استنبول ترکی ص ۲۶۶)

بحر الرائق ج ۵ ص ۱۲۳:

من حسن کلام اهل الاهواء وقال معنوی او کلام له
معنی صحیح ان کان ذلك کفرا من القائل کفر

المحسن۔

جو بد مذہبوں کے کلام کو اچھا جانے یا کہے یا معنی ہے یا یہ کلام کوئی
معنی صحیح رکھتا ہے اگر وہ اس قائل سے کلمہ کفر تھا تو یہ اچھا بتانے
والا کافر ہو گیا۔

(بحر ارقاب احکام المرتدین ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/ ۱۲۴) (فتویٰ رضویہ ص 353، ج 15)
فرمودات خان کے اہم امور:

خان صاحب کی عبارت مذکورہ کو بار بار غور و فکر اور انصاف کے ساتھ مطالعہ
فرمائیں تو آپ پر درج ذیل امور واضح ہونگے۔

1۔ خان صاحب کے اقراری کفر کے بعد خان صاحب کو مسلمان سمجھنا کفر
ہے۔

2۔ خان صاحب کی کفریہ عبارات میں تاویل کرنا اور انہیں اچھا سمجھنا کفر ہے۔

3۔ خان صاحب کے فتویٰ کی رو سے مفتی احمد یار عمر اچھروی، محمود چیلوی، امجد
بہاری کو کافر سمجھنا واجب ہے۔

عقیدہ سے فرار

تازیانہ نمبر 16: احمد رضا خان لکھتا ہے۔ قرآن کریم و احادیث صحیحہ سے
ثابت ہے کہ ماکان و مایکون الی الایام کے تمام غیب حضور اقدس ﷺ پر
مکشف فرمادیئے گئے۔ (فتویٰ رضویہ ص 408، ج 29)

مگر قرآن مجید و احادیث صحیحہ کا ارشاد یہ ہے کہ حضور اقدس کو روز ازل سے
دور آخر تک تمام غیب کا علم عطا فرمایا گیا یہ بے شک حق ہے۔

(فتویٰ رضویہ ص 409، ج 29)

بحمد اللہ تعالیٰ نعم قطعی سے روشن ہوا کہ ہمارے حضور نبی کریم ﷺ آئمہ

عزوجل نے تمام موجودات حمد ماکان و مایکون کا علم دیا۔

(فتاویٰ رضویہ ص 407، ج 29)

مقصودی نکتہ: خان صاحب بریلوی کی ان عبارات سے واضح ہوا کہ خان صاحب کے نزدیک جمیع ماکان و مایکون بروز اول سے روز آخرت تک تمام غیوب کا علم نبی کریم ﷺ کو ملنا قرآن مجید احادیث صحیحہ کی نصوص قطعیہ سے ثابت ہے۔

خان صاحب بریلوی اپنے عقیدہ سے راہ فرار اختیار کرتے ہوئے لکھتا ہے:- سوچتے سوچتے ایک مسئلہ علم خمس کا ملا جس میں مدینہ طیبہ کے شافعی المذہب مفتی برزنجی صاحب کو شبہ تھا اور ایک انہی کو کیا یہ مسئلہ پہلے سے علمائے اُمت میں مختلف رہا ہے اکثر ظاہرین جانب انکار رہے اور اولیائے عظام اور ان کے غلام علمائے کرم جانب اثبات و اقرار رہے ایسے مسئلہ میں کسی طرف تکفیر چہ معنی تضلیل کیسی تفسیق بھی نہیں ہو سکتی۔ (فتاویٰ رضوی، ج 29، ص 413)

☆۔۔۔۔۔ نیز خان صاحب لکھتا ہے: رسول اللہ ﷺ اور دیگر انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اللہ عزوجل نے اپنے بعض غیوب کا علم دیا۔

(فتاویٰ رضویہ ج 29، ص 414)

☆۔۔۔۔۔ نیز خان صاحب بریلوی علوم خمس جمیع ماکان و مایکون تعین وقت قیامت حقیقت روح جملہ تشابہات قرآنیہ کے باب میں لکھتا ہے، کہ یہ پانچوں مسائل قسم سوم سے ہیں کہ ان میں خود علماء و آئمہ اہل سنت مختلف رہے ہیں۔۔۔ ان میں مثبت و ثانی کسی پر معاذ اللہ کفر کیا معنی ضلال یا فسق کیا حکم بھی نہیں ہو سکتا۔

(فتاویٰ رضویہ ص 415 / ج 29)

مقصودی نکتہ:

خان صاحب کی عبارتوں مذکورہ سے واضح ہوا کہ انبیاء کرام کو بعض امور

غیب پر اطمینان دی گئی، نہ کہ تمام نیز بڑے بڑے آئمہ اہل سنت اور علماء نے آپ ﷺ کے لیے ”علم ماکان و مایکون“ کا انکار کیا اور آپ ﷺ کے علم ماکان و مایکون کا منکر کافر تو درکنار فاسق بھی نہیں ہے۔

تبصرہ: ایک طرف تو خان صاحب علم ماکان و مایکون کے حصول پر قرآن و حدیث کی نصوص قطعیہ کے روشن دلائل ہونے کا دعویٰ کیا اور دوسری طرف آئمہ اہل سنت کو علم ماکان و مایکون کا منکر بتلا کر کافر تو درکنار فسق کا حکم لگانے سے بھی انکار اور منع کر دیا، اب دو ہی صورتیں ہیں اگر خان صاحب کو اپنے دعویٰ نصوص قطعیہ کے روشن بیان میں سچا سمجھا جائے تو خان صاحب نصوص قطعیہ کے منکرین کو مسلمان اور آئمہ اہل سنت کہہ کر مرتد قرار پائے۔ اور اگر خان صاحب کو اپنے دعویٰ نصوص قطعیہ کے روشن بیان میں سچا نہ سمجھا جائے تو خان صاحب انثناء علی اللہ اور تحریف نصوص کے جرم میں کافر و مرتد ٹھہرے۔

یہ تانکا وہ اُدھرا وہ تانکا تو یہ اُدھرا

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 17: خان صاحب لکھتے ہیں کہ توحید ایمان ہے اور وحدۃ

وجود حق اور زعم اتحاد الحاد۔ (فتاویٰ رضویہ ص 382، ج 158)

☆۔۔۔۔۔ خان صاحب فرماتے ہیں:۔ توحیدیں دو ہیں ایک تو توحید الہی کہ اللہ ایک ہے ذات و صفات و افعال و احکام و سلطنت کسی بات میں اس کا کوئی شریک نہیں۔ لا الہ الا اللہ لیس کبشلہ شئی هل تعلم له سمیا حلك من خالق غیر اللہ ولی یشرک فی حکمہ احدا ولم یکن له شریک فی الملک اور دوسری توحید رسول۔ (ملفوظات اعلیٰ حضرت ص 216)

نوٹ: خان صاحب کی متعدد عبارات میں لفظ ”توحید“ وجود ہے بقدر ضرورت

پراکتفا کیا جاتا ہے۔

فتویٰ اقتدار:

1۔ بریلوی مفتی اعظم پاکستان مفتی اقتدار احمد لکھتا ہے کہ قریباً آٹھ الفاظ خالصتاً وہابیوں کی ایجاد ہیں۔

2۔ توحید کا لفظ موجد کا لفظ۔ (فتویٰ نعیمی ص 296، ج 5)

3۔ توحید کی ایجاد ہی تو ہیں نبوت کے لیے ہوئی ہے۔ (فتویٰ نعیمی ص 292)

تبصرہ:

مفتی اقتدار احمد بریلوی کے نزدیک لفظ توحید کا استعمال تو ہیں نبوت اور وہابیت ہے تو احمد رضا خان فتویٰ اقتدار کی رو سے لفظ توحید لکھ کر تو ہیں نبوت کا ارتکاب کیا اور وہابی ہوئے اور احمد رضا کے نزدیک وہابیوں کے کفر میں شک کرنے والے کافر تو احمد رضا کے کفر میں شک کرنے والا کافر ہوگا۔

میزائل اقتدار کی مار:

راقم الحروف نے علماے بریلویہ کی کتب سے بیسویوں عبارات پر نشان لگائے ہیں، جن میں لفظ توحید لکھا گیا ہے، مفتی اقتدار کے کامیاب تجربہ میزائل تکفیر کی مار کا اندازہ کرنے کے لیے قارئین کے سامنے چند اشارات نقل کیے جاتے ہیں۔

☆۔۔۔۔۔ شیخ عبدالقادر جیلانی، المعروف پیران پیر نے متعدد عبارات میں لفظ "توحید" ذکر کیا ہے۔ (لمعة الغیب، فتوح الغیب، الشیخ اربانی وغیرہ)

☆۔۔۔۔۔ پیر مہر علی شاہ (تحقیق الحق)،

☆۔۔۔۔۔ پیر نصیر الدین نصیر (اعانت واستعانت کی شرعی حیثیت، لمعة الغیب، جواہر توحید وغیرہ)

☆۔۔۔۔۔ بریلوی مبلغ شفیق اوکاڑوی نے توحید کے عنوان پر مستقل رسالہ تحریر کیا۔ درس توحید

☆۔۔۔۔۔ بریلوی منظر اشرف سیالوی نے کتاب لکھی "مکمل توحید و رسالت"
 ☆۔۔۔۔۔ بریلوی شیخ الاسلام ڈاکٹر طاہر القادری نے کتاب لکھی "کتاب توحید"
 ☆۔۔۔۔۔ بریلوی مفسر غلام رسول سعیدی نے بیسیویں مقام پر غلط "توحید" تحریر کیا، تبیین القرآن۔

☆۔۔۔۔۔ پیر کرم شاہ نے لفظ "توحید" استعمال کیا، ضیاء القرآن
 ☆۔۔۔۔۔ پیر خواجہ غلام فرید نے لفظ "توحید" استعمال کیا۔ مقابیس، المجلس

تبصرہ:

مفتی اقدار کے فتویٰ کی رد سے تمام مذکورین علماء اور ان کے متوسلین، مریدین، مداحین، وہابی اور توہین نبوت کے مرتکب قرار پا کر من شک فی کفر ہم فقد کفر کہ مصداق ٹھہرے۔

بریلی کے فتوؤں کا سستا ہے بھو
 جو بکتے ہیں اب کوڑی کے خم تین

لکار شیر پنجاب

تازیانہ نمبر 18:

بریلوی مناظر اعظم عمر اچھروی رقمطراز ہیں ان آیات فرقانیہ میں اللہ تعالیٰ نے اپنے اور اپنے رسولوں کے درمیان فرق ڈالنے والوں اور رسولوں کو غیر اللہ کہنے والوں کے واسطے فتویٰ کفر ارشاد فرمایا ہے کیونکہ کافر اللہ اور اس کے رسولوں کے درمیان ایک غیریت کے رستے کا قائل ہے لہذا اللہ تعالیٰ نے ان کے واسطے سخت سزا

افرمائی۔ (مقیاس حقیقت ص 43)

☆۔۔۔۔۔ لکھتے ہیں اس گمراہی میں تم اسرا جتنا ہوتا محض اس بنا پر ہے کہ تم نے نبیاء اللہ کو غیر اللہ سمجھ لیا ہے۔ (ایضاً ص 42)

☆۔۔۔۔۔ ثابت ہوا کہ اولیاء اللہ اور انبیاء اللہ کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی معیت ہے خود در فوق الارض ہو یا تحت الارض ان کو من دون اللہ کہنا ایمان کے خلاف ہے اور خلاف نص صریحہ ہے۔ (مقیاس ص 92)

مقصود یکتہ:

بریلوی مناظر اعظم عمر اچھروی کے فرمان کی رو سے انبیاء و رسل کو غیر اللہ من دون اللہ کا مصداق ٹھہرانے والا قطعی کافر، بے ایمان اور نص صریحہ کا منکر ہے۔
ہدف للکار:

خان صاحب بریلوی اور صدر الافاضل ترجمہ و تفسیر میں لکھتے ہیں:

مَا كَانَ لِيُبَشِّرَ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنَّبُوءَةَ
ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ
كُونُوا رَبَّانِيِّينَ بِمَا كُنْتُمْ تُعَلِّمُونَ الْكِتَابَ وَبِمَا
كُنْتُمْ تَدْرُسُونَ

ترجمہ: کسی آدمی کا یہ حق نہیں کہ اللہ اسے کتاب اور حکم و پیغمبری دے پھر وہ لوگوں سے کہے کہ اللہ کو چھوڑ کر میرے بندے ہو جاؤ ہاں یہ کہے گا کہ اللہ والے ہو جاؤ اس سبب سے کہ تم کتاب سکھاتے ہو اور اس سے کہ تم درس کرتے ہو۔

(کنز الایمان)

تفسیر: اور کمال علم و عمل عطا فرمائے اور گناہوں سے معصوم کرے۔ یہ انبیاء سے

ناممکن ہے اور ان کی طرف ایسی نسبت بہتان ہے۔ شان نزول نجران کے نصاریٰ نے کہا کہ ہمیں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حکم دیا ہے کہ ہم انہیں رب مانیں اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ان کے اس قول کی تکذیب کی اور بتایا کہ انبیاء کی شان سے یہ کہا ممکن ہی نہیں اس آیت کے شان نزول میں دوسرا قول یہ ہے کہ ابورافع یہودی اور سید نصرانی نے سرور عالم (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) سے کہا یا محمد آپ چاہتے ہیں کہ ہم آپ کی عبادت کریں اور آپ کو رب مانیں حضور نے فرمایا اللہ کی پناہ کہ میں غیر اللہ کی عبادت کا حکم کروں نہ مجھے اللہ نے اس کا حکم دیا نہ مجھے اس لئے بھیجا۔

☆۔۔۔ مفتی احمد یار گجراتی لکھتا ہے: تفسیر:- یہ نجران کے عیسائیوں کے اس قول کا رد ہے کہ ہم کو عیسیٰ (علیہ السلام) نے فرمایا ہے کہ مجھے رب مانو، یا ابورافع یہودی اور سید نصرانی کے اس کہو اس کی تردید ہے کہ انہوں نے حضور (ﷺ) کی خدمت میں عرض کیا کہ آپ یہ چاہتے ہیں کہ ہم آپ کو پوجیں اور آپ کو رب مانیں حضور نے فرمایا استغفر اللہ۔ بہر حال اس سے معلوم ہوا کہ رب تعالیٰ اپنے رسول سے دشمنوں کے الزام دور فرماتا ہے، یہ ان کی انتہائی مجبوری کی دلیل ہے۔

عبد عبد کی جمع ہے، عبد عابد کو بھی کہتے ہیں اور خادم کو بھی، یہاں عباد بمعنی بچوری ہے عبد یعنی خادم کی نسبت غیر اللہ کی طرف بھی ہو سکتی ہے۔ رب فرماتا ہے۔ من عبادکم واما انکم اس معنی سے عبد النبی اور عبد الرسول کہا جاتا ہے۔

(تفسیر نور العرقان)

☆۔۔۔ پیر کرم شاہ بھیروی لکھتا ہے:- یہاں عیسائیوں کو بتایا جا رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) تو نبی تھے۔ وہ اپنے آپ کو خدا یا خدا کا فرزند کیونکر کہہ سکتے تھے۔ انہوں نے تو تمہیں محض اللہ والا بننے کی دعوت دی ہے۔

مقصد یہ ہے کہ اے اہل کتاب تمہیں تو بطریق اولیٰ ربانی بننا چاہئے۔

کیونکہ تمہارے پاس تو رشد و ہدایت کا آسمانی صحیفہ موجود ہے۔ جس کے معانی اور مطالب سے تم خوب واقف ہو۔ تم خود بھی اسے پڑھتے ہو اور دوسروں کو بھی اس کا درس دیتے ہو۔ اور اگر تم نے خود اس سے ہدایت حاصل نہ کی اور توحید کی خالص نعمت سے محروم رہے تو پھر درس و تدریس کی ہنگامہ آرائیوں سے کیا حاصل؟

(تفسیر ضیاء القرآن)

☆۔۔۔۔۔ بریلوی محقق غلام رسول سعیدی لکھتا ہے: حضرت ابن عباس (رض) بیان کرتے ہیں کہ ابو رافع قرظی نے کہا جب نجران کے احبار یہود اور علماء نصاریٰ رسول اللہ (ﷺ) کے پاس جمع ہوئے اور آپ نے ان کو اسلام کی دعوت دی تو انہوں نے کہا اے محمد (ﷺ) کیا آپ نے چاہتے ہیں کہ ہم آپ کی اس طرح عبادت کریں جیسے نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ بن مریم کی عبادت کی تھی؟ رسول اللہ (ﷺ) نے فرمایا ہم غیر اللہ کی عبادت کرنے سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں اور غیر اللہ کی عبادت کا حکم دینے سے اللہ کی پناہ طلب کرتے ہیں اللہ تعالیٰ نے مجھے اس لیے بھیجا ہے نہ اس کا مجھے حکم دیا ہے تب اللہ نے یہ آیت نازل فرمائی: کسی بشر کے لیے یہ ممکن نہیں ہے کہ اللہ اس کو کتاب، حکم اور نبوت عطا کرے اور پھر وہ لوگوں سے یہ کہے کہ تم اللہ کے بجائے میرے بندے بن جاؤ۔ انبیاء علیہم السلام کا دعویٰ الوہیت کرنا عقلاً ممتنع ہے۔

ہم نے اس آیت کا یہ معنی کیا ہے کہ نبی کے لیے الوہیت کا دعویٰ کرنا عقلاً ممکن نہیں ہے کیونکہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے نصاریٰ کے اس دعویٰ کی تکذیب کی ہے کہ حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) نے یہ کہا تھا کہ اللہ تعالیٰ کی بجائے مجھے معبود بنا لو۔ (نبیاء القرآن)

احمد رضا خان بریلوی لکھتا ہے:

فصل اول قرآن کریم سے سجدہ تحیت کی تحریم

قال ربنا تبارك وتعالى ولا يأمركم ان تسخذوا
المشكة والتبیین اربابا ایامرکم بالکفر بعد
اذانتهم مسلمون

(ہمارے رب تبارک وتعالیٰ نے فرمایا) نبی کو یہ نہیں پہنچتا کہ تمہیں حکم
فرمائے کہ فرشتوں اور پیغمبروں کو رب ٹھہرا لو کیا نبی تمہیں کفر کا حکم دے بعد اس کے کہ
تم مسلمان ہو۔

عبد بن حمید اپنی سند میں سیدنا امام حسن بھری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی
کہ فرمایا:

بلغنی ان رجلا قال یا رسول الله نسلم عليك لما
يسلم بعضنا على بعض افلا نسجد لك قال لا ولكن
اكرموا نبيكم واعرفوا الحق لانه لا ينبغي ان
يسجدوا لاحد من دون تعالى فانزل الله تعالى ما كان
ليشتر الى قول بعد اذ انتم مسلمون۔

مجھے حدیث پہنچی کہ ایک صحابی نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ ہم حضور کو بھی
ایسا ہی سلام کرتے ہیں جیسا کہ آپس میں کیا ہم حضور کو سجدہ نہ کریں، فرمایا نہ بلکہ اپنے
نبی کی تعظیم کرو اور سجدہ خالص حق خدا کا ہے۔ اسے اسی کے لئے رکھو اس لئے کہ اللہ
کے سوا کسی کو سجدہ سزاوار نہیں اس پر اللہ عزوجل نے یہ آیت اتاری۔

اکلیل فی استیاط التزیل میں اس آیت کے نیچے یہی حدیث اختصار ذکر کے
فرمایا: فقیہ تحریم المسجود لغير الله تعالى (اس میں غیر خدا کے لئے حرمت
سجدہ کا بیان ہے)۔

تو اس آیت کریمہ نے غیر خدا کو سجدہ حرام فرمایا: آیت کی ایک شان نزول یہ

بھی ہے کہ نصاریٰ نے کہا ہمیں عیسیٰ نے حکم دیا ہے کہ ہم ان کو خدا مانیں اس پر اتریں،
امام خاتم الحفظ نے جلالین میں دونوں سبب یکساں بیان کئے:

نزل لما قال نصاریٰ نبحران ان عیسیٰ امرهم ان
یتخذوا رباً اولماً طلب بعض المسلمین السجود له
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

آیت مذکورہ اس وقت نازل ہوئی جب بحران کے عیسائیوں نے کہا کہ
حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے انہیں حکم دیا کہ وہ حضرت عیسیٰ کو رب بنالیں، یا اس
کا نزول اس وقت ہوا جب بعض مسلمانوں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نہیں
سجدہ کرنے کا مطالبہ کیا۔

اس نے ظاہر کر دیا کہ دونوں سبب قوی ہیں کہ خطبہ میں وعدہ ہے کہ تفسیر میں
وہی قول مانیں گے جو سب سے صحیح تر ہو اور بیضاوی و مدارک و ابوسعود و کشاف و تفسیر
کبیر میں و شہاب و جمل و غیر ہم عامہ مفسرین نے اسی سبب اول کو ترجیح دی ہے کہ
مسلمانوں نے حضور کو سجدے کی درخواست کی اس پر اتری خود آخر آیت میں فرمایا
”کیا تمہیں کفر کا حکم دیں بعد اس کہ تم مسلمان ہو تو ضرور مسلمان مخاطب ہیں جو خواہان
سجدہ ہوئے تھے نہ کہ نصاریٰ۔“

مدارک شریف و کشاف میں ہے:

بعد اذ انتم مسلمون یدل علی ان المخاطبین کانوا
مسلمین وہم الذین استأذنوہ ان یسجدوا لہ۔

آیت کے الفاظ ”بعد اذا انتم مسلمون“ اس بات پر دلالت
کرتے ہیں کہ آیت کریمہ کے مخاطب مسلمان تھے اور یہ وہی لوگ تھے جنہوں نے
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے انہیں سجدہ کرنے کی اجازت مانگی بیضاوی و ارشاد العقل

میں ہے:

دلیل ان الخطاب للمسلمین و هم المستأذنون لان
یسجدوا لله۔

آیت میں یہ دلیل ہے کہ اس میں خطاب مسلمانوں کو ہے۔ اور یہ وہی لوگ
ہیں کہ جنہوں نے حضور پاک سے انہیں سجدہ کرنے کی اجازت مانگی۔ (ت)
کبیر میں قول کشاف نقل کر کے مقرر کھانوحات میں ہے:
یقرّب هذا الاحتمال فی آخر الایة بعد اذ انتم
مسلمون۔

آیت کریمہ کے آخر میں ”بعد اذ انتم مسلمون“ کے الفاظ اس احتمال
کے قریبی ہونے کو چاہتے ہیں۔ عنایہ القاضی میں ہے:
هذا الفاصلة رجیح القول بانها نزلت فی المسلمین
القائلین افلا نسجد لك۔

یہ ناصد اس قول کی ترجیح ہے کہ آیت اللہ مسلمانوں کے حق میں نازل ہوئی
کہ جو حضور پاک سے عرض کر رہے تھے کیا ہم آپ کو سجدہ نہ کریں۔
تفسیر غیشا پوری میں بھی اس کی تقویت کیا قول وباللہ التوفیق (میں اللہ تعالیٰ
کی توفیق سے کہتا ہوں) خطاب نصاریٰ پر انتم مسلمون میں مجز کی ضرورت ہے
کہ نصاریٰ خیران مسلمان کب تھے تو معنی (ع) یہ لینے ہو گئے۔

ایامرکم اباؤکم الاولین بالکفر بعد ان کانوا
مسلمین۔

کیا عیسیٰ تمہارے اگلے باپ داداؤں کو جو ان کے زمانے میں دین حق پر
تھے کفر کا حکم کرتے بعد اس کے کہ وہ ایمان لا چکے تھے اور خطاب مسلمین پر کفر حل

تاویل کی حاجت ہے کہ مسلمان نے ہرگز سجدہ عبادت نہ چاہا۔

ع: اقول: وتاویلی هذا اصح واظهر من تاویل الشہاب فی حاشیۃ البیضاوی اذ قال وان جاز ان یقال للنصارى انما رکعہ بالکفر بعدد انتم مسلمون ای متقادون و مستعدون لقبول الدین الحق ارجاء لدعنان واستدراجاً لا فغیہ مالا یخفی علی نبیہ ۱۲ منها قول: میری یہ تاویل بیضاوی کے حاشیہ میں شہاب کی اس تاویل سے اصح و اظہر ہے جو انہوں نے فرمایا کہ نصاریٰ کو یہ کہنا کیا ہم تمہیں کفر کا حکم کرتے جب تم مسلمان ہو چکے اگر جاز ہے تو اس معنی میں کہ مطیع ہو چکے ہو اور دین حق کو قبول کرنے میں رغبت پیدا کر چکے ہو یہ بطور ارضاء عنان و استدراج ہے اھ تو اس تاویل میں اعتراض ہے جو سمجھدار پر غفل نہیں ہے۔

اولاً یہ صحابہ سے معقول تھا روز اول سے توحید کا آفتاب عالم آشکار فرما دیا تھا موافق مخالف نزدیک کا دور ہر شخص جانتا تھا ہر گھر میں چہ چاہتا کہ یہ ایک اللہ کی عبادت بلاتے اور شرک کے برابر کسی شئی کو دشمن نہیں رکھتے تو کسی صحابی سے عبادات نبی کی درخواست اور وہ بھی خود نبی سے کیونکہ متصور تھی خصوصاً سجدہ کی درخواست کرنے والے کون تھے، اجلہ صحابہ معاذ بن جنبل و قیس بن سعد و سلمان فارسی حتیٰ کہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہم جیسا کہ فصل احادیث میں آتا ہے۔

ثانیاً حضور ﷺ نے جواب میں یہی فرمایا کہ ایسا نہ کرو، یہ نہ فرمایا کہ تم عبادت غیر کی درخواست کر کے کافر ہو گئے تمہاری عورتیں نکاح سے نکل گئیں تو پہ کرو دوبارہ اسلام لاؤ، پھر عورتیں راضی ہوں تو ان سے نکاح کرو۔

ثالثاً سب سے زائد یہ کہ مولیٰ تعالیٰ بھی تو خود اسی آیت میں ان کو مسلمان بتا رہا ہے کہ تم تو مسلمان ہو کیا تمہیں کفر کا حکم دیں۔ لہذا امام محمد بن حافض ابن حجر

میں فرماتے ہیں:

قول تعالى مخاطباً الصحابة رضي الله تعالى عنهم
ايأمركم بالكفر بعد اذا انتم مسلمون نزلت حين
استأذنوا في السجود له صلى الله تعالى عليه وسلم
ولا يخفى ان الاستئذان لسجود التحية بدلالة بعد اذا
انتم مسلمون ومع اعتقاد جواز سجدة العبادة
لا يكون مسلماً فكيف يطلق عليهم بعد اذا انتم
مسلمون۔

اللہ عزوجل نے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے فرمایا کیا نبی تمہیں کفر کا حکم دیں
بعد اس کے کہ تم مسلمان ہو یہ آیت اس وقت اتری جب صحابہ نے رسول اللہ ﷺ کو
سجدہ کرنے کی اجازت چاہی اور ظاہر ہے کہ انہوں نے سجدہ تحیت کی درخواست کی
تھی اس دلیل سے کہ فرماتا ہے کہ بعد اس کے کہ تم مسلمان ہو اور سجدہ عبادت جائز
مان کر مسلمان نہیں رہتا تو یہ کیونکر فرمایا جاتا کہ بعد اس کے کہ تم مسلمان ہو۔ اقول
(میں کہتا ہوں) بعدہ یہی دلیل روشن کر رہی ہے کہ کفر سے کفر حقیقی مراد نہیں کہ کفر
حقیقی کی درخواست کر کے بھی مسلمان نہیں رہتا پھر کیونکر فرمایا جاتا کہ بعد اس کے کہ
تم مسلمان ہو۔

وقد كان استدلال به البعض القائلون بان سجدة
التحية كفر مطلقاً. وذكره في الوجيز دليلاً لهم.
فانقلب الدليل على المدعى وثبت انها ليست بكفر
كما عليه الجمهور والمحققون فاحفظ وتثبت والله
الحمد۔

بعض لوگوں نے اس سے استدلال کیا ہے کہ جو سجدہ تعظیمی کے علی الاطلاق کفر کے قائل ہیں، وجہ میں ان کی دلیل ذکر فرمائی۔ پھر دلیل دعویٰ پر پلٹ آئی تو یہ ثابت ہو گیا کہ سجدہ تعظیمی کفر نہیں جیسا کہ جمہور اور اہل تحقیق کا یہ مؤقف ہے۔ لہذا اس کو یاد رکھو اور اللہ تعالیٰ ہی کے لئے حمد ہے۔

لا جرم کفر سے مراد کفردون کفر ہوگا جو محاورات شارح میں شائع ہے خصوصاً سجدہ کہ نہایت مشابہ پرستش غیر ہے فصل دوم میں زمین بوسی کی نسبت کافی شرح دینی و کفایہ شرح ہدایہ و تبیین شرح کنز و در مختار و مجمع الانہر و فتح اللہ المعین و جواہر اخلاطی وغیرہا سے آئے گا لہذا یشبہ عبادۃ الوثن۔ بت پرستی کے مشابہ ہے، تو سجدہ تو مشابہ تر کفر ہوگا، اس کی صورت بھیہا صورت کفر بلا ادنیٰ تفاوت ہے تو کفر صوری ضرور ہے جیسا کہ فصل دوم میں خلاصہ و محیط و منہج الروض و نصاب الاحتساب وغیرہا سے آتا ہے ان هذا کفر صوری۔ سجدہ صورت کفر ہے۔ و هو احد منازع هذا الاطلاق فی کلامہم کہا سیأتی بعونہ عزوجل۔ اہل علم کے کلام میں جو اطلاق ہے اس میں یہ ایک تنازع کی جگہ ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ عزت والے اور بڑی شان والے کی مدد سے عنقریب آئے گا (ت)

بہر حال آیہ کریمہ میں ایک طریقہ تجویز ہے لہذا امام خاتم الحفاظ نے دونوں شان نزول برابر رکھیں اور شک نہیں کہ ایک ایک آیت کے لئے کئی کئی شان نزول ہوتے ہیں اور قرآن کریم اپنے جمیع وجوہ پر حجت ہے کما فی التفسیر الکبیر و شرح المواہب للزرقانی وغیرہما (جیسا کہ تفسیر کبیر اور شارح مواہب للزرقانی وغیرہما میں ہے۔ تو قرآن عظیم نے ثابت فرمایا کہ سجدہ تحیت ایسا سخت حرام ہے کہ مشابہ کفر ہے، لہذا اللہ تعالیٰ صلی علیہ وسلم نے حضور کو سجدہ تحیت کی اجازت چاہی اس پر ارشاد ہوا کیا تمہیں کفر کا حکم دیں، معلوم ہوا کہ سجدہ تحیت ایسی قبیح چیز یہ سخت

حرام ہے جسے کفر سے تعبیر فرمایا: جب حضور اقدس ﷺ کے لئے سجدہ تحیت کا یہ حکم ہے پھر اور دوسرے کا کیا ذکر۔ واللہ العالی۔ (فتاویٰ رضویہ ج 22 ص 432-433)

مقصودِ نکتہ:

احمد رضا خان، نعیم الدین مراد آبادی، مفتی احمد یار گجراتی، پیر کرم شاہ بھیروی، غلام رسول سعیدی وغیرہ بریلوی اکابر نے ترجمہ اور تفسیر میں حضرت عیسیٰ علیہم السلام اور رسول اللہ ﷺ کو غیر اللہ و من دون اللہ بلکہ تمام انبیاء کرام کو غیر اللہ اور من دون اللہ کا مصداق ٹھہرایا ہے۔

تبصرہ:

بریلوی شیر پنجاب کے فتویٰ کی رو سے بریلوی صدرالفاضل نعیم الدین مراد آبادی، بریلوی حکیم الامت مفتی احمد یار خان گجراتی، بریلوی پیر کرم شاہ بھیروی، بریلوی محقق غلام رسول سعیدی، بریلوی مجدد و اور احمد رضا خان انبیاء و رسل بالخصوص رسول اللہ ﷺ کو غیر اللہ اور من دون اللہ لکھ کر گستاخ رسول ﷺ قطعی کافر اور نص صریح کے منکر ثابت ہوئے۔

نوٹ: خان صاحب بریلوی کے فتاویٰ کی عبارت میں رسول اللہ ﷺ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام کو بار بار غیر خدا اور من دون اللہ کہا گیا اور رسول اللہ ﷺ کے لیے سجدہ تعظیم کو بت پرستی کے مشابہ حرام اور کفر کہا گیا ہے۔ اچھروی تحقیق کی رو سے خان صاحب بریلوی رسول اللہ ﷺ کو غیر اللہ اور من دون اللہ کہنے کے جرم میں قطعی کافر اور آپ ﷺ کے سجدہ تعظیم کو بت پرستی کے مشابہ کہنے کے جرم میں گستاخ رسول ﷺ اور آپ ﷺ کے سجدہ تعظیم کو حرام اور کفر کہنے کے جرم میں کفر وہابی قرار پائے، من شک فی کفرہ وعذابه فقد کفر وعلیه الاجماع

کما قال احمد رضا فی الفتاویٰ۔

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 19: احمد رضا خان لکھتا ہے کہ جو مطلقاً حضور سے بشریت کی نفی کرے وہ کافر ہے۔

قال تعالیٰ قل سبحن ربی هل کنت الالبشر ارسولا

اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ”تم فرماؤ پاکی ہے میرے رب میں کون ہوں مگر آدمی اللہ کا بھیجا ہوا“۔ (فتاویٰ رضویہ ج 14، ص 358)

محبت اور بغض قلبی حالت اختیار بشر میں نہیں لقولہ ﷺ هذا قسمی فیما اصلت فلا تو احدثنی فیما لا املك، آپ ﷺ کا فرمان مبارک ہے یہ اس میں میرا حصہ ہے جس کا میں مالک ہوں پس اس میں مواخذہ نہ فرما جس کا میں مالک نہیں ہوں۔
(فتاویٰ رضویہ ج 14، ص 636)

فتویٰ نعیمی الدین مراد آبادی:

مسئلہ اس لئے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نکلتا ہے اس لیے قرآن پاک میں جا بھی انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے۔ (خزائن الغرر ص 5)

نیز یہی مفتی صاحب لکھتا ہے: جب انبیاء کا خالی نام لینا بے ادبی ہے تو ان کو بشر اور اپنی کہنا کس طرح گستاخی نہ ہوگا۔ غرض انبیاء کے ذکر میں بے تعظیمی کا شائبہ بھی ناجائز ہے۔ (خزائن الغرر ص 10)

تبصرہ:

خان صاحب جریلو کی تحقیق کی رو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر نہ کہنے

وہ کافر ہے جبکہ صدرالافاضل کی تحقیق کی رو سے رسول اللہ ﷺ یا کسی بھی نبی کو بشر کہنے والا ہے ادب، گستاخ اور کافر ہے تو خان صاحب بریلوی رسول اللہ ﷺ کو بشر کہہ کر صدرالافاضل کی تحقیق سے کافر قرار پائے۔ اور صدرالافاضل بشریت کا انکار کر کے خان کی تحقیق سے کافر قرار پائے۔

یہ رضا کے نیزہ کی مار ہے کہ عدد کے سینہ میں غار ہے

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 20: بریلوی مناظر اعظم شیر پنجاب محمد عمر اچھروی لکھتا ہے سب مخلوق سے پہلے شیطان نے آدم کو لفظ بشریت استعمال کیا۔

قال يا ابليس مالك ان لا تكون مع الساجدين
اے ابلیس تجھے کیا ہوا تو نے سجدہ کرنے والوں کا ساتھ نہ دیا۔
یعنی سجدہ نہ کیا تو اس نے جواب دیا:

لما كن لا سجد لبشر خلقت من صلصال من حماء
مسنون میرے یہ لائق نہیں ہے کہ میں ایسے بشر کو سجدہ کروں جس کو تو نے
کچھ جیسے ہوئے سے پیدا کیا ان کلمات سے ابلیس نے آدم کی ذیل توبین کی آپ کو
بشر کہا پھر خ کی کہا جب اس نے یہ الفاظ آدم کی نسبت استعمال کیے حالانکہ نقل
خداوندی تھی لیکن اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

فاخرج منها فان رجيم وان عليك اللعنة الى يوم

الدين

تو نکل جنت سے تو مردود ہے اور بے شک تجھ پر قیامت تک لعنت ہے
شیطان نے جب اس کے حکم خداوندی کو سنا تو غدر نہ کر سکا کہ میں نے تیری بیعت کردہ
نیت کو وہ ایسا ہے تو نے بھی انی خالق بشر کہا تھا میں کہہ دیا تو کیا ہوا۔ وہ سمجھ چکا تھا کہ

یہ الفاظ شان خداوندی کے لائق تھے یہ کہنا گستاخی ہے اور اس گستاخی پر ازار رہا۔ ایسے ہی تم بھی ایسے الفاظ نبی کریم ﷺ کی گستاخی میں استعمال کر کے لعنت کا طوق پہن کر اٹنے والے پیش کرتے ہو۔ (مقیاس نور)

مقصودی نکات:

عبارات بالا سے درج ذیل نکات واضح ہوئے۔

- (1)۔ لفظ بشر نبی کی توہین ہے۔
- (2)۔ نقل خداوندی کے طور پر بشر کا لفظ گستاخی ہے۔
- (3)۔ نبی کریم ﷺ لفظ بشر کا اطلاق کرنے والا گستاخ اور اپنے گھلے میں لعنت کا طوق ڈالنے والا ہے۔

تبصرہ:

بریلوی مناظر اعظم کی تحقیق کی رو سے نبی ﷺ کو بشر کہنے کے جرم میں خان صاحب بریلوی گستاخ رسول ﷺ گھلے میں لعنت کا طوق ڈالنے والے کافر ثابت ہوا اور خان صاحب کی تحقیق کی رو سے بریلوی مناظر اعظم آپ ﷺ کی بشریت کا انکار کر کے کافر ثابت ہوا۔

توہین نبوت

تازیانہ نمبر 21: مناظر اعظم صاحب لکھتا ہے کہ ولید بن مغیرہ نے لفظ بشر سے آپ کی توہین کی تو اللہ تعالیٰ نے اس کے چمڑے کو ہی جھلنے والی آگ سے سزا دی ایسے ہی جو نبی کو سنت ولید پر عمل کرتے ہوئے بشر کہہ کر پکارے گا تو اللہ تعالیٰ روزِ خ میں ان کے بشر کو ہی جھمسیں گے۔ ان نو آیات میں سے ثابت ہوا کہ نبی کو کسی امتی نے بشر سے خطاب نہیں کیا اس کا شاہد تمام قرآن مجید ہے ۶۶ البتہ اس

شریت کے جھڑے کا ثبوت شیطان سے لیکر ولید بن مغیرہ پر اس کی سند ختم ہوتی ہے۔ ورنہ مومنوں میں انبیاء کو بشر پکارنے والا ایک ثابت نہیں ہوتا۔

(مقیاس حقیقت ص 240)

توہین نبوت

تازیانہ نمبر 22:

(1) مخلوق میں سب سے پہلے ابلیس نے نبی اللہ کو بشر کہا۔

(مقیاس نور ص 195)

(2) دوسری بات ابلیس نے صرف ایک دفعہ نبی اللہ کو بشر کہا ہمیشہ کے لیے ملعون و مردود بنا کر دوزخی بنا دیا گیا۔ (مقیاس نور ص 195)

(3) نبی اللہ کو بشر کہنا اور نبی اللہ کی حقیقت انسانی کو بیان کرنا یہ سنت ملائکہ نہیں ہے۔ بلکہ سنت ابلیسی ہے۔ (مقیاس نور)

(4) آیات قرآنیہ سے ثابت ہوا کہ ابلیس نے دو جرم کیے حکم خداوندی کی نافرمانی اور نبی اللہ کی عزت بیش کرنے کے مقابلے میں وہ بشر کہہ کر خفت نبوت کو ظاہر کرتا ہے۔ (مقیاس نور ص 199)

(5) ہاں ابلیس کا عقیدہ بشر کہنے کا ہے ابو جہل اور باقی کفار کا کہنا بھی یہی تھا۔

(مقیاس نور ص 201)

(6) ثابت ہوا کہ نبی اللہ کو بشر نہ کہنا یہ سنت ملائکہ ہے اور بشر کہنا یہ سنت ابلیس ہے۔ (مقیاس نور ص 201)

(7) نبی اللہ کو بشر کہنا سنت ابلیسی ہے دوسری وجہ یہ کہ قرآن مجید میں جہاں بھی کسی اُمتی نے بشر کہا تو کفار نے اپنے انبیاء کو بشر کہا کسی مومن نے نہیں کہا۔ (مقیاس نور ص 202)

(8) ابو جہل اور اس کے ہم نواؤں نے مصطفیٰ کو بشر کہا۔ (مقیاس نور ص 210)

مراد آبادی و اچھروی فتویٰ کے اہداف:

☆..... خلیفہ اعلیٰ حضرت مولوی امجد علی لکھتا ہے کہ نبی اس بشر کو کہتے ہیں جسے اللہ نے ہدایت کے لیے وحی بھیجی ہو اور رسول بشر ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ مانا کہ بھی رسل ہیں انبیاء سب بشر تھے اور مرد نہ کوئی جن نبی ہوا اور نہ کوئی عورت۔

(بہار شریعت ص 8)

☆..... بریلوی حکیم الامت مفتی احمد یار گجراتی لکھتا ہے نبی جنس بشر میں ہی آتے ہیں اور انسان ہی ہوتے ہیں۔ (جاء الحق ص 173)

نیز لکھتا ہے ہم بھی عقیدہ کے ذکر میں کہتے ہیں کہ نبی بشر ہیں۔

(جاء الحق ص 182 ج 1)

☆..... بریلوی ابوالحسنات لکھتا ہے انبیاء سب بشر تھے۔ مزید لکھتا ہے۔

سوال: نبی کون ہوتا ہے۔

جواب: نبی وہ بشر ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کے لیے آئے اور احکام الہیہ پر بذریعہ وحی آتے ہو۔ (حنفی سلسلہ دییات حصہ اول ص 15)

☆..... پیر مہر علی شاہ بریلوی لکھتا ہے مخدوما اس میں شک نہیں کہ اہل ایمان کے لیے ذکر آنحضرت بطریق تکریم و تعظیم واجب اور ضروری ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ لفظ بشر کے معنی میں بحسب لغت عربیہ عظمت و کمال پایا جاتا ہے یا حقارت میری ناقص رائے میں لفظ بشر مفہوما و مصداقا محض کمال ہے۔ (فتاویٰ مہدیہ ص 04)

☆..... مفتی نعیم الدین مراد آبادی لکھتا ہے کہ یہ آیت ان کفار کے رد میں نازل ہوئی ہے جنہوں نے بشر کے رسول ہونے کا انکار کیا تھا اور کہا تھا کہ بشر کیسے رسول ہو سکتا ہے۔ یہ ان کی کمال حماقت تھی کہ بشر کا رسول ہونا تو تسلیم نہ کیا اور پتھروں کو خدا

مان لیا۔ (حل کتب الا بشیر رسولاً پر حاشیہ کنز الدین ص 109، 662)

☆۔۔۔۔۔ مولوی احمد رضا لکھتا ہے وہ بشر میں مگر عالم عوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار گنا الطف۔ (نئی انٹی میں ۹) نیز لکھتا ہے اجماع اہل سنت ہے کہ بشر میں انبیاء کے سوا کوئی معصوم نہیں۔

(دوام العیش میں 27)

☆۔۔۔۔۔ بریوی محقق غلام رسول سعیدی لکھتا ہے۔ البتہ ظاہر قرآن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ نبی کریم (ﷺ) انسان اور بشر ہیں لیکن آپ انسان کامل اور افضل البشر ہیں۔ در نبی انسان اور بشر ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ نے نبی کریم (ﷺ) کو ہماری جنس سے مبعوث کیا ہے اور اسی کو ہمارے لیے وجہ احسان قرار دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: (آیت)

لقد من الله على المؤمنين اذ بعث فيهم رسولا من
انفسهم۔ (آل عمران: ۱۶۴)

ترجمہ: اللہ تعالیٰ کا مسلمانوں پر یہ احسان ہے کہ اس نے ان میں ان ہی میں سے ایک رسول بھیجا۔

یہ کتنی عجیب بات ہوگی کہ اللہ تعالیٰ تو یہ فرمائے کہ ہمارا تم پر یہ احسان ہے کہ ہم نے رسول کو تم میں سے بھیجا اور ہم یہ کہیں کہ نہیں رسول ہماری جنس سے نہیں ہیں ان کی حقیقت کچھ اور ہے۔ رسول اللہ (ﷺ) کا ہم میں سے ہونا ہمارے لیے اس وجہ سے احسان ہے تاکہ آپ کے افعال اور آپ کی عبادات ہمارے لیے نمونہ اور حجت ہوں اور نہ اگر آپ کسی اور جنس سے مبعوث ہوتے تو کوئی کہنے کہہ سکتا تھا کہ آپ کے افعال اور آپ کی عبادات ہم پر حجت نہیں ہیں کیونکہ آپ کی حقیقت اور ہے اور ہماری حقیقت اور ہے۔ ہو سکتا ہے کہ آپ یہ افعال اور عبادات کر سکتے ہوں اور ہم نہ کر سکیں۔

(آیت) لقد جاءكم رسول من انفسكم (آیہ: ۱۲۸)

ترجمہ: بے شک تمہارے پاس تم میں سے ایک رسول آئے۔

(آیت) وما ارسلنا قبلك الا رجالا نوحى اليهم۔ (الانبیاء: ۷)

ترجمہ: ہم نے آپ سے پہلے بھی صرف مردوں ہی کو رسول بنایا ہے جن کی طرف ہم وحی کرتے تھے۔

کفار یہ کہتے تھے کہ کسی فرشتہ کو رسول کیوں نہیں بنایا؟ اللہ تعالیٰ اس کے لئے فرماتا ہے:

(آیت) ولو جعلناه ملكا لجعلناه رجلا وللبسنا عليهم ما يلبسون۔

(الاحقاف: ۱۷)

ترجمہ: اور اگر ہم رسول کو فرشتہ بناتے تو اسے مرد (ہی کی صورت میں) بناتے اور ان پر وہی شبہ ڈال دیتے جو شبہ وہ (اب) کر رہے ہیں۔

ان تمام آیات میں تصریح ہے کہ نبی کریم (ﷺ) بشر انسان اور مردانہ لیکن آپ افضل البشر انسان کامل اور سب سے اعلیٰ مرد ہیں اور اگر نور سے مراد نور ہدایت لیا جائے تو ان آیتوں میں کوئی تعارض اور تضاد نہیں ہے اور اکثر مفسرین نے نور ہدایت ہی مراد لیا ہے۔ اور اگر آپ کو چاند اور سورج کی طرح نور حسی مانا جائے اور یہ کہا جائے کہ آپ کی حقیقت نور حسی ہے تو قرآن مجید کی ان صریح آیات کو ان اقوال کے تابع کرنا لازم آئے گا اور کیا قرآن مجید کی ان نصوص صریحہ کے مقابلہ میں ان اقوال کو عقیدہ کی اساس بنانا صحیح ہوگا؟ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ بشریت اور نور نیت میں کوئی تضاد نہیں ہے کیونکہ حضرت جبرائیل حضرت مریم کے پاس بشری شکل میں آئے تھے لیکن اس پر بھی غور کرنا چاہیے کہ کیا فرشتے اور حضرت جبرائیل چاند اور

سورج کی طرح نور حسی ہیں؟ کیا رات کے وقت ہمارے ساتھ منکر نکیر نہیں ہوتے؟ پھر کیا ان کے ساتھ ہونے سے اندھیرا دور ہو جاتا ہے؟ کیا جب رات کو نبی کریم ﷺ کے پاس حضرت جبرائیل (علیہ السلام) آتے تھے تو روشنی ہو جاتی تھی؟ فرشتے نور سے بنائے گئے ہیں، اللہ ہی جانتا ہے وہ کس قسم کے نور سے بنائے گئے؟ لیکن یہ بہر حال مشہدہ سے ثابت ہے کہ وہ چاند اور سورج کی طرح نور حسی نہیں ہیں کیونکہ دنیا میں ہر جگہ ہر وقت فرشتے موجود ہوتے ہیں اس کے باوجود دنیا میں رات کو اندھیرا بھی ہوتا ہے۔ البتہ! معتبر روایات سے یہ ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نبی کریم (ﷺ) کو نور حسی سے بھی وافر حصہ عنایت فرمایا تھا۔

امام ابو بکر احمد بن حسین بیہقی متوفی ۴۵۸ھ روایت کرتے ہیں:

حضرت عائشہ صدیقہ (رض) بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ (ﷺ) کا چہرہ لوگوں میں سب سے زیادہ حسین اور رنگ سب سے زیادہ روشن تھا۔ جو شخص بھی آپ کے چہرہ مبارک کے جمال کو بیان کرتا اس کو چودھویں رات کے چاند سے تشبیہ دیتا، اور کہتا کہ آپ ہماری نظر میں چاند سے زیادہ حسین ہیں۔ آپ کا رنگ چمکدار اور چہرہ نور تھا اور چاند کی طرح چمکتا تھا۔

(دلائل النبوة ج ۱، ص ۲۰۰، مطبوعہ بیروت، انصاف کبریٰ ج ۱، ص ۶۷، مطبوعہ نائل پور)

امام ابو یوسف محمد بن عیسیٰ ترمذی متوفی ۲۷۹ھ روایت کرتے ہیں:

حضرت ابن عباس (رض) بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ (ﷺ) کے سامنے کے دو دانتوں میں جھری (خلاء) تھی۔ جب آپ گفتگو فرماتے تو آپ کے سامنے کے دانتوں سے نور کی طرح نکلتا ہوا دکھائی دیتا تھا۔

(شمال محمد بن زکریا رحمہ اللہ، ج ۱، ص ۱۵، المعجم الکبیر ج ۱، رقم الحدیث: ۱۲۱۸۱، المعجم الاوسط ج ۱، رقم الحدیث: ۱۲۱۸۱، مجمع الزوائد ج ۸، ص ۲۷۹، سنن دارمی ج ۱، رقم الحدیث: ۵۸۱)

امام عبداللہ بن عبدالرحمان داری متوفی ۲۵۵ ھ روایت کرتے ہیں:
حضرت ابن عباس (رض) بیان کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ (ﷺ) سے زیادہ
کسی شخص کو سخی دیکھا نہ بہادر نہ روشن چہرے والا۔

(سنن داری ج ۱، رقم الحدیث: ۵۹، حجتہ اللہ علی العالمین ص ۱۸۹)

امام ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ ترمذی متوفی ۲۷۹ ھ روایت کرتے ہیں:
حضرت جابر بن سمرہ (رض) بیان کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ
(ﷺ) کو ایک چاندی رات میں دیکھا میں کبھی آپ کی طرف دیکھتا اور کبھی چاند کی
طرف۔ بخدا! آپ میرے نزدیک چاند سے زیادہ حسین تھے۔

(شمائل محمدیہ رقم الحدیث: ۱، سنن داری ج ۱، رقم الحدیث: ۵۷، المعجم الکبیر ج ۲، رقم الحدیث: ۱۸۴۲)

اسعد رک ج ۴، ص ۱۸۶، حاکم اور ذہبی نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے

امام عبداللہ بن عبدالرحمان داری متوفی ۲۵۵ ھ روایت کرتے ہیں:
ابو عبیدہ بن محمد بن عمار یا سمر نے ربیع بنت معوذ بن عفراء سے کہا: ہمارے
لیے رسول اللہ (ﷺ) کی صفت بیان کیجئے۔ انہوں نے کہا اے میرے بیٹے اگر تم آپ
(ﷺ) کو دیکھتے تو تم طلوع ہونے والے آفتاب کو دیکھتے۔

(سنن داری ج ۱، رقم الحدیث: ۶۰، المعجم الکبیر ج ۲، رقم الحدیث: ۶۰۶، حافظ البیہقی نے کہا ہے کہ اس

حدیث کے رجال کی توثیق کی گئی ہے۔ مجمع الزوائد ج ۸، ص ۲۸۰)

نبی کریم (ﷺ) کے حسن و جمال اور آپ کے حسی نورانیت سے متعلق ہم
نے یہ احادیث تلاش کر کے نقل کی ہیں۔ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ (ﷺ)
چاند اور سورج سے زیادہ حسین تھے۔ آپ کا چہرہ بہت منور اور روشن تھا اور آپ کے
دانتوں کی جھری میں نور کی مانند کوئی چیز نکلتی تھی، لیکن اس کے باوجود یہ ایک حقیقت
ہے کہ آپ کا خیر مٹی سے بنایا گیا تھا اور آپ انسان اور بشر تھے، لیکن آپ انسان

کام اور سید البشر ہیں۔

امام احمد رضا قادری متوفی ۱۳۴۰ھ لکھتے ہیں:

خطیب نے کتاب الحقیق والمغترق میں عبد اللہ بن مسعود (رض) سے روایت کی کہ حضور اقدس (ﷺ) نے فرمایا ہر بچے کے ناف میں اس مٹی کا حصہ ہوتا ہے جس سے وہ بنایا گیا یہاں تک کہ اسی میں دفن کیا جائے اور میں ابو بکر و عمر ایک مٹی سے بنے اسی میں دفن ہوں گے۔

(فتاویٰ افریقیہ ص ۱۰۰-۹۹ مطبوعہ مدینہ پیشنگ کہنی کراچی)

نیز امام احمد رضا قادری متوفی ۱۳۴۰ھ لکھتے ہیں:

اور جو مطلقاً حضور سے بشریت کی نفی کرے وہ کافر ہے۔ قال تولی: (آیت) "قل سبحان ربی هل کنت الا بشر ارسولا"۔

(فتاویٰ رضویہ ج ۶ ص ۶۷)

اور صدر الافاضل سید محمد نعیم الدین مراد آبادی متوفی ۱۳۶۷ھ نے آپ کے نور ہدایت ہونے کی تصریح کی ہے۔ زیر بحث آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں: سید عالم (ﷺ) کو نور فرمایا گیا کیونکہ آپ سے تاریکی کفر دور ہوئی اور راہ حق واضح ہوئی۔ خلاصہ یہ ہے کہ آپ انسان کامل اور سید البشر ہیں کائنات میں سب سے زیادہ حسین ہیں۔ آپ نور ہدایت ہیں اور نور حسی سے بھی آپ کو حفظ وافر ملا ہے۔ جو آپ کو اپنی شکل بشر کہتے ہیں وہ بد عقیدگی کا شکار ہیں اور جو یہ کہتے ہیں کہ آپ کی حقیقت نور محسوس ہے اور صورت بشر ہے یا آپ لباس بشری میں جلوہ گر ہوئے اور حقیقت میں اس سے ماوراء ہے سو دلائل شرعیہ کی روشنی میں اس قول کو برحق ہونا ہم پر واضح نہیں

ہو سکا۔ (تبیان القرآن ج 3 ص 137)

☆۔۔۔۔۔ بریلوی پیر کرم شاہ صاحب بھیروی لکھتا ہے:

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهُ وَاحِدٌ
فَمَنْ كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ رَبِّهِ فَلْيَعْمَلْ عَمَلًا صَالِحًا وَلَا يُشْرِكْ
بِعِبَادَةِ رَبِّهِ أَحَدًا

ترجمہ: (اے پیکرِ عنائی و زبائی) آپ فرمائیے کہ میں بشر ہی ہوں تمہاری طرح وحی کی جاتی ہے میری طرف کہ تمہارا خدا صرف اللہ وحدہ ہے پس جو شخص امید رکھتا ہے اپنے رب سے ملنے کی تو اسے چاہیے کہ وہ نیک عمل کرے اور نہ شریک کرے اپنے رب کی عبادت میں کسی کو اس میں کوئی شک نہیں کہ حضور (ﷺ) صفت بشریت سے متصف ہیں اور حضور (ﷺ) کی بشریت کا مطلقاً انکار غلط ہوتا ہے غلط ہے لیکن دیکھنا یہ ہے کہ حضور (ﷺ) کو بشر کہنا درست ہے یا نہیں۔ حمد اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ حضور (ﷺ) پر نور کی تعظیم و تکریم فرض عین ہے اور ادنیٰ سی ہے ادبی سے ایمان سلب ہو جاتا ہے اور اعمال ضائع ہو جاتے ہیں۔ ارشاد الہی ہے و تعزروا و توقروا اب دیکھنا یہ ہے کہ بشر کہنے میں تعظیم ہے یا تنقیص، ادب و احترام ہے یا سوء ادبی۔ پہلی صورت میں بشر کہنا جائز ہوگا۔ اور دوسری میں ناجائز۔ مہرِ سپہرِ علم و عرفان حضرت پیرِ مہرِ عالی شاہ صاحب نور اللہ مرقدہ نے اس عقیدہ کا جو عمل پیش کیا ہے اس کے مطالعہ کے بعد کوئی اشتباہ نہیں رہتا۔ آپ کے ارشاد کا خلاصہ یہ ہے کہ لفظ بشر مفہوم اور مصداقاً محض کمال ہے کیونکہ آدم (علیہ السلام) کو بشر کہنے کی وجہ یہ ہے کہ انہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے دستِ قدرت سے پیدا فرمایا۔ ارشاد باری ہے:

مَا مَنَعَكَ أَنْ لَا تُسْجِدَ لِمَا خَلَقْتَ بِيَدِي

(اے ابلیس جس کو میں نے اپنے دونوں ہاتھوں سے پیدا کیا اس کو سجدہ کرنے سے تجھے کس نے روکا)۔

کیونکہ اس پیکر خاکی کو اللہ تعالیٰ کے ہاتھ لگنے کی عزت نصیب ہوئی۔ اس لیے اسے بشر کہا گیا ہے۔ اس خاک کے پتلے کی اس سے بڑھ کر عزت افزائی کیا ہو سکتی ہے نیز یہی بشر ہے جو آپ کے الفاظ میں کمال استجلاء کے لیے مظہر بنایا گیا ہے اور مانگہ بوجہ نقص مظہریت کمال سے محروم ٹھہرے۔ یہ دونوں چیزیں اگر ذہن نشین ہوں تو بشر کہنا عین تعظیم و تکریم ہے (مگر چونکہ اس کمال تک ہر کس و ناکس سوائے اہل تحقیق و اہل عرفان رسائی نہیں رکھتا لہذا اطلاق لفظ بشر میں خواص بلکہ انحصار خواص کا حکم عوام سے علیحدہ ہے۔ خواص کے لیے جائز اور عوام کے لیے بغیر زیادت لفظ دال بر تعظیم ناجائز ہے۔) (فتاویٰ مہریدس، مطبعہ ۱۹۶۲ء)۔ (تفسیر ضیاء القرآن سورہ کہف)

تبصرہ:

بریلوی صدر الا فاضل اور مناظر اعظم کے فتویٰ کی رو سے خان صاحب بریلوی سمیت پیر مہر علی شاہ، پیر کرم شاہ خود صدر الا فاضل غلام رسول سعیدی مفتی احمد یار گجراتی وغیرہ علماء بریلویہ نبی کریم ﷺ کو بشر کہہ کر ولید بن مغیرہ، ابو جہل، ابلیس گستاخ رسول ﷺ قرار پائے۔

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 23: علمائے بریلویہ کا نظریہ ہے کہ آزر حضرت ابراہیم کے باپ نہیں تھے بلکہ چچا تھے چنانچہ بریلوی محقق لکھتا ہے کہ حضرت ابراہیمؑ کو کافر و مشرک شخص آزر کا بیٹا ثابت کر کے نبی پاک کی طہارت نہی پر حملہ کیا گیا ہے۔

(آزر کون ص 7)

نیز لکھتا ہے آزر کو نسب رسول میں داخل کرنے سے آپ کے نسب پاک کی طہارت برقرار نہیں رہتی۔ (آزر کون)

تازیانہ نمبر 24: بریلوی ابوالحسنات اشرف سیالوی لکھتا ہے حضرت ابراہیم کے حقیقی باپ اور والد کو کافر اور مشرک قرار دینا بہت بڑی جسارت اور سہ باکی ہے۔ اور نازیہ اور نالائق حرکت ہے۔ (گٹھن توحید و رسالت ص 15، ج 1)

تازیانہ نمبر 25: پیر کرم شاہ بھیروی لکھتا ہے لایہ سے مراد آزر ہے جو آپ کا چچا تھا آپ کے والد کا نام تاریخ تھا اور حضور کے آباؤ اجداد میں کوئی کافر نہ تھا۔ (ضیاء القرآن ص 59، ج 2)

مقصودی نکتہ:

علماء بریلویہ کے نزدیک آزر کو حضرت ابراہیم کا باپ کہنا سید عالم ﷺ کی طہارت نسبی پر حملہ ہے اور آپ ﷺ کی گستاخی ہے۔ جبکہ خان صاحب بریلوی واذا قال ابراهيم لایہ اذر کا ترجمہ کرتا ہے اور یاد کر جب ابراہیم نے اپنے باپ آزر سے کہا۔ (کنز الایمان)

تبصرہ:

اگر خان صاحب بریلوی کا ترجمہ صحیح ہے تو اشرف سیالوی، پیری کرم شاہ بھیروی اور قریشی وغیرہ سب علماء بریلویہ منکر قرآن ٹھہر کر اپنے انجام کو پہنچے اور اگر خان صاحب کا ترجمہ درست نہیں تو خان صاحب محرف قرآن ہو کر کافر، بے دین اور یہودی قرار پایا، کما مر

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 26: جانشین حکیم امت بریلویہ مفتی افتخار خان نعیمی لکھتا ہے حضور اقدس ﷺ کو صرف نام لے کر یا "تو" کر کے یا بشر، انسان بھائی، بیٹا، چچا اور تایا کہہ کر ہی پکارتا ہے کو تجھ میں اور ابو جہل میں اور ابولہب دیگر کفار و خبیثا میں کیا

فرق رہے گا۔ (نودی نمبر 158، ج 5)

تازیانہ نمبر 27: خان صاحب بریلوی لکھتا ہے تعظیم توہین عرف پر مبنی ہے۔ ایک چیز سے ایک زمانہ میں تعظیم یا توہین ہوتی ہے دوسرے زمانہ میں نہیں یا ایک قوم میں ہوتی ہے دوسری قوم میں نہیں مثلاً عرب میں بڑے چھوٹے بڑے سب کو میضہ مفرد سے خطاب ہے انت قلت تو نے کہا یہ وہاں کوئی تو نہیں اور ہمارے یہاں توہین ہے۔ (ملفوظات ج 1، ص 39)

مقصودی نکتہ:

مفتی افتخار نعیمی اور خان صاحب بریلوی کے نزدیک آپ ﷺ یا کسی بزرگ ہستی کو "تو" سے خطاب کرنا توہین اور گستاخی ہے۔
بریلوی اصول کا اجراء:

☆۔۔۔۔۔ خان صاحب بریلوی ترجمہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:

وَمَنْ يُؤِذِ اللَّهَ فَئِنَّهُ فُلَانٌ يَمْلِكُ لَهُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا أُولَٰئِكَ
الَّذِينَ لَمْ يُؤِذِ اللَّهَ أَنْ يُطَهِّرْ قُلُوبَهُمْ لَهُمْ فِي الدُّنْيَا خِزْيٌ
وَلَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ

اور جسے اللہ گمراہ کرنا چاہے تو ہرگز "تو" اللہ سے اس کا کچھ بتانہ سکے گا، وہ
ہم کہ اللہ نے ان کا دل پاک کرنا نہ چاہا، انہیں دنیا میں رسوائی ہے، اور انہیں آخرت
میں بڑا عذاب۔ (کنز الایمان)

ترجمہ: ان فقیروں کے لئے جو راہ خدا میں روکے گئے
زمین میں چل نہیں سکتے نادان انہیں تو نگر سمجھے بچنے کے سبب تو
انہیں ان کی صورت سے پہچان لے گا لوگوں سے سوال نہیں
کرتے کہ گزر گزانا پڑے اور تم جو خیرات کرو اللہ اسے جانتا ہے۔

☆.....وَلَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ فَإِنْ فَعَلْتَ فَإِنَّكَ إِذَا مِنْ الظَّالِمِينَ (يونس)

ترجمہ: اور اللہ کے سوا اس کی بندگی نہ کر جو نہ تیرا بھلا کرے نہ برا، پھر اگر ایسا کرے تو اس وقت تو ظالموں سے ہوگا۔

☆.....وَمِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ إِنْ تَأْمَنَهُ بِعُقُوبَةِ اللَّهِ إِلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَنْ إِنْ تَأْمَنَهُ بِدِينَارٍ لَا يُؤَدِّهِ إِلَيْكَ إِلَّا مَا دُمْتَ عَلَيْهِ قَائِمًا ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا لَيْسَ عَلَيْنَا فِي الْأُمِّيَّةِ مِنْ سَبِيلٍ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ

(آل عمران)

ترجمہ: اور کتابیوں میں کوئی وہ ہے کہ اگر تو اس کے پاس ایک ڈھیر امانت رکھے تو وہ تجھے ادا کر دے گا اور ان میں کوئی وہ ہے کہ اگر ایک اشرفی اس کے پاس امانت رکھے تو وہ تجھے پھیر کر نہ دے گا مگر جب تک تو اس کے سر پر کھڑا ہے یہ اس لئے کہ وہ کہتے ہیں کہ ان پڑھوں کے معاملہ میں ہم پر کوئی مواخذہ نہیں اور اللہ پر جان بوجھ کر جھوٹ باندھتے ہیں۔

☆.....اللَّهُ تَرَى أَنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَسَلَكَهُ يَنْبَاعٍ فِي الْأَرْضِ ثُمَّ يُخْرِجُ بِهِ زَرْعًا مُخْتَلِفًا أَلْوَانُهُ ثُمَّ يَهْبِجُ فَتَنَزَّاهُ مُصْفًى ثُمَّ يُجْعَلُهُ حُطَامًا إِنَّ فِي ذَلِكَ لَذِكْرًا لِأُولِي الْأَلْبَابِ۔

ترجمہ: کیا تو نے نہ دیکھا کہ اللہ نے آسمان سے پانی اتارا پھر اس سے زمین میں چشمے بنائے پھر اس سے کھیتی نکالتا ہے کئی

رنگت کی پھر سوکھ جاتی ہے تو تو دیکھے کہ وہ پہلی پڑ گئی پھر اسے
ریزہ ریزہ کر دیتا ہے، بیشک اس میں دھیان کی بات ہے عقل
مندوں کو۔

تبصرہ:

مفتی افتداری نعیمی اور خان صاحب بریلوی لفظ ”تو“ کو بے ادبی اور گستاخی
قرار دیتے ہیں اور خان صاحب بریلوی نے ترجمہ کرتے ہوئے نبی کریم ﷺ کے
لئے لفظ ”تو“ خود استعمال کیا تو خان صاحب بریلوی مفتی افتداری اور خود اپنے فتویٰ کی رو
سے بے ادب اور گستاخ رسول ﷺ ٹھہرے۔ لہذا من شک فی کفرہ وعذابہ
فقد کفر کہا حقیقہ خان احمد رضا فی الفتاویٰ۔

تازیانہ نمبر 28: بریلوی محقق غلام رسول سعیدی لکھتا ہے۔ جس لفظ میں
توہین کا معنی نکلا ہو اس لفظ کو نبی کی جناب میں استعمال کرنا جائز نہیں۔

(تبیان القرآن ج 2، ص 474)

تازیانہ نمبر 29: پیر کرم شاہ بھیروی لکھتا ہے ہر ایسے لفظ کا استعمال بارگاہ
رسالت میں ممنوع ہے جس میں تنقیص اور بے ادبی کا احتمال ہو۔ (ضیاء القرآن)

تازیانہ نمبر 30/31/32: امام مالک نے تو ایسے شخص حد قذف
لگانے کا حکم دیا۔ نیز لکھتے ہیں اللہ تعالیٰ کو اپنے محبوب کی عزت تعظیم کا یہاں تک پاس
ہے کہ ایسے لفظ کا استعمال بھی ممنوع فرما دیا۔ جس میں گستاخی کا شائبہ تک بھی ہو۔

(ضیاء القرآن ص 83/120، تفسیر نعیمی ج 1، ص 537، تفسیر الحسنات ج 1، ص 245، خزائن الرحمن ص 29)

تازیانہ نمبر 33: جن الفاظ کا ایک معنی صحیح اور ایک معنی غلط اور بے ادبی
و گستاخی پر مبنی ہو ایسا دو معنی لفظ سخت ممنوع ہے۔ لکھنویین میں واضح اشارہ ہے
انبیاء کی شان ارفع میں ادنیٰ بے ادبی بھی کفر قطعی ہے۔ (محاسب بے بندیت)

مقصودی نکتہ:

مذکورہ بالا عبارات میں چھ علماء بریلویہ کی تصریح سے ثابت ہوا کہ انبیاء کرام کی شان میں ایسا لفظ بولنا جس کے دو معنی ہوں ایک صحیح اور دوسرا غلط اور سب ادبی ہو، یعنی ہو بے ادبی ہے۔ اور انبیاء کی شان ارفع میں ادنیٰ بے ادبی بھی کفر قطعی ہے الٹا کو پیش نظر رکھ کر خان صاحب بریلوی کے کفریات شمار کرتے جائیں۔

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:

لَتُغْرِیَّتْكَ بِهٖ (الاحزاب آیت 60)

ترجمہ: تو ہم ضرور ہم تمہیں ان پر ہمہ دیں گے۔

خان صاحب اس مقام پر ہمہ لفظ نبی پاک ﷺ کے لیے استعمال کیا۔ اب ہمہ کا معنی ملاحظہ فرمائیں۔ ہمہ دینا، اکسانا، بھگانا، بھٹرخ کے بادشاہ کو کشت دینا۔ (اللغات)

رضا خانی حضرات سے استفسار ہے کہ یہاں کو بھگانا، اکسانا وغیرہ رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کرنا ادب ہے؟ یقیناً نہیں

☆۔۔۔۔۔ فانت له تصدی

ترجمہ: تم اس کے تو پیچھے پڑتے ہو۔ (کنز الایمان)

خان صاحب نے پیچھے پڑنے کا لفظ آپ کے لیے استعمال کیا ہے۔ پیچھے پڑنے کا معنی، لپٹنا سر ہونا، ستانا، دوق کرنا، دشمنی کرنا رسوائی چاہنا۔

(فیروز اللغات ص 327)

تبصرہ:

غلام رسول سعیدی، پیر کرم شاہ بھیروی، حسن علی رضوی اور بریلوی صدر القاضی کی تحقیق کی رو سے خان صاحب بریلوی نبی کریم ﷺ کے لیے ایسے لفظ لکھ

کرجن کے بعض معانی صریح بے ادبی پر مشتمل ہوں قطعی کافر اور گستاخ رسول ﷺ قرار پائے۔

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 34: خان صاحب:

قَالَتْ لَهُمْ دُسُّهُمُ إِنَّ نَحْنُ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَمُنُّ عَلَى
مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ وَمَا كَانَ لَنَا أَنْ نَأْتِيَكُمْ بِسُلْطَانٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ وَعَلَى
اللَّهِ قُيُوتُ كُلِّ الْمُؤْمِنِينَ کا ترجمہ کرتے ہوئے رقمطراز ہے کہ ان کے رسولوں
نے ان سے کہا ہم ہیں تمہاری طرح انسان۔ (کنز الایمان)

مشہور معاند مولوی عمر اچھروی لکھتا ہے۔ بعد ازاں حضرت عیسیٰ کو آپ کے
مکذبین نے اپنے جیسا بشر کہنا شروع کر دیا۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو بندہ اور خنزیر بنا دیا
اور ان کا نام و نشان منادیا۔ (مقیاس نور ص 214)

☆۔۔۔ شیر پنجاب لکھتے ہیں ان تمام آیات مذکورہ سے ثابت ہو گیا کہ ابلیس سے
لے کر ابو جہل وغیرہ تک کفار ہی نبی اللہ کو اپنی مثل بشر کا خطاب کرتے رہتے۔

(مقیاس نور ص 215)

تبصرہ:

اچھروی فتویٰ کی رو سے کسی نبی علیہ السلام کو اپنی مثل بشر کہنا ابلیس، ابو جہل
اور کافر بننا ہے۔ تو احمد رضا خان انبیاء کرام کا تمہاری طرح انسان کہہ کر ابلیس و ابو جہل
کافر قرار پائے۔

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 35: احمد رضا خان صاحب قل انما اناب بشر مثلكم (سورہ
نجمہ) کا ترجمہ یوں کرتا ہے تم فرماؤ آدمی ہونے میں میں تمہی جیسا ہوں۔

☆۔۔۔۔۔ شیر پنجاب لکھتا ہے۔ یہ آیت کریمہ ابو جہل اور اس کے دوستوں کے ذہن میں نازل ہوئی جب ان کے سامنے مصطفیٰ ﷺ نے قرآن مجید پڑھا تو انہوں نے آپ کی شان میں گستاخی کی کہ یہ تمہاری مثل بشر ہے اور قرآن کو جادو کہا۔ تو رب العزت نے یہ آیت نازل فرمائی اور کفار مکہ ابو جہل وغیرہ کو ڈرایا اور اسکا پورا ایمان کھو دیا کہ بشر مثکم کہنے والے آدمی ظالم اور مصطفیٰ ﷺ سے بے خبر ہیں اور قرآن سے بھی بے خبر ہیں۔ (مقیاس نور ص 211)

☆۔۔۔۔۔ نیز لکھتا ہے کہ جب رب العزت نے مصطفیٰ ﷺ کی برادری کے رہا اپنی مثل بشر کہنے والوں پر دس دفعات کا جرم ثابت فرمایا ہے تو تم اگر اسی جرم کے مرتکب ہو گے تو تمہارا کیا حال ہوگا۔ (مقیاس نور ص 212)

☆۔۔۔۔۔ بشر مثکم والے لوگ اندھے ہیں، بشر مثکم والے لوگ ظالم ہیں۔ بشر مثکم کہنے والے صرف حضور نبی کریم ﷺ ہی کی توہین نہیں کرتے بلکہ قرآن کو بھی جادو کہتے ہیں۔ (مقیاس نور ص 212)

☆۔۔۔۔۔ تمہاری ہمشیرہ والدہ بیوی عورت ہونے میں سب ہم مثل ہیں لیکن اگر تم بیوی کو کہو کہ تم میری بیٹی یا میری ماں کی مثل ہے تو ساٹھ روزے متواتر رکھو یا ساٹھ مسکین کو کھانا کھاؤ۔ تو تم بیوی کے قریب جاسکتے ہو ورنہ نہیں اور اگر دو کہ میری ماں یا بیٹی میری بیوی جیسی ہے تو ایمان جاتا ہے جب تک تو یہ نہ کرے بے ایمان رہتا ہے اگر گھر میں مساوات کرو تو ایمان جاتا ہے تو مصطفیٰ ﷺ سے مساوات قائم کرنے سے ایمان کیسے باقی رہ سکتا ہے۔ (مقیاس نور ص 187)

☆۔۔۔۔۔ ہم امتیوں کو انبیاء کرام کی شان میں حضور ﷺ کی شان میں اپنی مثل بشر کہنا تو ہین انبیاء میں گرفتار ہونا ہے اور سنت ابلیس کے پیرو ہونا ہے کیونکہ سب مخلوق سے پہلے شیطان نے آدم کو بعد بشر استعمال کیا۔ (مقیاس نور ص 238)

تبصرہ:

عمر اچھروی کی تحقیق کی رو سے نبی کو اپنی مثل بشر کہنا توہین اور گستاخی ہے اور احمد رضا خان نے نبی کریم ﷺ کے بارے میں آدمی ہونے میں تم جیسا ہوں کلمات لکھ کر فتویٰ اچھروی کے مطابق توہین رسول ﷺ کے مرتکب ہو کر کافر قرار پائے۔

تحریفاتِ رضا

تازیانہ نمبر 36: مفتی احمد یار صاحب بخاری میں ہے کہ خوارج کا بدترین کفر یہ ہے کہ وہ کفار کی آیتیں مسلمانوں پر لگاتے ہیں خیال رکھو کہ یہ آیت کفار اور ان کے پیشواؤں کے متعلق ہے۔ (نور العرفان ص 688)

مقصودی نکتہ:

مفتی صاحب کے فتویٰ کی رو سے کفار کے بارے میں نازل شدہ آیات کو مسلمانوں پر لگانا بدترین کفر اور تحریف ہے۔

مفتی صاحب کے فتویٰ کو پیش نظر رکھتے ہوئے احمد رضا خان بریلوی کا حال ملاحظہ فرمائیے جنہوں نے سید اسماعیل شہید مظلوم کو مسلمان تسلیم کرنے کے باوجود (جیسا کہ گزر چکا ہے) درج ذیل آیات جو دربارہ کفار نازل ہوئیں سید شہید پر چسپاں کیں۔

☆۔۔۔ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا نَخُوضُ وَنَلْعَبُ قُلْ أَبِلَافِهِمْ وَأَيَاتِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ تَسْتَهْزِئُونَ۔ (سورۃ التوبہ آیت 66)

☆۔۔۔ قَدْ بَدَتِ الْبَغْضَاءُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِي صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَاتِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ۔ (سورۃ آل عمران آیت 118)

(فتاویٰ رضویہ ج 15 ص 172)

☆----- اسْتَخُوذَ عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانُ فَأَتَتْهُمْ ذِكْرُ اللَّهِ أُولَئِكَ حِزْبُ

الشَّيْطَانِ إِلَّا إِنْ حِزْبَ الشَّيْطَانِ هُمُ الْخَائِرُونَ۔ (سورة المجادلة آیت 19)

☆----- إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ

وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُهِينًا۔ (سورة الاحزاب آیت 57)

☆----- قَالَ الَّذِينَ اسْتَكْبَرُوا إِنَّا بِالَّذِي آمَنْتُمْ بِهِ كَافِرُونَ۔

(سورة اعراف آیت 76) (تلاوی رضویہ ص 188، ج 15)

☆----- فَقُطِعَ دَابِرُ الْقَوْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

(سورة الانعام آیت 45)

☆----- إِنَّ الَّذِينَ يُفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ۔ مَتَاعٌ قَلِيلٌ

وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ۔ (سورة النحل آیت 116، 117)

☆----- وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ (سورة التوبہ آیت 61)

(تلاوی رضویہ ص 202)

☆----- كَذَلِكَ الْعَذَابُ وَلَعَذَابُ الْآخِرَةِ أَكْبَرُ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ۔

(سورة القلم آیت 33)

☆----- أَنْذَرْتَهُمْ أَم لَمْ تُنذِرْهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ۔ (سورة نمل آیت 10)

☆----- إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ أُنذِرْتَهُمْ أَمْ لَمْ تُنذِرْهُمْ لَا

يُؤْمِنُونَ۔ (سورة البقرہ آیت 6)

☆----- كَذَلِكَ الْعَذَابُ وَلَعَذَابُ الْآخِرَةِ أَكْبَرُ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ۔

(سورة القلم آیت 33) (تلاوی ص 215، ج 15)

☆----- وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ۔ (سورة الانعام آیت 91)

☆----- مَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ۔ (سورة الحج آیت 74)

☆۔۔۔۔۔ تَعَالَىٰ عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا۔ (سورۃ غی اسرئیل آیت 43)

☆۔۔۔۔۔ كَذَّبَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا

(سورۃ کہف آیت 5)

☆۔۔۔۔۔ كَذَلِكَ يَطْبَعُ اللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ قَلْبٍ مُّكْذِبٍ جِثَارًا

(سورۃ مؤمن آیت 35) (مکبر جاض 15، ص 372)

☆۔۔۔۔۔ فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ

(سورۃ الحج آیت 46) (ج 15، ص 374)

☆۔۔۔۔۔ فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا۔ (سورۃ البقرہ آیت 24)، (ص 396)

تبصرہ:

احمد رضا خان نے جیسوں آیات نازل شدہ دربارہ کفار مسلمانوں پر چسپاں کیں جن میں اٹھارہ آیات جو سید شہید پر لگانے کی کوشش کی یہاں ذکر کی گئی ہیں۔ ہمارا مدعی یہ ہے کہ خان صاحب نے خود فتویٰ دیا ہے کہ شاہ اسماعیل شہید کو کافر نہ کہا جائے اور یہی مفتی بہ قول ہے۔ اور یہی حق ہے۔ (جیسے گزر چکا ہے از ناقل) تو ظاہر بات ہے جب کافر نہیں تو مومن اور مسلمان ہے کیونکہ منزلۃ بین المنزلتین کے نہ ہونے پر اتفاق بین الفرقین ہے تو سید شہید کو مومن مسلمان تسلیم کر کے آیات کفار ایک مومن پر فت کی ہیں جو مستقل اٹھارہ تازیانے شمار ہوں گے تو مفتی احمد یار گجراتی کے فتویٰ کہ آیات کفار مسلمانوں پر لگانا بدترین کفر ہے کی رو سے احمد رضا خان بدترین کافر قرار پائے۔

نوٹ: 36 تازیانوں کے ساتھ اٹھارہ ملا کر کل 54 تازیانے ہوئے۔

تازیانہ نمبر 55/56: مولانا عبدالباری پر یہ آیات فت کیا۔

☆۔۔۔۔۔ وَلَكِنَّ الضَّالِّينَ بِآيَاتِ اللَّهِ يَجْحَدُونَ۔ (سورۃ الانعام آیت 33)

☆۔۔۔۔۔ وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ۔

(سورۃ شعراء آیت 227) (رضویہ ج 15، ص 272)

تازیانہ نمبر 57/58/59: علامہ ابن حزم پر یہ آیات چسپاں کیں۔

☆۔۔۔۔۔ تَعَالَى عَمَّا يَقُولُونَ عُبُوًّا كَبِيرًا۔ (سورۃ بنی اسرائیل آیت 43)

☆۔۔۔۔۔ تَكَادُ السَّمَاوَاتُ يَتَفَطَّرْنَ مِنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَرْضُ وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًا أَنْ دَعَوْا لِلرَّحْمَنِ وَلَدًا۔ وَمَا يَنْبَغِي لِلرَّحْمَنِ أَنْ يَتَّخِذَ وَلَدًا۔

(سورۃ مریم آیت)

عقیدہ سے فرار

تازیانہ نمبر 60:

☆۔۔۔۔۔ احمد رضا خان لکھتا ہے ہم مدعی نہیں کہ ہر مجلس مبارک میں تشریف آوری ضرور ہے۔ ہاں ہوتی ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29، ص 541)

☆۔۔۔۔۔ نیز لکھتا ہے ”اور مکانی چیز کا ایک آن میں دو مختلف مکان میں موجود ہونا محال“۔ (فتاویٰ رضویہ ص 154، ج 29)

☆۔۔۔۔۔ ”نہ الحسنات والجمہرت پر یہ دھبہ لگتا ہے کہ یہ لوگ رسول مقبول ﷺ کو عالم الغیب جانتے ہیں ورنہ یہ کہ ہر جگہ ان کو حاضر و ناظر جانتے ہیں۔۔۔۔۔“ الخ

(انوار ساطعہ ص 210)

☆۔۔۔۔۔ ”کوئی ایسا نہیں جو عرش سے لے کر ماتحت الشریٰ ہر مکان ہر زمان ہر آن میں اللہ تعالیٰ کی طرح حاضر و ناظر ہو۔۔۔۔۔“ الخ (انوار ساطعہ 221)

☆۔۔۔۔۔ ”اصحاب محفل میلاد تو زمین کی تمام جگہ پاک و ناپاک مجالس مذہبی و غیر مذہبی میں حاضر ہوتا رسول اللہ ﷺ کا دھوئی نہیں کرتے“۔ (انوار ساطعہ ص 57)

☆۔۔۔۔۔ ”روح مبارک کا تشریف لانا اعلیٰ درجہ کی بات ہے پس ہر محفل میں کہ خواہ

عبدالمسیح راجپوری اور ان کے مصدقین نظام الدین ملتانی وغیرہ علماء بریلویہ رسول اللہ ﷺ کو ہر جگہ حاضر ناظر ہونے کے نہ صرف منکر ہیں بلکہ ایک آن میں دو مختلف مکان میں موجود ہونا محال قرار دیتے ہیں۔

فتویٰ مناظر اعظم:

آپ ﷺ کا رسول اللہ ہونا تمام کی طرح تب صحیح ہو سکتا ہے جب آپ ﷺ تمام کے واسطے حاضر ناظر ہوں۔ (مس: ۲۶۶)

ما كنت تقول في هذا الرجل . . . تمام روئے زمین میں کروڑوں مرتے ہیں ہر ملک میں اور ہر ایک مردہ کو زندہ کر کے منکر نکیر ایک ہی وقت میں کروڑہا مقامات پر اٹھا کر بٹھاتے ہیں اور نبی اکرم ﷺ بھی کروڑہا جگہ ایک ہی وقت میں تمام قبور میں پیش کئے جاتے ہیں اور اسی وقت ہی صحابہ کرام رضوان اللہ اجمعین میں بھی آپ تشریف فرماتے ہوتے تھے ایک ہی وجود اطہر اللہ کے حکم سے بد تجزیہ نفس و بلا تعدد ذات ایک ہی وقت میں کروڑہا جگہ حاضر و ناظر ہونا ثابت ہو گیا ایک ہی وقت میں روئے زمین پر حاضر و ناظر ہیں جو اپنے زائرین کو مختلفہ مقامات پر زیارت سے مشرف فرما رہے ہیں اور تحت الارض بھی کروڑہا ملکوں میں بلا امتیاز زیارت کروا رہے ہیں اور خود اس کو بلا نوم و بلا مراقبہ بالمشافہ زیارت سے سرفراز فرما رہے ہیں جیسے کہ قبور میں اہل قبور کے واسطے نبی ﷺ کا حاضر ناظر ہونا اور آپ کی پہچان پر فلاح کا دار و مدار ہے اسی طرح فوق الارض بھی ہر اہل ایمان کے واسطے آپ کو حاضر و ناظر سمجھنا کسوٹی ایمان ہے۔ بلکہ اگر آدمی کو سمندر میں مچھلیاں نکل جائیں اور غذا بتالیں تو وہاں بھی نکیرین آپ ہی کی ذات بابرکات کو جو نفس کے واپس آنے سے اولیٰ ترین نہیں کے متعلق سوال کیا جاتا ہے۔ اب عالم برزخ میں بھی آپ کا حاضر ناظر ہونا عالم دنیا میں بھی اور عالم ملکوت میں بھی اور لامکان میں بھی اور روضہ اطہر پر ۱۵

نے دلوں کو بھی سوال کا جواب دیں فرماتے ہیں اور جنت پر تخت نشین بھی ہیں
 اربع (مقیاس حقیقت ص: ۲۷۷)

☆۔۔۔۔۔ بہر حال تم کو اس آیت کریمہ کے مطابق نبی ﷺ کو حاضر ناظر ماننے کے
 بغیر کوئی چارہ نہیں۔ (مقیاس حقیقت ص: ۲۶۷)
تبصرہ:

بریلوی مناظر اعظم مولوی عمر اچھروی کے عقیدہ کی رو سے رسول اللہ ﷺ
 کے وجود اطہر کو ہر جگہ حاضر ناظر سمجھنا ایمان کی کسوٹی ہے اور آپ کو رسول ماننے کے
 لیے ضروری ہے اور قرآن سے ثابت ہے تو احمد رضا خان صاحب عبدالمسیح رامپوری
 ان کے مصدقین نظام الدین ملتانی اچھروی تحقیق کی رو سے آپ ﷺ کے ہر جگہ
 حاضر ناظر ہونے کا انکار کر کے آپ ﷺ کی رسالت کے منکر قرآن کے منکر اور
 بے ایمان قرار پائے۔

فیصلہ اعلیٰ حضرت:

جو شخص قرآن مجید یا اس کے کسی حرف کی گستاخی یا اس کا انکار یا اس کی کسی
 بات کی تکذیب یا جس بات کی قرآن نے نفی فرمائی اس کا اثبات یا جس کا اثبات
 فرمایا اس کی نفی کرے دانستہ یا اس میں کسی طرح کا شک لائے وہ باجماع تمام علماء
 کے کافر ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ص 211، ج 15)

اپنے دامن میں صیاد

تازیانہ نمبر 61: خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:

الشبهة الثانية ما نقله المولى الفاضل استاذ
 استاذى عبدالعزیز بن ولى الله الدهلوى. سألنا الله
 وإياهما بطفه الخفى وفضله الوثى.

دوسرا شبہ۔ وہ ہے کہ جو میرے استاذ الاستاذ و مولائے فاضل عبدالعزیز بن
ولی اللہ دہلوی اللہ تعالیٰ ہمیں اور انہیں اپنے لطف خفی اور فضلِ کامل سے معاف
فرمائے۔ الخ۔ (فتاویٰ رضویہ ج 28، ص 602)

تحقیق مناظر اعظم

مشہور معاند مولوی محمد عمر اچھروی حضرت شاہ ولی اللہ کے متعلق لکھتے ہیں
اچانک ارادہ حج آپ کو حجاز لے گیا وہاں محمد بن عبدالوہاب نے دیکھا کہ بڑا ذی اثر
عالم ہے شاہ صاحب سے بڑی محبت کا وطیرہ اختیار کیا اور اپنے عقائد سے شاہ صاحب
کو ورغلا نا شروع کیا داناؤں نے سچ کہا ہے۔

صحبت بد راہ تباہ سے کند دیگ سیاہ جامہ سیاہ سے کند
مجدی کی صحبت ملی تو رسائی بھی گئی رنگ بھی جاتا رہا جب واپس پہنچے تو
حالت دگرگوں ہو چکی تھی اور اپنے والد ماجد کا عطیہ ولایت بھی کھو بیٹھے حتیٰ کہ وادہ ماجد
کے سلجے ہوئے مریدین نے جب ہنگ آمیز کلمات بزرگوں کی شان میں سنے تو
دستِ افسوس ملتے ملتے علیحدہ ہو گئے محمد بن عبدالوہاب کے عقیدہ کی چند کتابیں بلائاً
البین وغیرہ انبیاء و اولیاء کی توہین میں شائع کی۔۔۔۔۔ دہلی میں ایک شور برپا ہو گیا
کہ ولی اللہ وہابی ہو چکا ہے چنانچہ حیاتِ طیبہ کے ص 12 پر درج ہے کہ تمام علمائے
اسلام نے متفقہ طور پر فتوے کفر صادر کئے تو شاہ صاحب کا جدی و علمی وقار ہیا منشور اہو
گیا شاہ صاحب نے اپنے نئے مذہب و ہابیت کی اشاعت کے واسطے اپنے خاندانی
مذہب خفی کو بدل کر محمدی رکھ لیا۔ (مقیاسِ حقیقت ص 576)

تبصرہ:

احمد رضا خان نے حضرت شاہ ولی اللہ کے بارے میں کلماتِ تعظیم استاذی
وغیرہ اور کلماتِ دعا یہ ذکر کئے جبکہ بقول اچھروی شاہ ولی اللہ گستاخِ رسول وہابی ہے تو

احمد رضا خان اپنے فتویٰ کی رو سے ایک وہابی کے حق میں کلمات تعظیم اور کلمات دعائیہ لکھ کر کافر قرار پائے کیونکہ خان صاحب بریلوی نے گستاخ رسول ﷺ کا حکم خود تحریر کیا کہ ان سب کے مقلدین و متبعین و پیروان و مداح خواں یا اتفاق علمائے اعلام کافر ہوئے اور جو ان کو کافر نہ جانے ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی بلاشبہ کافر ہے۔ (عرفان شریعت ص 63)

نیز لکھتا ہے اس کے لیے دعائے مغفرت۔ ایصال ثواب حرام بلکہ کفر۔

(عرفان شریعت ص 67)

تازیانہ نمبر 62 تا 67: احمد رضا خان نے ایک فرعی مسئلہ طلاق کے حکم کے بارے میں غلطی پر پانچ آیات فٹ کیں۔

(1) - إِنَّمَا يَعْتَدِي الْكَذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ - (سورۃ النحل آیت 105)

(2) - وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ -

(سورۃ مائدہ آیت 45)

(3) - مَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ -

(سورۃ مائدہ آیت 47)

(4) - مَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ -

(سورۃ مائدہ آیت 44)

(5) - وَلَكِنَّ الشَّيَاطِينَ كَفَرُوا يُعَلِّمُونَ النَّاسَ السِّحْرَ -

(سورۃ بقرہ آیت 102) (فتاویٰ رضویہ ج 13 ص 124 / 125)

مقصود ہی نکتہ:

احمد رضا خان نے یہ پانچ آیات مبارکہ جو کفار کے حق میں نازل شدہ ہیں ایک فرعی مسئلہ میں مسلمانوں پر چسپاں کی۔

اس فتویٰ کی تصدیق درج ذیل علمائے بریلویہ نے کی ہے۔

- (1) محمد مصطفیٰ رضا خان قادری (2) امجد علی رضوی اعظمی
- (3) عبید اللہ بنی نواب مرزا رضوی (4) محمد حشمت علی
- (5) محمد عبدالمتقندر (6) عبدالنہی محمد براہیم
- (7) حافظ محمد بخش (8) حبیب الرحمن
- (9) محمد ریاست علی (10) محمد سلمان
- (11) غلام محی الدین (12) محمد فراست اللہ
- (13) محمد عروہی (14) محمد نسیم احمد دہلی
- (15) محمد کرامت اللہ دہلوی (16) حبیب الرحمن دہلی
- (17) محمد نسیم احمد دہلی (18) محمد میاں دہلی
- (19) احمد علی میرٹھ (20) عبداللہ خان میرٹھ
- (21) عبدالرحیم بن پیر بخش مراد آباد (22) محمد خلیل الرحمن مراد آباد
- (23) محمد دیدار علی رضوی۔ (نہ خدا ہی ملانہ وصال منم۔ ص 429، ج 15)

تبصرہ:

مفتی احمد یار کا فتویٰ مذکور ہو چکا ہے کہ کفار کی آیتیں مسلمانوں پر لگانا بدترین کفر ہے۔ مفتی صاحب کے فتویٰ کی رو سے احمد رضا خان کے پانچ کفر ہوئے۔ اور اس فتویٰ کے 23 مصدقین سب بدترین کافر قرار پائے۔

توہین نبوت

تازیانہ نمبر 68 نا 76: احمد رضا خان لکھتا ہے ”جیسے بنے اس مبارک گلے میں جس پر خدا کا ہاتھ ہے کہ ید اللہ علی الجماعۃ اور اسکے سچے راہی محمد رسول اللہ ہیں آ کر ٹوٹا۔“ (فتویٰ رضویہ ص 430، ج 15)

مقصود یکتہ:

اس عبارت میں خان صاحب نے نبی پاک ﷺ کو راہی (چرواہا) کہا

ہے۔ معاذ اللہ

الیاس قادری کا فتویٰ:

سوال: اگر کوئی شخص سرکارِ مدینہ کو اُمت کا چرواہا کہے اس کے لیے کیا حکم ہے؟
جواب: یہ توہینِ آمیز لفظ ہے کہنے والا تو پہ اور تجدیدِ ایمان کرے اسی طرح کے ایک سوال پر کہ کسی مقرر نے اپنی تقریر میں آقائے دو جہاں کی شانِ عظمت نشان میں کہا: وہ اُمت کے چرواہے تھے۔

(صدر الشریعت بدرالطریقہ علامہ مولانا مفتی امجد علی اعظمی نے جواباً فرمایا:
*یہ (لفظ) مُبْتَذِل یعنی حقیر و ذلیل ہے ایسے الفاظ سے احتراز کرے اور تو پہ کرے اور تجدید نکاح کرے۔ الخ

(فتاویٰ امجدیہ ج 4 ص 60/257، کفریہ کلمات کے سوالوں جواب ص 205)

تبصرہ:

مولوی امجد علی اعظمی اور ہری چکڑی والے بریلویوں کے امام الیاس قادری کے فتویٰ کی رو سے رسول اللہ ﷺ کو راہی (چرواہا) کہنے والا گستاخِ رسول ﷺ ہے تو احمد رضا خان امجد علی اعظمی اور الیاس قادری کے فتویٰ سے گستاخِ رسول ثابت ہوئے۔ من شک فی کفرہ وعذابہ فقد کفر کما قال احمد رضا خان فی الفتاویٰ۔

نوٹ: الیاس قادری کی اس کتاب پر

(1) مولوی اسماعیل قادری رضوی شیخ الحدیث و رئیس دارالافتاء دارالعلوم امجدیہ

کراچی۔

(2) مولوی محمد قاسم

(3) مولوی فیض

(4) مولوی محمد فیض الرسول عطاری

(5) مولوی علی اصغر عطاری

(6) مولوی محمد اعظم

(7) مولوی محمد نسیم مصباحی کی تصدیق موجود ہے

(8) مولوی امجد اعظمی خلیفہ رضا خان کا مستقل فتویٰ بھی درج ہے۔

الیاس قادری سمیت 9 مفتیان بریلویہ کے اس فتویٰ کی زد سے احمد رضا خان گستاخ رسول علیہ السلام ثابت ہوئے اور جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہوگا تو یہ 8 مازیانے مستقل ہوئے۔

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 77 تا 129: خان صاحب لکھتا ہے آیات قرآنیہ احادیث صحیحہ متواترہ متطابقہ سے ابوطالب کا کفر پر مرنا اور دم واپس ایمان لانے سے انکار کرنا اور عاقبت کار اصحاب ثار ہونا ایسے روشن ثبوت سے ثابت جس میں کسی سنی کو مجال دم زدن نہیں۔ (اسلام ابی طالب ص 10، فتاویٰ رضویہ ج 29)

سید شاہ تراب الحق قادری لکھتا ہے کہ اعلیٰ حضرت بریلوی نے اس موضوع پر بھی قلم اٹھایا اور شرح المطالب فی بحث ابی طالب کے نام سے ایک کتاب تصنیف فرمائی جس میں تین آیات پندرہ احادیث اسی صحابہ کرام اور تابعین عظام اور علماء کرام کے ڈیڑھ سو اقوال سے ثابت کیا کہ ابوطالب اخیر دم تک ایمان نہیں لائے۔

(ص 16 اسلام ابی طالب)

ابوطالب تو وہ بالاجماع کافر ہے۔ (ص 38)

صحیح یہ ہے کہ ابوطالب مسلمان نہ ہوئے رافضیوں کی ایک جماعت نے ان کا اسلام پر مڑنا مانا۔ (ص 40)

ابوطالب کی موت کفر پر ہوئی اور بعض رافضیوں کا دعویٰ باطلہ کہ وہ اسلام لائے محض بے اصل ہے۔ (ص 40)

1۔ آیات قرآنیہ واحادیث صحیحہ متوافرہ مظاہرہ سے ابوطالب کا کفر پر مڑنا اور دم واپس ایمان لانے سے انکار کرنا اور عاقبت کار اصحابِ بارے ہونا ایسے روشن ثبوت سے ثابت جس سے کسی سنی کو مجالِ دم زدن نہیں، ہم یہاں کلام کو سات فصل پر منقسم کریں۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

2۔ اس حدیث جلیل سے واضح کہ ابوطالب نے وقتِ مرگ کلمہ طیبہ سے صاف انکار کر دیا اور ابو جہل لعین کے اغوا سے حضور اقدس ﷺ کا ارشاد قبول نہ کیا۔ حضور رحمۃ اللعالمین ﷺ نے اس پر بھی وعدہ فرمایا کہ جب تک اللہ عزوجل مجھے منع نہ فرمائے گا میں تیرے لیے استغفار کروں گا۔ مولیٰ سمعہ و تعالیٰ نے یہ دونوں آیتیں اتاریں اور اپنے حبیب ﷺ کو ابوطالب کے لیے استغفار سے منع کیا اور صاف ارشاد فرمایا کہ مشرکوں دوزخیوں کے لیے استغفار جائز نہیں۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

3۔ اس حدیث سے بھی ابوطالب کا شرک پر مڑنا ثابت ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

4۔ حضرت سیدنا امیر المومنین مولا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے راوی:
قال قلت للنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان تمک
الشیع الضال قد مات قال اذهب فوار اباک۔
یعنی میں نے حضور اقدس ﷺ سے عرض کی: یا رسول

اللہ! حضور کا چچا وہ بڑھا گراہ مر گیا، جا، اسے دبا آ۔

ابن ابی شیبہ کی روایت میں ہے مولا علی نے عرض کی:

ان علمك الشيخ الكافر قد مات فما ترى فيه قال

رسول الله ﷺ اری ان تغسله وامرہ بالغسل۔

حضور کا چچا وہ بڑھا کافر مر گیا اس کے بارے میں حضور کی کیا

رائے ہے یعنی غسل وغیرہ دیا جائے یا نہیں؟ سید عالم رحمہ اللہ نے

فرمایا تھلا کرو بارو۔

المصنف لابن ابی شیبہ کتاب الجنائز باب فی الرجل يموت له

قربة المشرک (ادارۃ القرآن کراچی ۳/۳۲۸)

امام شافعی کی روایت میں ہے:

فقلت يا رسول الله انه مات مشركا قال اذهب فواره

میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! وہ تو مشرک مرا، فرمایا: جاؤ، دبا آؤ۔

(نصف الراية بحوالہ الشافعی کتاب الصلوۃ فصل فی الصلوۃ علی الميت والنور یہ الرضویہ الخ ۳/۲۹۰)

امام الائمہ ابن خزیمہ نے فرمایا: حدیث صحیح ہے۔

امام حافظ الشان اصابع فی تمییز الصحابہ میں فرماتے ہیں:

صححه ابن خزيمه۔ (ابن خزیمہ نے اس کی تصحیح کی ہے۔ الاصابۃ فی تمییز الصحابہ حرف

الطاء ابوطالب دار صادر بیروت ۴/۱۱۷)

اس حدیث جلیلہ کو دیکھئے ابوطالب کے مرنے پر خود امیر المؤمنین علی کرم اللہ

وجہہ الکریم حضور اقدس ﷺ سے عرض کرتے ہیں کہ حضور کا وہ گمراہ کافر چچا مر گیا۔

حضور اس پر انکار نہیں فرماتے نہ خود جنازے میں تشریف لے جاتے ہیں۔ ابوطالب

کی بی بی امیر المؤمنین کی والدہ ماجدہ حضرت فاطمہ بنت اسد رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے

جب انتقال کیا ہے حضور اقدس ﷺ نے اپنی چادر قمیص مبارک میں انہیں کفن دیا۔ اپنے دست مبارک سے لحد کھودی، اپنے دست مبارک سے مٹی نکالی، پھر ان کے دفن سے پہلے خود ان کی قبر مبارک میں لیٹے اور دعا کی۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

5۔ کاش ابوطالب مسلمان ہوتے تو کیا سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اُن کے جنازہ میں تشریف نہ لے جاتے۔ صرف اتنے ہی ارشاد پر قناعت فرماتے کہ جاؤ اسے دہاء آدمیر المؤمنین کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کی قوتِ ایمان دیکھئے کہ خاص اپنے باپ نے انتقال کیا ہے اور خود حضور ﷺ غسل کا فتویٰ دے رہے ہیں، اور یہ عرض کرتے ہیں کہ یا رسول اللہ! وہ تو مشرک مرا۔ ایمان ان بندگانِ خدا کے تھے کہ اللہ و رسول کے مقابلہ میں باپ بیٹے کسی سے کچھ علاقہ نہ تھا، اللہ و رسول کے مخالفوں کے دشمن تھے اگرچہ وہ اپنا جگر ہو، دوستانِ خدا و رسول کے دوست تھے اگرچہ اُن سے دنیوی ضرر ہو۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

6۔ ابوطالب کے مرض الموت میں کافرانِ قریش نے صلاح دی کہ اپنے بھتیجے (ﷺ) سے عرض کرو کہ یہ جنت جو وہ بیان کرتے ہیں اس میں سے تمہارے لیے کچھ بھیج دیں کہ تم شفاء پاؤ۔ ابوطالب نے عرض کر بھیجی حضور اکرم ﷺ نے جواب دیا کہ اللہ تعالیٰ نے جنت کا کھانا پانی کافروں پر حرام کیا ہے، پھر تشریف لا کر ابوطالب پر اسلام پیش کیا۔ ابوطالب نے کہا: لوگ حضور پر طعن کریں گے کہ حضور ﷺ کا چچا موت سے گھبرا گیا اس کا خیال نہ ہوتا تو میں حضور کی خوشی کر دیتا۔ جب وہ مر گئے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انکے لیے دعائے مغفرت کی، مسلمانوں نے کہا ہمیں اپنے والدوں قریبوں کے لیے دعائے بخشش سے کون مانع ہے، ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے باپ کے لیے استغفار کی، محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے چچا کے لیے استغفار کر رہے ہیں، یہ سمجھ کر مسلمانوں نے اپنے اقارب مشرکین کے واسطے دعائے

مغفرت کی، اللہ عزوجل نے آیت اتاری کہ مشرکوں کے لیے یہ دعا نہ نبی کو روانہ
مسلمانوں کو، جب کہ روشن ہو لیا کہ وہ جہنمی ہیں۔

والعیاذ باللہ تعالیٰ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

7۔ سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں:

ابوطالب عمہ رضی اللہ عنہ مات کافرا

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا ابوطالب کی موت کفر پر ہوئی۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

8۔ امام برہان الدین علی بن ابی بکر فرغانی ہدایہ میں فرماتے ہیں:

اذا مات الکافر وله ولي مسلم فانه يغسله ويكفنه
ويدفنه بذلك امر على رضي الله تعالى عنه في حق ابيه
ابي طالب لكن يغسل غسل الثوب النجس ويلف في
خرقة و يحفر حفرة من غير مراعاة سنة التكفين
واللحد ولا يوضع فيه بل يلقي۔

جب کافر مر جائے اور اس کا کوئی مسلمان رشتہ دار موجود ہو تو وہ اس کو غسل
دے، کفن پہنائے اور دفن کرے، حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ان کے باپ
ابوطالب کے بارے میں ایسا ہی حکم دیا گیا۔ لیکن اس کو غسل ایسے دیا جائے جیسے پید
کپڑے کو دھویا جاتا ہے اور کسی کپڑے میں لپیٹ دیا جائے اور اس کے لیے گڑھا
کھودا جائے، کفن پہنانے اور لحد بنانے کی سنت ملحوظ نہ رکھی جائے اور نہ ہی اس کو
گڑھے میں رکھا جائے بلکہ پھینکا جائے۔ (ت) (فتاویٰ رضویہ ج 29)

9۔ امام ابوالبرکات عبد اللہ نسفی کافی شرح وافی میں فرماتے ہیں:

مات کافر يغسله وليه المسلم ويكفنه ويدفنه.
والاصل فيه انه لما مات ابوطالب اتى على رضي الله

تعالیٰ عنہ رسول اللہ ﷺ وقال ان عمتك الشيخ
الضال قد مات فقال اغسله واكفنه وادفنه و
لا تحدث حدثا حتى تلقاني اى لاتصل عليه۔

کافر مر جائے تو اس کا مسلمان رشتہ دار اس کو غسل دے، کفن پہنائے اور
دفن کرے، اس میں اصل یہ ہے کہ جب ابوطالب مر گئے تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ
عنه رسول اللہ ﷺ کے پاس آئے اور کہا کہ آپ کا بوڑھا گمراہ چچا مر گیا ہے، رسول
اللہ ﷺ نے فرمایا اس کو غسل دو، کفن پہناؤ اور دفن کرو اور کوئی نئی چیز نہ کرنا یہاں تک
کہ مجھے آملو یعنی اس کی نماز جنازہ مت پڑھنا الخ۔ (ت) (فتاویٰ رضویہ ج 29)
10۔ علامہ ابراہیم حلی نمینہ شرح منیہ میں فرماتے ہیں:

مات للمسلم قريب كافر ليس له ولي من الكفار
يغسله غسل الثوب الجنس ويلفه في خرقة ويحفر له
حفرة ويلفيه فيها من غير مراعاة السنة في ذلك
لما روى ان ابا طالب لما هلك جاء علي فقال يا رسول
الله ان عمتك الضال قد مات۔ الخ

مسلمان کا کوئی قریبی کافر رشتہ دار مر گیا۔ اس کا کافروں میں کوئی وارث
موجود نہیں ہے تو وہ مسلمان اُسے غسل دے جیسے پلید کپڑے کو دھویا جاتا ہے، ایک
کپڑے میں لپیٹے اور ایک گڑھا کھود کر اس میں پھینک دے اور اس سلسلے میں سنت کا
حفاظت نہ کرے کیونکہ مروی ہے کہ جب ابوطالب کا انتقال ہوا تو حضرت علی رضی
اللہ تعالیٰ عنہ نے آ کر کہا یا رسول اللہ! آپ کا گمراہ چچا مر گیا ہے۔ الخ

(فتاویٰ رضویہ ج 29)

11۔ ان سب عبارتوں کا حاصل یہ ہے کہ مسلمان اپنے قرابت دار کافر مردہ کو

نہلا سکتا ہے کہ مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے اپنے باپ ابوطالب کو نبی کریم ﷺ کی اجازت سے نہلایا۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

12۔ ”نبی کریم ﷺ نے ابوطالب مشرک کو کنیت سے یاد فرمایا۔“

(فتاویٰ رضویہ ج 29)

13۔ علماء نے کافر کو کنیت سے ذکر کرنا ناجائز رکھا جب کہ وہ اور نام سے نہ پہچانا جائے جیسے ابوطالب یا ہامد اسلام تالیف مقصود یا کام نکالنا ہو مگر بطور تکریم جائز نہیں کہ ہمیں ان پر سختی کرنے کا حکم ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

14۔ مگر ابوطالب کے حق میں وہ وارد ہو لیا جو اسے دفع کرتا ہے، سورہ توبہ شریف کی آیت اور حدیث صحیح کا ارشاد کہ وہ پاؤں تک کی آگ میں ہے۔ یہ حال اس کا ہے جو کافر مرے، اگر آخر وقت اسلام لا کر مرنا ہوتا تو دوزخ سے نجات ملی چاہے تھی، صحیح و کثیر حدیثیں کفر ابی طالب ثابت کر رہی ہیں۔ اھ مختصر۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

15۔ عجائب اتفاق سے ہے کہ نبی کریم ﷺ کے چار چچا زمانہ نبی اسلام میں زندہ تھے، دو اسلام نہ لائے اور دو مشرف باسلام ہوئے، وہ دو کے اسلام نہ لائے ان کے نام بھی پہلے ہی سے مسلمانوں کے نام کے خلاف تھے۔ ابوطالب کا نام عبد مناف تھا اور ابولہب کا عبدالعزی، اور دو کہ مسلمان ہوئے ان کے نام پاک و صاف تھے حمزہ عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

16۔ ہم امید کرتے ہیں کہ عبدالمطلب اور ان کے اہلبیت سب جنت میں جائیں گے سوا ابوطالب کے کہ زمانہ اسلام پایا اور اسلام نہ لائے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

17۔ امام محی السنہ بغوی معالم شریف اول رکوع سورہ بقرہ میں زیر قولہ تعالیٰ المن الذین کفروا سواء علیہم، پھر قاضی حسین بن محمد دیار بکری مالکی کی کتاب انہیں میں فرماتے ہیں، کفر چار قسم ہے کفر انکار و کفر تجو و کفر عناد و کفر نفاق، کفر انکار یہ کہ اللہ

عز وجل کو نہ دل سے جانے اور نہ زبان سے مانے مگر دل میں نہ جانے۔

و کفر العناد ان يعرف الله بقلبه ويعترف بلسانه

ولا یدین به ککفر ابی طالب حیث یقول ۲

ولقد علمت بان دین محمد من خیر ادیان الہیۃ دینا
لولا الہامۃ اوحذار مسیۃ لوجدتہی سمعاً ہذاک مبیداً
یعنی کفر عنادیہ کہ اللہ تعالیٰ کو دل سے بھی جانے اور زبان سے بھی کہے مگر
تسلیم و گریہ کی سے باز رہے جیسے ابو طالب کا کفر کہ یہ شعر کہے۔

واللہ! میں جانتا ہوں کہ محمد ﷺ کا دین تمام جہان کے دین سے بہتر ہے،
مگر ملامت یا طعن سے بچنا نہ ہوتا تو تو مجھے دیکھتا کہ میں کیسی اہل ولی کے ساتھ صاف
صاف اس دین کو قبول کر لیتا۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

18۔ یعنی ایک کافر وہ ہے جو قلب سے عرف زبان سے معترف ہو مگر اذعان نہ
لائے جیسے ابو طالب سے مروی کہ بے شک میں یقیناً جانتا ہوں کہ جو کچھ میرے بھتیجے
(ﷺ) فرماتے ہیں ضرور حق ہے اگر اس کا اندیشہ نہ ہوتا کہ قریش کی عورتیں مجھے
عیب لگائیں گی تو ضرور میں اُن کا تابع ہو جاتا اور اپنے ایک شعر میں کہا: خدا کی
قسم کافران قریش خوب جانتے ہیں کہ ہمارے بیٹے (ﷺ) یقیناً سچے ہیں اور معاذ
اللہ کوئی کلمہ خلاف حق کہتا، ان کی طرف نسبت نہیں کیا جاتا۔ تو یہ زبان سے تصریح اور
دل سے اعتقاد سب کچھ ہے مگر اذعان نہ ہوا۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

19۔ جب نبی کریم ﷺ کے چچا ابو طالب بیمار ہو گئے تو ان کے کافر ہونے کے
بدوجود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان کی عیادت کی اور اسلام لانے کی دعوت دی
جسے ابو طالب نے قبول نہ کیا۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

20۔ حدیث صحیح نے کفر ابو طالب کو ثابت کر دیا ہے۔ (ت) (فتاویٰ رضویہ ج 29)

21۔ روضۃ الہیاء میں بھی ابوطالب کے کفر پر مرنے کی احادیث لائی گئی ہیں۔ الخ (ت)

22۔ کفر ابوطالب کی حدیثیں مشہور ہیں پھر اس کے ثبوت میں آیت اولیٰ کا ترجمہ اور حدیث وہم کفر ابی طالب کی وجہ سے نبی کریم ﷺ کا علی و جعفر کو ترک نہ دلانا بیان فرمایا۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

23۔ ابوطالب نے زمانہ اسلام پایا اور کفر پر اصرار رکھا بخلاف والدین کریمین و برادر رضاعی کہ زمانہ فترت میں گزرے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

24۔ بے شک صحاح میں ثابت ہے اور صادق مصدوق علیہ السلام نے خبر دی کہ ابوطالب پر سب دوزخیوں سے کم عذاب ہے۔

25۔ یہ حدیث بتاتی ہے کہ ابوطالب کی موت کفر پر ہوئی اور یہی حق ہے اور اس کا خلاف وہم ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

26۔ حضور سید عالم ﷺ کے بارہ ۱۲ چچا تھے، حمزہ و عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور یہی دو مشرف باسلام ہوئے اور ابوطالب اور صحیح یہی ہے کہ یہ کافر مرے۔

(فتاویٰ رضویہ ج 29)

27۔ غرائب سے ہے یہ جو بعض نے نقل کیا کہ اللہ تعالیٰ نے والدین رسول اللہ ﷺ کی طرح ابوطالب کو بھی نبی ﷺ کے لیے زندہ کیا کہ بعد مرگ جی کر مشرف باسلام ہوئے میرے گمان میں یہ رافضیوں کی گھڑت ہے۔

اقول: وضاع کذاب رافضیوں ہی میں منحصر نہیں مگر یہ اُن کے مسلک کے موافق ہے لہذا اس کی وضع کا گمان انہیں کی طرف جاتا ہے پھر بھی بے تحقیق جزم کی کیا صورت ممکن کہ کسی اور نے وضع کی ہو، اس بنا پر لفظ ظن فرمایا۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

28۔ جس سے اقرار اسلام کا مطالبہ کیا جائے اور وہ اقرار نہ کرنے پر اصرار رکھے

بماثاق کافر ہے کہ یہ دل میں تصدیق نہ ہونے کی علامت ہے۔ اسی واسطے تمام علماء نے کفر ابی طالب پر اجماع کیا ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

29۔ جسے شہادت کلمہ اسلام کا حکم دیا جائے اور وہ باز رہے اور ادائے شہادت سے انکار کرے جیسے ابو طالب، تو وہ بالاجماع کافر ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

30۔ اُس شخص کے بارے میں جو قلب سے اعتقاد رکھتا تھا اور بغیر کسی عذر و مانع کے زبان سے اقرار کی نوبت نہ آئی، علماء کا اختلاف کہ یہ اعتقاد بے اقرار اُسے آخرت میں نافع ہوگا یا نہیں، نقل کر کے فرماتے ہیں۔

قلت لكن بشرط عدم طلب الاقرار منه فان ابى بعد ذلك فكافر اجماعا لقضية ابى طالب۔

یعنی یہ اختلاف اس صورت میں ہے کہ اس سے اقرار طلب نہ کیا گیا ہو اور اگر بعد طلب باز رہے جب تو بالاجماع کافر ہے۔ ابو طالب کا واقعہ اس پر دلیل ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

31۔ اہل سنت کے نزدیک ابو طالب مسلمان نہیں۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

32۔ مشائخ حدیث اور علماء اہلسنت کا موقف یہ ہے کہ ابو طالب کا ایمان ثابت نہیں ہے صحیح حدیثوں میں آیا ہے کہ ابو طالب کی وفات کے وقت رسول اللہ ﷺ اس کے پاس تشریف لائے اور سلام پیش فرمایا مگر اس نے قبول نہیں کیا۔ (ت)

(فتاویٰ رضویہ ج 29)

33۔ یہ بیت ابو طالب کے ایک قصیدہ کا ہے جس میں حضور اقدس ﷺ کی عجب نعمت ہے، یہاں تک کہ رافضیوں نے اس سے ابو طالب کا مسلمان ہونا اخذ کر لیا۔

(فتاویٰ رضویہ ج 29)

34۔ لیکن صاف اور روشن حدیثیں جن کی صحت پر اتفاق ہے اسلام ابو طالب کو

رد کر رہی ہیں۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

35۔ رافضی اور جوآن کے پیرو ہوئے وہ اسی روایت سے ابو طالب کے اسلام پر

سند لاتے ہیں۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

36۔ یہ اشارہ ہے بعض رافضیوں کے رد کی طرف کہ وہ اسلام ابو طالب کے

قائل ہیں۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

37۔ رافضیوں کا ایک گروہ کہتا ہے کہ ابو طالب مسلمان مرے۔ امام ابن عمر

نے اپنی تاریخ میں شروع تذکرہ ابو طالب میں فرمایا بعض اسلام ابو طالب کے قائل

ہوئے اور یہ صحیح نہیں مختصر۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

38۔ صحیح یہ ہے کہ ابو طالب مسلمان نہ ہوئے، رافضیوں کی ایک جماعت نے

اُن کا اسلام پر مرنانا اور کچھ شعروں اور واہیات خبروں سے تمسک کیا جن کے زکا

امام حافظ الشان نے اصحاب میں ذمہ لیا۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

39۔ ابو طالب کی موت کفر پر ہوئی اور بعض رافضیوں کا دعویٰ باطلہ کہ وہ سلام

لائے محض بے اصل ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

40۔ شیخ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں ابو طالب کو رسول اللہ ﷺ کی نبوت

کی معرفت حاصل تھی۔ اس بارے میں متعدد احادیث وارد ہیں جن کو شیعہ اسلام

ابو طالب کی دلیل بتاتی ہیں اور انے دعویٰ پر جس چیز سے استدلال کرتے ہیں وہ اُن

کے دعویٰ پر دلالت نہیں کرتی۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

41۔ یعنی اسلام ابی طالب پر رافضی اس آیت سے دلیل لایا کہ اللہ عزوجل

فرماتا ہے جو لوگ اس نبی پر ایمان لائے اور اس کی نصرت و مدد کی اور جو لوگ اس نبی

کے ساتھ اتارا گیا اس کے پیرو ہوئے وہی لوگ قلاح پانے والے ہیں۔ رافضی نے

کہا: ابو طالب کی مدد و نصرت مشہور و معروف ہے نبی ﷺ کے پیچھے قریش سے

نی نقت کی عداوت باندھ لی جس کا کوئی راوی اخبار انکار نہ کرے گا تو وہ فلاح پانے والوں میں ٹھہرے۔ رافضیوں کے علم کی رسائی یہاں تک ہے اور ہم تسلیم کرتے ہیں کہ ابو طالب نے ضرور نصرت کی اور بدرجہ غایت کی مگر اس نور کا اتباع نہ کیا جو حضور اقدس ﷺ کے ساتھ اتر یعنی قرآن مجید داعی توحید اور فلاح تو جب ملے کہ جتنی صفات پر اسے مرتب فرمایا ہے سب حاصل ہوں۔

42۔ جب ابو طالب کا کفر پر مرنا قرآن وحدیث سے ثابت تو اب اگلے قصبے سنانا اور گزشتہ کفالت ونصرت سے دلیل ماننا محض سرقط۔

43۔ ابو طالب نے حضور اقدس ﷺ کی نصرت وحمایت سب کچھ کی، طبعی محبت بہت کچھ رکھی۔ مگر شرعی محبت نہ تھی، آخر تقدیر الہی غالب آئی اور معاذ اللہ کفر پر وفات پائی اور اللہ ہی کے لیے ہے حجت بلند۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

44۔ اقوال: علماء کا جاہج کفر ابی طالب پر اجماع نقل فرمانا اور اسلام ابی طالب کا قول مزعوم ردوافض بتانا، جس کے نقول اگلے فصول میں مذکور و منقول، اس حکایت بے مردپا کے رد کو بس ہے، کیا باوصف خلافائمہ اہلبیت اجماع منعقد ہو سکتا یا معاذ اللہ ان کا خلاف لایحمد پہ ٹھہرا کر دعویٰ اتفاق فرما دیا جاتا اور جب خود اپنے ائمہ کرام میں خلاف حاصل تو جانب اجانب یعنی ردوافض قصر نسبت پر کیا حاصل، پس عندالتحقیق یہ حکایت بے اصل اور منکلی عنہ معدوم وباطل، ہاں اگر سادات زید یہ کہ ایک فرقہ ردوافض ہے مراد ہو تو عجب نہیں اور شبہہ زائل۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

45۔ شبہہ تاسعہ: الحمد للہ عمرو کے سب شبہات حل ہو گئے اور وہ شبہات ہی کیا تھے محض مہملات تھے اب ایک شبہہ باقی رہا جس سے زمانہ قدیم میں بعض ردوافض نے اپنے رسالہ "اسلام ابی طالب" میں استناد کیا اور اکابر ائمہ علمائے اہل سنت مثل امام اہل بقیہ وامام جلیل سیلی وامام حافظ الشان ابن حجر عسقلانی وامام بدر الدین محمود عینی و

امام احمد قسطلانی و امام ابن حجر مکی و علامہ حسین دیر بکری و علامہ محمد زرقانی و شیخ مفتی دہلوی وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ نے متعدد وجوہ سے جواب دیا۔ سنی کے لیے تو ایسی قدر سے جواب ظاہر ہو گیا کہ استدلال کرنے والا ایک رافضی اور جواب دینے والے ائمہ علمائے اہلسنت مگر تمہیم فائدہ کے لیے فقیر غفرلہ المولی القدیروہ شہید اور علماء کے اجوبہ ذکر کر کے جو کچھ فیض قدیر سے قلب فقیر پر فائض ہوا تحریر کرے۔ وبالله التوفیق

(فتاویٰ رضویہ ج 29)

46۔ حدیث صحیح ابوطالب کا کفر و شرک پر مرنا ثابت کر رہی ہے جیسا کہ صحیح بخاری میں موجود۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

47۔ اگر اس نے کلمہ توحید کہہ لیا ہوتا تو اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو اس کے حق میں استغفار سے منع نہ فرماتا۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

48۔ استدلال اسی آیت کریمہ کے منقول للمشرکین ولفظ اصحاب الحکم سے الیٰ وانسب ہے اگر کلمہ اسلام پر موت ہوتی تو رب العزۃ ابوطالب کو مشرک کیوں بتاتا۔ اصحاب ہمارے کیوں ٹھہراتا۔ لاجرم یہ روایت بے اصل ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

49۔ سکن اللہ! اگر عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے کانوں سے مرتے وقت کلمہ توحید پڑھنا نہ سنے تو اس سوال کا کیا محل تھا، وہ نہ جانتے تھے کہ الاسد مہمب باقلہ مسلمان ہو جانا گزرے ہوئے سب اعمال بد کو ڈھا دیتا ہے، کیا وہ نہ جانتے تھے کہ اخیر وقت جو کافر مسلمان ہو کر مرے بے حساب جنت میں جائے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

50۔ اس سے بھی درگزر ہے، یہ بھی مانا کہ حالت غرہ سے پہلے ہی پڑھا ہے مگر حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو ظاہر ہی کی گواہی دیں گے، دل کے حال کا اہم مذہب ہے، کیا اگر کوئی شخص روزانہ لاکھ بار کلمہ پڑھے اور اللہ عزوجل اسے کافر بتائے تو ہم اس کے کلمہ پڑھنے کو دیکھیں گے یا اپنے رب عزوجل کے ارشاد کو، ایمان زبان سے

کہ خدائی کا نام نہیں، جب دلوں کا مالک اس کے کفر پر رحم تو قطعاً ثابت کہ اس کے قلب میں اذعان و اسلام نہیں، آخر نہ مٹا کہ جیتے جاگتے تندرستوں کے بڑی سے بڑی قسم کھا کر شہد انک لرسول اللہ (ہم گواہی دیتے ہیں کہ حضور بے شک یقیناً اللہ کے رسول ہیں۔ کہنے پر کیا ارشاد ہوا:

والله يعلم انك لرسوله والله يشهد ان المنفقين لکذبون۔

اور اللہ جانتا ہے کہ تم اس کے رسول ہو اور اللہ گواہی دیتا ہے کہ منافق ضرور جھوٹے ہیں۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

51۔ جب ابو طالب کا کفر اقلہ کا انتہا سے آشکار تو رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہنے کا کیونکر اختیار، اگر اخبار ہے تو اللہ تعالیٰ عزوجل پر افتراء، کفار کو رضائے الہی سے کیا بہرہ، وراگر دُعا ہے کیا ہو الظاہر (جیسا کہ ظاہر ہے) تو دعا بالحال حضرت ذی الجلال سے معاذ اللہ استہزاء، اسی دُعا سے حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نبی فرمائی۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

علماء نے کافر کے لیے دُعاے مغفرت پر سخت اشد حکم صادر فرمایا اور اس کے حرام ہونے پر تواجہا ہے، پھر دُعاے رضوان تو اس سے بھی ارفع و اعلیٰ۔

”فان السيد قد يعفو عن عبده وهو عند غيره راض

كما ان العبد راضا يحب سيده وهو على امره غير

ماض وحسبنا الله ونعم الوكيل“

اس لیے کہ مالک بعض دفعہ اپنے غلام کو معاف کر دیتا ہے، نکتہ وہ اُس پر ماضی نہیں ہوتا، جیسا کہ غلام بسا اوقات اپنے مالک کو پسند کرتا ہے مگر اُس کے حکم پر عمل پیرا نہیں ہوتا۔ اللہ ہمیں کافی ہے اور کیا ہی اچھا کارساز ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 29)

52۔ امام محمد علی علیہ میں فرماتے ہیں:

”صح الشيخ شهاب الدين القرافي المالكي بان الدعاء بالمغفرة للكافر كفر لطلبه تكذب الله تعالى فيما اخبر به ولهذا قال المصنف وغيره ان كان مؤمنين“

یعنی امام شہاب قرآنی مالکی نے تصریح فرمائی کہ کفار کے لیے دعائے مغفرت کرنا کفر ہے، کہ اللہ عزوجل نے جو خبر دی اس کا جھوٹا کرنا چاہتا ہے اس لیے یہ وغیرہ کتب فقہ میں قید لگا دی کہ ماں باپ کے لیے دعائے مغفرت کرے بشرطیکہ مسلمان ہوں۔

ان ائمہ دین و علمائے معتمدین کے ذکر اسمائے طیبہ میں جنہوں نے کفر یا طالب کی تصریح و تصحیح فرمائی اور ان کے ارشادات کی 53۔ نقل اس رسالہ میں گزری

”فمن الصحابة“

- (۱) امیر المومنین صدیق اکبر
- (۲) امیر المومنین فاروق اعظم
- (۳) امیر المومنین علی مرتضیٰ
- (۴) حیر الامۃ سیدنا عبد اللہ بن عباس
- (۵) حافظ الصحابہ سیدنا ابو ہریرہ
- (۶) صحابی ابن الصحابی سیدنا مسیب بن حزن قریشی مخزومی
- (۷) حضرت سیدنا عباس عم
- (۸) سیدنا ابوسعید خدری رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
- (۹) سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری

- (۱۰) حضرت سیدتنا ام المؤمنین
 (۱۱) سیدنا انس بن مالک خادم رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 (۱۲) ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین
 (۱۳) حضرت سیدتنا ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین
 پہلے چھ حضرات سے تو خود ان کے اقوال گزرے اور انس و ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی تقریر اور باقی چار خود حضور پر نور سید عالم ﷺ کے ارشاد بیان فرماتے ہیں، اور پرکار ہر کہ یہاں اپنے کہنے سے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد بتانا اور بھی ابلغ ہے۔

ومن التابعین:

- (۱۳) آدم آل عبا زین العابدین علی بن حسین بن علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و کرم وجوہہم
 (۱۴) امام عطاء بن ابی رباح استاذ سیدنا الامام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 (۱۵) امام محمد بن کعب قرطبی کہ اجلہ ائمہ محدثین و مفسرین تابعین سے ہیں۔
 (۱۶) سعید بن محمد ابوالسفر تابعی ابن التابعی ابن الصحابی نبیرہ سیدنا جابر بن مطعم رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

- (۱۷) امام الاحمد سراج الاممہ سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

ومن تبع تابعین

- (۱۸) عالم المدینہ امام دارالہجرہ سیدنا امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
 (۱۹) محرر المذہب مرجع الدنیاء فی الفقہ و العلم سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 (۲۰) امام تفسیر مقالہ النبی المسلمین
 (۲۱) سلطان اسلام خلیفۃ المسلمین کے آنے کی سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ

تعالیٰ عنہا نے بشارت دی تھی کہ:

”منا السفاح ومنا المنصور ومنا المهدي رواه

الخطيب و ابن عساكر وغيرهما بطريق سعيد بن

جبیر عنه قال السيوطي قال الذهبي اسنادة صالح“

ہمیں میں سے ہوگا سفاح اور ہمیں میں منصور اور ہمیں میں مہدی۔ (اس کو

خطیب و ابن عساکر وغیرہ نے سعید بن جبیر کے طریق سے روایت کیا اور اسی کے

طریق سے امام سیوطی نے کہا: ذہبی نے کہا اس کا اسناد صالح ہے۔ ت

بلکہ دو حدیثوں میں یہی الفاظ نبی کریم ﷺ سے آئے۔

”رواه كذلك الخطيب من طريق الضعك عن ابن

عباس وابن عساكر في ضمن حديث عن ابي سعيد

الخدري رضي الله تعالى عنهم رفعا الى النبي صلى الله

تعالى عليه وسلم“

اس کو اسی طرح خطیب نے بطریق ضحاک سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ

عنہما سے روایت کیا جب کہ ابن عساکر نے ایک حدیث کے ضمن میں حضرت ابو سعید

خدري رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا اور ان دونوں نے اس کا رفع نبی کریم ﷺ

تک کیا۔

اعني امام ابو جعفر منصور تبير زادة ابن عمر رسول

الله ﷺ۔

ومن اتباع التبع ومن يليهم :

(۲۲) امام الدنيا في الحفظ والحديث ابو عبد الله محمد بن اسمعيل بخاري۔

(۲۳) امام اجل ابوداؤد سليمان بن اشعث جستانی

(۲۴) امام عبدالرحمن احمد بن شعیب نسائی۔

(۲۵) امام ابو عبد اللہ بن یزید ابن ماجہ قزوینی۔

یہ چاروں آئمہ اصحاب صحاح مشہورہ ہیں اور یہی طبقہ اخیرہ عبد اللہ بن المعتز کا ہے۔

وَمِنْ بَعْدِهِمُ مِنَ الْمُفَسِّرِينَ:

(۲۶) امام محی السنہ ابو محمد حسین بن مسعود قرطبی بغوی

(۲۷) امام ابو الخلق زجاج ابراہیم بن السری۔

(۲۸) جہا اللہ محمود بن عمر خوارزمی زنجشیری

(۲۹) ابو الحسن علی بن احمد واحدی نیشاپوری صاحب بسط و وسیط و وجیز۔

(۳۰) امام اجل محمد بن عمر فخر الدین رازی۔

(۳۱) قاضی القضاۃ شہاب الدین بن خلیل خوبی دمشقی مکمل الکبیر۔

(۳۲) علامہ قطب الدین محمد بن مسعود بن محمود بن ابن ابی الفتح سیرانی شہار

صاحب تقریب۔

(۳۳) امام ناصر الدین ابوسعید عبد اللہ بن عمر بیضاوی۔

(۳۴) امام علامہ الوجود مفتی ممالک رومیہ ابوالسعود بن محمد عمادی۔

(۳۵) علامہ علاء الدین علی بن محمد بن ابراہیم بغدادی صوفی صاحب تفسیر لباب

شکر بہ خازن۔

(۳۶) امام جلال الدین محمد بن احمد محلی۔

(۳۷) علامہ سلیمان جمل وغیرہم من یاتی۔

وَمِنْ الْمُحَدِّثِينَ وَالشَّارِحِينَ

(۳۸) امام اجل احمد بن حسین بیہقی

- (۳۹) حافظ الشام ابو القاسم علی بن حسین بن دینار دمشقی شہیر بابن عساکر۔
- (۴۰) امام ابو الحسن علی بن خلف معروف بابن ابطال مغربی شارح صحیح بخاری۔
- (۴۱) امام ابو القاسم عبدالرحمن بن احمد سیلمی۔
- (۴۲) امام حافظ الحدیث علامہ الفقہ ابو زکریا یحییٰ بن شرف نووی۔
- (۴۳) امام ابو العباس احمد بن عمر بن ابراہیم قرطبی شارح صحیح مسلم۔
- (۴۴) امام ابوالسعد اذات مبارک بن محمد ابی الکرم معروف بابن اشیر جزیری صاحب نہایہ و جامع الاصول۔
- (۴۵) امام جلیل محب الدین احمد بن عبداللہ الطبری۔
- (۴۶) امام شرف الدین حسن بن محمد طبری شارح مشکوٰۃ
- (۴۷) امام شمس الدین محمد بن یوسف بن علی کرمانی شارح صحیح بخاری۔
- (۴۸) علامہ محمد الدین محمد بن یعقوب فیروز آبادی صاحب القاموس۔
- (۴۹) امام حافظ الشان ابوالفضل شہاب الدین احمد بن حجر عسقلانی۔
- (۵۰) امام جلیل بدر الدین ابو محمد محمود بن احمد عینی۔
- (۵۱) امام شہاب الدین ابو العباس احمد بن ادریس قرانی صاحب تنقیح الاصول۔
- (۵۲) امام خاتم الحفاظ جلال الملتی والدین ابوالفضل عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی۔
- (۵۳) امام شہاب الدین ابو العباس احمد بن خطیب قسطلانی شارح صحیح بخاری۔
- (۵۴) علامہ عبدالرحمن بن علی شیبانی تلمیذ امام شمس الدین سخاوی۔
- (۵۵) علامہ قاضی حسین بن محمد بن حسین دیار بکری مکی۔
- (۵۶) مولانا الفاضل علی بن سلطان محمد قاری ہروی مکی۔
- (۵۷) علامہ زین العابدین عبدالرؤف محمد شمس الدین منادی۔
- (۵۸) امام شہاب الدین احمد بن حجر مکی۔

- (۵۹) شیخ تقی الدین احمد بن علی مقریزی اخباری۔
- (۶۰) سید جمال الدین عطاء اللہ بن فضل اللہ شیرازی صاحب روضۃ الاحباب
- (۶۱) امام عارف باللہ سیدی عطاء المملۃ والدین علی بن حسام الدین متقی مکی۔
- (۶۲) علامہ شہاب الدین احمد خفاجی شارح شفاء
- (۶۳) علامہ علی بن احمد بن محمد بن ابراہیم عزیزی۔
- (۶۴) علامہ محمد حنفی محشی افضل القرزی
- (۶۵) علامہ طاہر فتی صاحب مجمع بحار الانوار
- (۶۶) شیخ محقق مولانا عبدالحق بن سیف الدین بخاری
- (۶۷) علامہ محمد بن عبدالباقی بن یوسف زرقانی مصری
- (۶۸) فاضل محمد بن

علی صبان مصری صاحب اسعاف الراغبین وغیرہم ممن مضی وحبیبی۔

ومن الفقهاء والاصولیین:

- (۶۹) امام اجل شیخ الاسلام والمسلمین علی بن ابی بکر برہان الدین فرغانی صاحب ہدایہ
- (۷۰) امام ابوالبرکات عبداللہ بن احمد حافظ الدین نسفی صاحب کنز۔
- (۷۱) امام محقق علی الاطلاق کمال الدین محمد بن محمد بن الہمام۔
- (۷۲) امام جلال الدین کرلانی صاحب کفایہ۔
- (۷۳) امام محقق محمد بن محمد بن محمد ابن امیر الحاج حلبی۔
- (۷۴) امام ابراہیم بن موتی طرابلسی مصری صاحب مواہب الرحمن۔
- (۷۵) علامہ ابراہیم بن محمد حلبی شارح منیہ
- (۷۶) علامہ سعد الدین مسعود بن عمر تفتازانی۔

(۷۷) علامہ محقق زین بن نجیم مصری صاحب بحر۔

(۷۸) ملک العلماء بحر العلوم عبدالعلی محمد لکھنوی۔

(۷۹) علامہ سید احمد مصری طحاوی۔

(۸۰) علامہ سید محمد افندی ابن عیاد بن شامی وغیرہم من تقدمہ رحمہم اللہ تعالیٰ

علمائنا جميعاً من تأخر منهم ومن قدم أمن (اس کے علاوہ دیگر علماء جن کا پہلے ذکر ہو چکا ہے، اللہ تعالیٰ ہمارے تمام علماء متاخرین و تقدیمین پر رحم فرمائے۔ آمین۔ ت) (فتاویٰ رضویہ ج 29)

حکیم۔ عبدالمصطفیٰ احمد رضا البریلوی رضی اللہ عنہ
یختار المصطفیٰ النبی الامی سے اقتداء کرنے پر علیہ وسلم

محمدی سنی حنفی قادری
عبدالمصطفیٰ احمد رضا خان

مقصودی نکات:

خان صاحب بریلوی کی مذکورہ بالا 52 عبارات سے درج ذیل نکات قابل غور ہیں۔

- 1۔ کفر ابوطالب آیات قرآنیہ احادیث متواتر سے ثابت ہے۔
- 2۔ کوئی سنی ایمان ابوطالب کا قائل نہیں ہو سکتا۔
- 3۔ ایمان ابوطالب کا مدعی رافضی ہے۔
- 4۔ ابوطالب کے لیے رضی اللہ عنہ وغیرہ کلمات دعائیہ کرنا اللہ تعالیٰ پر افتراء اور استز با اور کفر ہے۔

5 خان صاحب کی تحقیق کی رو سے

- (1) امیر المومنین صدیق اکبر
- (2) امیر المومنین فاروق اعظم
- (3) امیر المومنین علی مرتضیٰ جبر الامت
- (4) سیدنا عبد اللہ بن عباس حافظ الصحابہ سیدنا ابو ہریرہ
- (5) صحابی ابن الصحابی سیدنا مستقب بن حزن قریشی مخزومی
- (6) حضرت سیدنا عباس عم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
- (7) سیدنا ابوسعید خدری
- (8) سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری
- (9) حضرت سیدتنا ام المومنین ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین
- (10) سیدنا انس بن مالک خادم رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
- (11) حضرت سیدتنا ام المومنین ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین وغیرہ اصحاب رسول ﷺ کی تصریحات کے مطابق کفرابی طالب پر اہلسنت کا اجماع ہے اور خان صاحب بریلوی نے ابو طالب کے کافر اور مشرک۔

مرنے پر بارہ صحابہ سمیت 79 اساطین امت اور علماء اہلسنت کے اقوال

تحریر کئے۔

علمائے بریلویہ کا فیصلہ

- 1۔ بریلوی علامہ صائم چشتی لکھتا ہے کہ جناب ابو طالب رضی اللہ عنہ کے متعلق فحش قسم کی عبارت نقل کرنے سے مکمل طور پر اعراض کیا جائے کیونکہ آپ کی شان میں گستاخی کرنا رسول اللہ ﷺ کو اذیت دینے کا باعث ہے۔ (ایمان ابو طالب ص 375)
- 2۔ صائم چشتی لکھتا ہے کہ اور بلا شک وریب حضرت ابو طالب رضی اللہ عنہ کے

حق میں اس قسم کی قبیح باتیں زبان پر لانے والے اور عوام و خواص کی مجالس میں انہیں بیان کرنے والے بے وقوف لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی موجودہ اولاد کو اذیت اور تکلیف دیتے ہیں بلکہ وہ لوگ ان سادات کرام کو بھی اذیت دیتے ہیں جن کا وصال ہو چکا ہے اور وہ اپنے حزاروں میں ہیں یہی نہیں بلکہ وہ رسول اللہ ﷺ کو اذیت دیتے ہیں اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے قرآن فرقان حمید میں ارشاد فرما رکھا ہے کہ جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں ان پر دنیا و آخرت میں لعنت ہے اور ان کے لئے سخت ترین عذاب کا وعدہ ہے۔ اور جناب ابوطالب رضی اللہ عنہ کو کافر کہنا ان سے بغض رکھنے کے مترادف ہے اور یقیناً اس میں نبی اکرم ﷺ کے لئے ایذا ہے اور حضور رسالت مآب ﷺ کو ایذا دینا کفر ہے اور اس فعل کا ارتکاب کرنے والا لائق گردن زدنی ہے جبکہ وہ اس فعل سے توبہ نہ کرے اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب میں ہے کہ اگر ایسا شخص توبہ بھی کر لے تو جب بھی اسے قتل کر دیا جائے۔ (ایمان ابی طالب ص 376)

3۔ صائم چشتی لکھتا ہے حضرت ابوطالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے محبت کرنا سنت مصطفیٰ ہے جبکہ ان کے ساتھ بغض رکھنا حضور رسالت مآب ﷺ کو ایذا دینے کے مترادف ہے۔ اور رسول اللہ ﷺ کو اذیت دینے والے پر اللہ تبارک و تعالیٰ لعنت فرماتا ہے۔ (ایمان ابی طالب ص 841)

4۔ مفتی احمد یار خان فرماتے ہیں کہ حضرت ابوطالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو برا کہنا بھی سرکارِ دو عالم ﷺ کی اذیت کا سبب ہے۔ اب اندازہ فرمائیں کہ جب ان کو برا کہنا سرکار کی اذیت کا سبب ہے تو ان کو کافر اور مشرک کہنا اور سمجھنا سرکارِ دو عالم ﷺ کو کیسے گوارا ہوگا۔ (ایمان ابی طالب ص 842)

مقصودی نکات:

- اتم چشتی کی عبارات مذکورہ بالا سے درج ذیل نکات قابل غور ہیں۔
- 1- ابوطالب کا ایمان قطعی ہے یعنی صحابی تھا۔
 - 2- ابوطالب کو کافر یا مشرک کہنے والے خود کافر اور واجب القتل ہے۔
 - 3- ابوطالب کو کافر اور مشرک کہنے اور لکھنے والا اگر توبہ بھی کر لے تب بھی قتل کیا جائے گا۔
 - 4- ابوطالب کو کافر، مشرک کہنے والا یقیناً رسول اللہ ﷺ کو ایذا دینے والا یعنی گستاخ رسول ﷺ ہے۔
 - 5- ابوطالب کو کافر، مشرک کہنے والے پر اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں لعنت کی ہے یعنی نص قطعی کی رو سے ملعون ہے۔
- نوٹ:- صائم چشتی کی کتاب مذکور (ایمان ابی طالب) کی تصدیق درج ذیل علماء بریلویہ نے کی ہے۔

- (1) عطاء محمد بند یا لوی تمام بریلویہ کے استاذ النکل
- (2) صاحبزادہ فیض الحسن
- (3) مولوی علی احمد روہتکی
- (4) مولوی کوثر نیازی
- (5) اقبال احمد فاروقی
- (6) افتخار الحسن زیدی
- (7) پیر خورشید الحسن شاہ
- (8) مولوی حامد الوارثی
- (9) پیر نصیر الدین گولڑوی
- (10) مولوی عبدالغفور پیر محل
- (11) پیر قمر الدین سیالوی

تبصرہ:

صائم چشتی سمیت مذکور بالا بارہ علمائے بریلویہ کی تحقیق کی رو سے خان صاحب بریلوی 53 مقامات پر ابوطالب کو کافر، مشرک لکھ کر 53 مرتبہ ایذا

رسول ﷺ کے مرتکب اور گستاخ رسول ﷺ کا فروعاً واجب القتل اور نص قطعی قرآن کریم
 الذِّنِّينَ يُؤْتُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعْنَتُهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا
 مُّهِينًا سے ملعون قرار پا کر عذاب مہین کے مستحق ٹھہرے۔ اور خان صاحب بریلوی
 کی تحقیق کی رو سے صائم چشتی سمیت 12 مصدقین علماء بریلویہ نصوص قرآنیہ،
 احادیث متواترہ، اجماع اُمت کا انکار کر کے اور بارہ صحابہؓ سمیت جن میں حضرت
 صدیق اکبرؓ، حضرت فاروق اعظمؓ، حضرت علی المرتضیٰؓ بھی شامل ہیں تمام اہل سنت
 اور 179 اکابر اہل سنت کی تکفیر کر کے اور ایمان ابوطالب کا اثبات کر کے جو رافضیوں کا
 عقیدہ ہے قطعی مرتد، زندیق، رافضی قرار پائے۔

تنبیہ:

خان صاحب بریلوی کی کفرابی طالب پر 53 صریح عبارات ذکر کی گئی
 ہیں۔ اور ہر ایک عبارت صائم چشتی اور اس کے مصدقین کے نزدیک مستقل کفر
 اور ایذا لائے رسول ﷺ کا سبب ہے۔ اور یہ خان صاحب بریلوی کے 53 کفر ہوئے
 اور خان صاحب پر 53 تازیانے ہوئے اور پہلے 77 کے ساتھ مل کر کل 129
 تازیانے ہوئے۔

ہر اک پہ لگاتا ہے کفر کا فتویٰ
 اسلام تیرے باپ کی جاگیر نہیں

دوغلی جال

تازیانہ نمبر 130: بریلوی علامہ صائم چشتی بریلوی علماء سے مخاطب ہو کر
 لکھتا ہے۔ اگر وارثان مسلک رضا خانی کی جینس سے مل نہ جائیں تو ہم کس سے
 پوچھنے کی یہ جرأت کریں کہ عالی جاہ جب نصوص صریحہ قطعیہ سے ثابت ہے کہ کافر کو
 مومن اور مومن کو کافر سمجھنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ تو پھر حضرت ابوطالب کے خاتم

کفر پر اس قدر ٹھوس دلائل کی موجودگی میں ان کے ایمان کے قائلین کی تکفیر کا کیوں
 احتمال نہیں جبکہ اعلیٰ حضرت خود یہ فتویٰ صادر فرماتے ہیں کہ مذہب و عقیدہ کفر پر مطلع ہو
 کر اس کے کفر میں شک کرے تو البتہ کافر ہو جائے گا۔ (احکام شریعت ج ۱، ص 224)
 مگر بات تو پھر وہی سامنے آتی ہے کہ ان رجال اعظم کے حضور میں جرأت
 اب کشائی کیسے کی جائے اور کیسے سمجھایا جائے۔

حضرات والاقدار نشیمن سے دھواں اٹھتا ہے تم کہتے ہو سادہ ہے۔

(ایمان ابی طالب ص 64)

تازیانہ نمبر 131: صحیح حدیثوں میں فرمایا کہ جو دوسروں کو کافر کہے اگر وہ
 کافر نہ تھا تو یہ کافر ہو جائے گا۔ (رضویہ ص 325، ج 15)

خان صاحب لکھتا ہے: کہ مسلمان کو کافر سمجھے وہ خود کافر ہے اسی پر فتویٰ
 ہے، مختاریہ ہے اسے اپنے مذہب میں کافر جان کر کہا تو کافر ہو گیا۔

(فتاویٰ رضویہ ص 232، ج 15)

تبصرہ:

خان صاحب بریلوی کے اصول مسلمان کو کافر سمجھنے والا کافر کی رو سے علماء
 بریلویہ کے نزدیک خان صاحب ابو طالب کو کافر سمجھے کر کافر ہوئے۔ اور خان صاحب
 کے اصول کافر کو کافر نہ کہنے والا کافر کی رو سے ایمان ابی طالب کے قائل علماء بریلویہ
 کافر قرار پائے۔

دوغلی پالیسی

تازیانہ نمبر 132: بریلوی صائم چشتی بریلوی رقمطراز ہے۔ اچھی طرح
 سمجھ لیں کہ اعلیٰ حضرت عدم ایمان ابی طالب پر رسالہ لکھنے کے باوجود قائلین ایمان
 ابو طالب کی امتداع میں نمازیں پڑھتے تھے اور ان حضرات کے حضور میں خراج

عقیدت پیش کرتے ہوئے انہیں اعلیٰ خطابات والقیات سے بھی نوازتے تھے ان کی مجلس میں پیکر خلوص و محبت بن کر شرکت کرتے تھے اور اپنے عقائد پر ان سے مہر صداقت بھی لگواتے تھے۔ (ایمان ابی طالب ص 83، ج 1)

تبصرہ:

ایک طرف تو خان صاحب بریلوی نے آیات قرآنیہ اور احادیث متواترہ سے ابوطالب کو قطعی کافر ثابت کیا اور کافر کے لئے کلمات تعظیم، رضی اللہ عنہ وغیرہ کہنا کفر استہزاء باللہ، فتراء علی اللہ قرار دیا اور پھر ابوطالب کو مومن سمجھنے والوں اور رضی اللہ عنہ کہنے والوں کی خود تعریفیں کیں اور سندیں لیں اور ان کے پیچھے نمازیں پڑھیں۔ تو خان صاحب اپنے ہی فتویٰ کی رو سے کافروں کی تعظیم کر کے اور انہیں اپنا امام مرشد اور استاذ تسلیم کر کے خود کافر ہوئے۔ کما مر مرارا

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 133: خان صاحب لکھتے ہیں:-

مسئلہ: عمرو پر غسل جنابت یا احکام کا ہے اور زید سہانے ملا اور سلام کہا تو اسکو جواب دے یا نہیں اگر اپنے دل میں کوئی کلام الہی یا درود پڑھے تو جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: دل میں یا بمعنی کہ میرے تصور میں بے حرکت زبان تو یوں قرآن مجید پڑھ سکتا ہے اور زبان سے قرآن مجید بحالت جنابت جائز نہیں اگرچہ آہستہ ہوا اور درود شریف پڑھ سکتا ہے مگر کلی کے بعد چاہیے اور جواب و سلام دے سکتا ہے۔ الخ

(فتاویٰ افریقہ ص 161، مرقان شریف)

بریلوی مفتی فیض احمد اویسی لکھتا ہے کہ آج ایسے بے ادب علماء کہہوانے والے پیدا ہو گئے ہیں کہ فتویٰ صادر فرما دیا کہ بحالت جنابت بھی درود شریف پڑھنا جائز ہے کاش تعزیرات اسلام کا اجراء ہوتا اور فاروقی اعظم جیسے غیور۔۔۔۔۔ اسلام

باز کرنے والے زندہ ہوتے تب ان مفتیوں کو دیکھتا کہ ایسے فتاویٰ صادر کرتے
آزادی کا دور ہے جسے جو جی میں آئے کہہ دے ورنہ وہ خداوند قدوس جو اپنے محبوب
اکرم ﷺ کے لیے ایسے مقامات پر بھی نام لینے کو گوارہ نہیں کرتا جہاں قہر و غضب یا
کسر شان یا مقام نجاست ہو مثلاً ذبح کے وقت چھینک اور انگڑائی کے وقت اور حمام
و پاخانہ وغیرہ وغیرہ لیکن یہ ہیں آجکل کے مفتی از مفت کہ فتویٰ جڑ دیا کہ جنابت کے
وقت درود شریف پڑھنا جائز ہے اتنا شرم بھی نہیں کہ درود شریف فی الفور بارگاہ
رسالت میں پہنچ کر فوراً اجابت از رسول اور فدا ہوتا ہے لیکن یہ مجبور ہیں ایسے بد بخت
مفتی کیونکہ عشق رسول سے محروم ہیں کسی نے فرمایا:

”بے عشق محمد ﷺ جو پڑھتے ہیں بخاری

بخار آتا ہے ان کو بخاری نہیں آتی“

(شہد سے منہ نام محمد ﷺ ص 140-139)

مقصود یکتہ:

بریلوی مفتی اویسی کے نزدیک حالت جنابت درود شریف پڑھنے کے جواز
کا فتویٰ دینے والا بے ادب قابل تعزیر ہے۔ حالت جنابت درود شریف پڑھنے کا
فتویٰ دینے والا بد بخت عشق رسول ﷺ سے خالی ہے۔

تبصرہ:

اویسی صاحب کے اس فتویٰ کی رو سے خان صاحب بریلوی حالت جنابت
میں درود شریف پڑھنے کے جواز کا فتویٰ دے کر بارگاہ رسالت کے بے ادب عشق
رسول ﷺ سے خالی مفتی از مفت بد بخت قابل تعزیر قرار پائے ہے بریلوی علماء خود
فیصلہ کریں کہ بارگاہ رسالت کا بے ادب بد بخت مسلمان ہے یا کافر ورنہ اعلیٰ حضرت
کے فتویٰ کا مطالعہ فرمائیں کہ بارگاہ رسالت میں ادنیٰ سی بے ادبی کرنے والا بھی دائرہ

اسلام سے خارج من شک فی کفرہ وعذابہ فقد کفر
تازیانہ نمبر 134: خان صاحب کے والد نقی علی کا حکم۔

درو پڑھنا ہر وقت اور ہر حال میں اٹھتے چلتے پھرتے ہر قدم اور ہر سانس
 کے ساتھ یہاں تک کہ راہ میں نہانے کی حالت میں بھی جائز بلکہ مستحب ہے۔

(سرور القلوب ص 292)

تبصرہ:

اولیٰ فتویٰ کی رو سے خان صاحب کے والد نہانے کی حالت میں درود
 پڑھنے کے استحباب کا فتویٰ دیکر بے ادب بارگاہ رسالت ﷺ، بد بخت اور مفتی
 از مفت قرار پائے۔ اور خان صاحب ایسے بے ادب، بد بخت کی تعریف کرنے کے
 جرم میں بقول خود کافر قرار پائے۔

توبین صحابہ رضی اللہ عنہم

تازیانہ نمبر 135: خان صاحب بریلوی لکھتا ہے۔ ایک بار عبدالرحمن
 قاری کہ کافر تھا اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور اقدس ﷺ کے اونٹوں پر آ پڑا چرانے
 والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا اسے قرأت سے قاری نہ سمجھ لیں بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے
 آگے لکھتا ہے۔۔۔۔۔ اس محمدی شیر نے خوک شیطان کو دے مارا خنجر لے
 کر اس کے سینے پر سوار ہوئے اس نے کہا کہ میری بی بی کے لیے کون ہوگا فرمایا نار
 اور اس کا گلا کاٹ دیا سرکاری اوٹ اور تمام غنیمتیں اور وہ اسباب کہ جا بجا کفار پھینکتے
 اور سلمہ راستے میں جمع فرمائے گئے تھے لا حاضر بارگاہ انور کیا۔ (ملفوظات ص 19 تا 199)
 نوٹ: عبدالرحمن قاریؒ مذکور صحابی رسول ﷺ ہے۔

تبصرہ:

خان صاحب بریلوی کا فتویٰ قریب مذکور ہو چکا ہے کہ مسلمان کو کافر کہنے والا خود کافر ہے تو خان صاحب اپنے فتویٰ کی رو سے ایک کامل مسلمان صحابی کو کافر کہہ کر اپنے بیان کردہ مفتی یہ قول کے مطابق قطعی کافر قرار پائے۔

تازیانہ نمبر 136: بریلوی حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی رقمطراز ہے۔

کسی بھی کمال میں کسی کو حضور علیہ السلام سے زیادہ ماننا کفر ہے۔

(جاء الحق ص 168)

امام المبتدعین مولوی عبد السمیع رامپوری اپنی مشہور کتاب انوار ساطعہ میں لکھتا ہے: ”اور تماشا یہ ہے کہ اصحاب محفل میلاد تو زمین کی تمام جگہ پاک ناپاک مجالس مذہبی وغیرہ میں حاضر ہوتا رسول اللہ کا نہیں دعویٰ کرتے ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس میں زیادہ تر مقامات پاک ناپاک کفر غیر کفر میں پایا جاتا ہے۔“

(انوار ساطعہ ص 359)

نوٹ: کتاب مذکورہ پر خان صاحب کی مسورط تقریظ و تصدیق موجود ہے۔

(ص 547 تا 556)

تبصرہ:

مفتی احمد یار گجراتی کے اصول کی رو سے عبد السمیع رامپوری اور ان کی کتاب انوار ساطعہ کے خان صاحب بریلوی سمیت 22 مصدقین علماء بریلویہ شیطان کو رسول اللہ ﷺ سے زیادہ مقامات پر حاضر ناظر تسلیم کر کے کافر قرار پائے۔

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 137: بریلوی علامہ ظہیر الدین قادری اگر کسی بھی نبی کے متعلق یہ عقیدہ قائم کر لیا جائے کہ اس کو فلاں چیز کا علم نہیں ہے تو ایسا فاسد و باطل عقیدہ اس امر کو مستلزم ہوگا کہ اس نبی کا عقیدہ توحید ناقص ہے چہ جائیکہ افضل الانبیاء کے متعلق یہ کفری عقیدہ ہو کہ عالم، مکان و مایکون کو فلاں چیز کا علم نہیں۔ اور اگر آپ کی توحید ہی ہی مکمل نہیں تو پھر دنیا میں کسی کی بھی توحید مکمل نہیں ہو سکتی۔

(تلفظ عقائد اہل سنت ص 850)

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے کہ جب علم کسی فن کی طرف نسبت کیا جائے تو اس کے معنی دانستن نہیں ہوتے بلکہ ملکہ و افتداری۔۔۔۔۔ البتہ ملکہ شعر گوئی حضور کو عطا نہ ہوا۔ (ملفوظات ص 209)

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے: ”ہم نہ علم الہی سے مساوات مانیں نہ غیر کے لیے علم بالذات جانیں اور عطاۃ الہی سے بھی بعض علم ہی ملنا مانتے نہ کہ جمیع“۔

(فتاویٰ رضویہ ص 437 ج 29)

اہم قاعدہ: خان صاحب بریلوی نے نزدیک جمیع قرآن کے نزول سے پہلے آپ ﷺ کے لیے علم ماکان مایکون ثابت نہیں، تفصیل دیکھیں۔

(فتاویٰ رضویہ ج 29 ص 488)

تبصرہ:

ظہیر الدین قادری بریلوی کی تحقیق (کہ کسی نبی سے کسی چیز کے علم کی نفی کرنا کفر ہے) کی رو سے خان صاحب بریلوی نبی کریم ﷺ سے علم شعر عطا کی نفی کر کے اور نبی کریم ﷺ کے لیے جمیع علم کا انکار کر کے اور بعض کا اقرار کر کے نبی ﷺ کی توحید ناقص مان کر کافر ہوئے۔ نیز نزول قرآن کے اختتام سے پہلے علم

ماکان مایکون کے منکر ہو کر نبی ﷺ کی توحید کو ناقص قرار دیکر گستاخ رسول ﷺ اور کافر ثابت ہوئے۔

توبین باری تعالیٰ

تازیانہ نمبر 138: مولوی اللہ دتہ بریلوی لکھتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کو ہر جگہ حاضر و ناظر مانتے ہو یا نہیں اگر نہیں مانتے تو یہ صریح کفر ہے۔

(تخویر لخواطر ص 71-70)

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے۔

سوال: مسئلہ خدا کو ہر جگہ حاضر کہنا کیسا ہے۔

الجواب: اللہ عز وجل جگہ سے پاک ہے یہ لفظ بہت بُرے معنی کا احتمال رکھتا ہے اس سے احتراز لازم ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ص 640 ج 14)

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے اسے حاضر و ناظر بھی نہیں کہہ سکتے وہ شہید و بصیر ہے حاضر و ناظر اس کی عطاء سے اس کے محبوب ہیں۔

(فتاویٰ رضویہ ص 333 ج 29)

مفتی احمد یار گجراتی لکھتا ہے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا خدا کی صفت ہرگز نہیں خدا تعالیٰ جگہ اور مکان سے پاک ہے۔ (جاء الحق ص 161)

تبصرہ:

مولوی اللہ دتہ بریلوی کی تحقیق کی رو سے کہ اللہ تعالیٰ کو ہر جگہ حاضر و ناظر نہ ماننا صریح کفر ہے جبکہ احمد رضا خان اور مفتی احمد یار اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر ماننا برے معنی کا محتمل اور بے دینی سمجھ کر صریح کافر قرار پائے جبکہ اللہ دتہ صاحب، خان صاحب بریلوی اور مفتی احمد یار گجراتی کے فتویٰ کی رو سے اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر مان کر بے دہنہ اور توہین الہی کے مرتکب قرار پائے۔

توبین صحابہ و اہلبیت

تازیانہ نمبر 139: خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:

”ایک دوسری حدیث میں ارشاد ہے۔ جس نے سیاہ خضاب لگایا
قیامت کے دن اللہ تعالیٰ اس کا چہرہ سیاہ کر دے گا۔“

(فتاویٰ رضویہ 491، ج 23)

☆۔۔۔۔۔ حدیث مذکور فی السوال سیاہ خضاب ہی کے بارے میں ہے خود اسی کے
الفاظ کا ارشاد ہے۔

يُخَضَّبُونَ بِالسَّوَادِ كَحَوَاصِلِ الْحَمَامِ لَا يَرَى بَحُونُ رَائِحَةٍ

الجنة رواه ابو داؤد والنسائي عن ابن عباس۔

کچھ لوگ سیاہ خضاب لگائیں گے جیسے کبوتر کے پوٹے ہوں، وہ جنت کی
خوشبو نہ سونگھیں گے ابو داؤد و نسائی نے حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے
حوالے سے اس کو روایت کیا۔ (فتاویٰ رضویہ 491، ج 23)

☆۔۔۔۔۔ سیاہ خضاب مطلقاً حرام ہے اور سیاہ مقول بالتشکیک نیلا، اودا، کاسنی سب
سیاہ ہے۔ (فتاویٰ رضویہ، ج 23، ص 492)

☆۔۔۔۔۔ بالجملہ یہی قول مختار و منصور و مذہب جمہور ثابت بارشاد حضور پر نور ﷺ
ہے اور رشک نہیں کہ احادیث و روایات میں مطلقاً سیاہ رنگ سے ممانعت فرمائی تو جو
چیز بالوں کو سیاہ کرے خواہ زرائل یا مہندی کا میل یا کوئی تیل، غرض کچھ ہو سب ناجائز
و حرام اور ان وعیدوں میں داخل ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ص 501، ج 23)

☆۔۔۔۔۔ جو بالوں کی ہیأت بگاڑے اللہ کے یہاں اس کے لئے کچھ حصہ نہیں۔
علماء فرماتے ہیں ہیأت بگاڑنا کہ داڑھی مونڈے یا سیاہ خضاب کرے۔

(فتاویٰ رضویہ ص 499، ج 23)

☆۔۔۔۔۔ اور سب میں پہلے سیاہ خضاب کرنے والا فرعون ہے۔

(فتاویٰ رضویہ میں 498، ج 23)

☆۔۔۔۔۔ بیشک اللہ تعالیٰ دشمن رکھتا ہے جوڑھے کوڑھے کو۔ الغریب وہ ہوتا ہے جو بڑھا پے (کے روپ) کو بدل ڈالے۔

الغریب وہ ہوتا ہے جو بوڑھا نہ دکھائی دے یا وہ جو اپنے بڑھا پے (کی علامت) یعنی سفید بالوں کو خضاب سے سیاہ کر دے۔ (فتاویٰ رضویہ میں 497، ج 23)

مقصودِ نکتہ:

خان صاحب بریلوی کی تحقیق کی رو سے سیاہ خضاب کرنے والے پر درج ذیل احکام جاری ہوں گے:-

- 1۔ سیاہ خضاب کرنے والا اللہ تعالیٰ کا دشمن ہے۔
- 2۔ سیاہ خضاب کرنے والے کو جنت تو درکنار جنت کی خوشبو بھی نصیب نہیں ہو گی۔

3۔ سیاہ خضاب کرنے والا فرعون کا پیروکار ہے۔

4۔ سیاہ خضاب کرنے والے کا اللہ تعالیٰ قیامت کے دن منہ کالا کرے گا۔

عبد و مسلک بریلویت مولوی شفیع اوکاڑوی لکھتا ہے:-

”راقم بندہ آخم عرض کرتا ہے کیوں نہ ہو جبکہ سب صحابہ ستاروں کی مانند ہیں اور ہر ایک کی اقتداء میں ہدایت ہے اور رسیاہ خضاب کے بارے میں صحابہ کرام، اہل بیت اطہار، تابعین، عظام اور اکابر علماء و مشائخ اعلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا لگانا بھی قارئین حضرات گزشتہ سطور میں ملاحظہ فرما چکے ہیں۔“

دوہر حاضر میں بھی ہزاروں علماء و مشائخ جن میں حضرت سید مہر علی شاہ صاحب گوڑوی اور ان کے فرزند سید محی الدین شاہ بابو جی حضرت میاں غلام اللہ

صاحب قبلہ ثانی لاٹانی شریقوری، علامہ عبدالغفور صاحب استاذ العلماء حضرت پیر خواجہ قمر الدین صاحب سیالوی رحمہ اللہ تعلیٰ اور مشائخ سیاہ خضاب لگاتے رہے اور لگا رہے ہیں، حالانکہ علماء مشائخ کے افعال دین میں سند حجت ہوتے ہیں، فتاویٰ عالمگیری میں ہے یتمسک بافعال اہل الدین۔ کذا فی جوہر الفتاویٰ

(برق السار ص 18)

اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ تو اس مشہر کے نزدیک وہ سب کے سب معاذ اللہ اپنے نبی کے نافرمان فرعون کے پیروکار، اللہ کے دشمن اور بڑھے کوڑے اور جانور۔ بدترین گناہ کے مرتکب قیامت کے دن اللہ سے منہ کالا کروانے والے۔ جنت کی خوشبو تک نہ پانے والے ادنیٰ سے ادنیٰ مسلمان اور گنہگار سے گنہگار امتی سے کمتر ٹھہرے، ان کے پیچھے جتنے لوگوں نے جتنی نمازیں پڑھیں سب برباد۔ الحیا ذی اللہ افسوس کہ اس ضعیف حدیث کا سہارا لے کر اس نادان نے کتنے بزرگوں کو فرعون کا پیروکار اور جہنمی وغیرہ بنادیا۔ معاذ اللہ۔ (سیاہ خضاب ص 30)

☆..... بریلوی استاذ الکل عطا محمد بند یا لوی سیاہ خضاب کو جائز ثابت کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”یہ حنا اور کتم یعنی مہندی اور کلف سیدنا ابو بکر صدیقؓ استعمال فرماتے تھے۔ اور صحابہ اور تابعین کی ایک جماعت سیاہ خضاب استعمال کرتی تھی اور یہ جماعت صحابہؓ حضرت عثمانؓ، حضرت حسنؓ، امام حسینؓ اور عقبہ بن عامرؓ اور جماعت تابعین ابن سیرین اور ابی بردہ اور ان کے بغیر اور صحابہ اور تابعین بھی سفید بالوں میں سیاہ خضاب استعمال کرتے تھے۔“ (مقالات بند یا لوی ص 234، ج 1)

نیز لکھتا ہے: ”امیر عثمان، حضرت حسن، حضرت حسین اپنی داڑھیوں کو سیاہ خضاب سے رنگ کرتے تھے۔“ (مقالات بند یا لوی ص 235)

ہدفِ رضا

مولوی شفیع اوکاڑوی اور عطاء بند یا لوی کی تحقیق کی رو سے خان صاحب کے فتویٰ کا ہدف بننے والے درج ذیل حضرات تھے۔

- | | | | |
|------|---------------------|------|--------------------------|
| (1) | صحابہ کرامؓ | (2) | اہل بیت اطہار |
| (3) | تابعین عظام | (4) | اکابر علماء و مشائخ عظام |
| (5) | سیدنا ابو بکر صدیقؓ | (6) | حضرت عثمانؓ |
| (7) | حضرت حسنؓ | (8) | امام حسینؓ |
| (9) | عقبہ بن عامرؓ | (10) | ابن سیرینؒ |
| (11) | ابی بردہؓ | | |

(12) پیر سید مہر علی شاہ صاحب گولڑویؒ

(13) سید محی الدین شاہ بابوگیؒ

(14) میاں غلام اللہ صاحب قبلہ ثانی لاٹانی شرقپوریؒ

(15) عبد الغفور ہزارویؒ

(16) استاذ العلماء پیر خواجہ قمر الدین صاحب سیالویؒ

استفتا: کیا فرماتے مفتیان بریلویہ جو شخص صحابہ کرامؓ بالخصوص حضرت ابو بکر صدیقؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت حسنؓ، حضرت حسینؓ، حضرت عقبہ بن عامرؓ، سمیت ہزاروں علماء و مشائخ بشمول پیر مہر علی، پیر قمر الدین سیالوی وغیرہ کو جہنمی بوڑھا کو، جنت کی خوشبو سے محروم، فرعون کا پیروکار وغیرہ کہے اور لکھے کیا ایسا شخص ملت بریلویہ میں مسلمان ہے یا کافر اور ایسے شخص کو مسلمان سمجھنے والا اور ایسے شخص کی تعریفیں کرنے والا مسلمان ہے یا کافر۔ ہینوا تو جرو

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 140:

1۔ حسن علی رضوی بریلوی لکھتا ہے کسی کو نبی کا امام ماننا صریح ہے ادبی اور گستاخی ہے۔ (برق آسمانی ص 64/65)

2۔ احمد رضا خان لکھتا ہے کسی کو سرور دو عالم ﷺ کا امام و شیخ ماننا صریح کفر ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ص 36، ج 21)

3۔ احمد رضا خان لکھتا ہے "مولوی برکات احمد صاحب مرحوم کہ میرے پیر بھائی اور حضرت پیر مرشد برحق رضی اللہ عنہ کے ندائی تھے کم ایسا ہوا ہوگا کہ حضرت پیر و مرشد کا نام پاک لیتے اور ان کے آنسو رواں نہ ہوتے جب ان کا (انتقال ہوا) اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اترا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار درود خدا نور کے قریب پائی تھی ان کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت حضور سید عالم ﷺ سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لیے جاتے ہیں۔ عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لیے جاتے ہیں فرمایا برکات احمد کے جنازے کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک کہ میں نے پڑھا اور یہ وہی برکات احمد ﷺ تھے کہ پیر و مرشد کے سبب انہیں حاصل ہوئیں۔ ذلک وفضل اللہ یوتیہ من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم۔

(ملفوظات احمد رضا خان ص 173)

تبصرہ:

حسن علی رضوی اور خان صاحب بریلوی کی تحقیق کی رو سے کسی کو نبی کریم ﷺ کا امام ماننا صریح ہے ادبی، گستاخی اور کفر ہے۔ جبکہ خان صاحب کے

ملفوظ سے واضح ہے کہ برکات احمد کے جنازے میں رسول اللہ ﷺ نے شرکت فرمائی اور بقول رضا خان کے رضا خان آپ ﷺ کے امام بنے تو حسن رضوی اور خود خان صاحب بریلوی کے فتویٰ کی رو سے خان صاحب صریح بے ادب گستاخ اور زندیق ہیں۔ من شک فی کفره وعذابه فقد کفرا کما قال احمد رضا۔

ذوق تکفیر

تازیانہ نمبر 141: خان صاحب بریلوی لکھتا ہے۔

(1)۔ غلام احمد قادیانی، اور رشید احمد اور جو اس کے پیرو ہوں جیسے خلیل احمد اعظمی اور اشرف علی وغیرہ ان کے کفر میں کوئی شبہ نہ شک کی مجال بلکہ جو ان کے کفر میں شک کرے بلکہ کسی طرح کسی حال میں انہیں کافر کہنے میں توقف کرے اس کے کفر میں بھی شبہ نہیں۔ (حسام الحرمین ص 131، فتاویٰ افریقیہ ص 109)

نذیر حسین دہلوی، امیر احمد سہوانی و امیر حسن سہوانی، قاسم نانوتوی، مرزا غلام احمد قادیانی و رشید احمد گنگوہی و اشرف علی تھانوی اور ان سب کے مقلدین و تبعین و پیروان و مدح خوان با تفاق علماء کرام کافر ہوئے اور جو ان کو کافر نہ جانے ان کے کفر میں شک کرے، وہ بھی بلاشبہ کافر۔

(مرقان شریعت حصہ دوم ص 29، مراجع فتوحات حصہ اول ص 115)

دیوبندیوں کے بارے میں مسلمانوں سے آخری اپیل، "جو انہیں کافر نہ کہے جو ان کا پاس لحاظ رکھے جو ان کے استاد یا رشتے یا دوستی کا خیال رکھے وہ بھی انہیں میں سے ہے انہیں کی طرح کافر ہے قیامت میں ان کے ساتھ ایک رسی میں باندھا جائے۔" (ص 115)

(4)۔ "ایسے ہی وہابی، قادیانی، دیوبندی، نیچری، چکڑالوی جملہ مرتدین ہیں کہ ان کے مرد یا عورت کا تمام جہان میں جس سے نکاح ہوگا مسلم ہو یا کافر اصلی، یا مرتد

انسان ہو یا حیوان محض باطل اور زنا، خالص ہوگا اور اولاد اولد الزنا۔

(طفو کات حصہ دوم ص 105)

مینز خان صاحب بریلوی ہی لکھتے ہیں کہ ”مرتدوں میں سب سے بدتر مرتد منافق ہے۔ یہی ہے وہ اس کی صحبت ہزار کافر کی صحبت سے زیادہ مضر ہے کہ مسلمان بن کر کفر سکھاتا ہے خصوصاً وہابیہ، دیوبندیہ کہ اپنے آپ کو خاص اہل سنت و جماعت کہتے، حنفی، غنوی، چشتی، نقشبندی جتنے نماز روزہ ہمارا سا کرتے، ہماری کتابیں پڑھتے پڑھاتے اور اللہ و رسول کو گالیاں دیتے ہیں یہ سب سے بدتر زہر قاتل ہیں ہوشیار۔“

خبردار مسلمانوں! اپنا دین و ایمان بچاتے ہوئے۔

قَالَ اللَّهُ تَحِيَّوْا حَافِظًا وَهُوَ أَرْحَمُ الرَّاحِمِينَ

(پڑھئے۔ صغیر، واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ عبدہ المذہب احمد رضا، الخ)

احکام شریعت حصہ اول ص 21 طبع برقی پریس مراد آبادی)

مینز خان صاحب لکھتے ہیں کہ، اور مرتدوں میں سب سے خبیث تر مرتد منافق، رافضی، وہابی، قادیانی، نیچری، چکڑالوی کہ کلمہ پڑھتے اپنے آپ کو مسلمان کہتے نماز وغیرہ افعال اسلام بظاہر بجالاتے بلکہ وہابی وغیرہ قرآن و حدیث کا درس دیتے لیتے اور دیوبندی کتب فقہ کے ماننے میں، بھی شریک ہوتے بلکہ چشتی، نقشبندی وغیرہ بن کر سبیری مریدی کرتے اور علماء و مشائخ کی نقل اتارنے اور بایں ہمہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین کرتے یا ضروریات دین سے کسی شے کا انکار رکھتے ہیں ان کی اس کلمہ گوئی و ادعاء اسلام اور افعال و اقوال میں مسلمانوں کی نقل اتارنے ہی نے ان کو انجس و اضر اور ہر کافر اصلی یہودی، نصرانی، بت پرست، مجوسی، سب سے بدتر کر دیا ہے کہ یہ آکر پٹے و کچھ کرائے۔ الخ (احکام شریعت حصہ اول ص 29)

الجواب: عورت کا ذبیحہ جائز ہے جب کہ ذبح صحیح طور پر کر سکے، یہودی کا ذبیحہ حلال

ہے جب کہ نام الہی عز جلالہ لے کر ذبح کرے، یوں اگر کوئی واقعی نصرانی ہو نہ نیچری دہریہ جیسے آج کل کے عام نصاریٰ ہیں کہ نیچری کلمہ گو مدعی اسلام کا ذبیحہ تو مردار ہے نہ کہ مدعی نصرانیت کا رافضی، تہرائی وہابی دیوبندی، وہابی غیر مقلد، قادیانی، چکڑالوی، نیچری، ان سب کے ذبیحے محض نجس و مردار حرام قطعی ہیں اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں اور کیسے ہی متقی پرہیزگار بننے ہوں کہ یہ سب مرتدین ہیں۔ ولا ذبیحۃ لمرتد

(احکام شریعت حصہ اول ص 28)

مقصودی نکتہ:

خان صاحب کی عبارات مکروہ اور ظالمانہ فتویٰ بازی کا حاصل یہ ہے کہ خان صاحب کے نزدیک دیوبندی، وہابی سب کافروں سے بڑے کافر ہیں اور جو شخص دیوبندیوں وہابیوں کو مسلمان سمجھے یا ان کے ساتھ مسلمانوں والا برتاؤ رکھے وہ بھی کافر ہے۔ مثلاً کسی دیوبندی یا وہابی کو امام بنائے یا اس کا جنازہ پڑھے یا دیوبندیوں یا وہابیوں میں سے کسی کو اپنی بہن، بیٹی کا رشتہ دے یا کسی دیوبندی کو اپنا استاد بنائے یا اُس کے لیے کلمہ تعظیم زبان سے نکالے یا ان کے کفر میں توقف کرے وہ شخص بھی انہی کی طرح کافر ہے۔ معاذ اللہ

فتویٰ خان کے اہداف:

خان صاحب بریلوی کے اس فراخ دہانہ فتویٰ کے اعتبار سے خان صاحب سمیت تمام خواص و عوام بریلویہ کافر قرار پاتے ہیں۔ کفر کے اس ایٹم بم بلکہ ہائیڈروجن بم سے کسی بریلوی کو بھی رستگاری نہیں ہو سکتی اور کوئی بھی بریلوی عام اس سے کہ وہ کسی طبقہ سے متعلق ہو اس شاہانہ فتویٰ کی زد سے نہیں بچ سکتا۔ جس کی تفصیل کے لیے دفتر درکار ہے۔ چند اشارات پر اجمالاً اکتفاء ثلیل مقصود کے لیے کافی ہے۔

ارشادِ کرم:

☆۔۔۔۔۔ پیر کرم شاہ بھیروی دیوبندی بریلوی اختلافات پر تبصرہ کرتے ہوئے یوں رقمطراز ہیں اس باہمی اور داخلی انتشار کا سب سے الٹا پہلو اہل السنۃ والجماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے انہیں دو گروہوں میں بانٹ دیا ہے دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی اور صفاتی حضور ﷺ کی رسالت اور ختم نبوت، قرآن کریم، قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے لیکن بسا اوقات طرزِ تحریر میں بے احتیاطی اور اندازِ تقریر میں بے اعتدالی کے باعث غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں اور باہمی سوء ظن ان غلط فہمیوں کو ایک بھیا تک شکل دے دیتا ہے اگر تقریر و تحریر میں احتیاط و اعتدال کا مسلک اختیار کیا جائے اور اس بدظنی کا قلع قمع کر دیا جائے تو اکثر و بیشتر مسائل میں اختلاف ختم ہو جائے گا۔ اور اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ جائے تو تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصرِ حاضر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کیے آستینیں چڑھائے، لٹھ لیے ایک دوسرے کی تکفیر میں غمریں برباد کرتے رہیں۔ (فتاویٰ القرآن ج ۱، ص ۱۱)

ارشادِ مہر:

☆۔۔۔۔۔ اسی طرح مولانا فیض احمد صاحب مدظلہ مہر مئیر میں حضرت گولڑویہ کے مجددِ دوانہ کارناموں کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں "ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن قیم کے متعلق فرماتے تھے کہ ان کے مٹجر عالم اور خادمِ اسلام ہونے میں کلام نہیں، مگر بعض اجماعی مسائل میں رعایتِ توحید کے زعم میں تشدد اختیار کر گئے۔"

(مہر مئیر، ص ۱۴۲، مطبوعہ گولڑہ شریف بن طباعت ۱۹۹۷ء)

ارشاد نصیر:

☆۔۔۔۔۔ پیر نصیر الدین گولڑوی لکھتا ہے:-

بریلوی اور دیوبندی:

اس معاملے میں اپنا مسلک و موقف واضح کرنے سے پہلے میں اپنے جدِ اعلیٰ حضرت گولڑوی علیہ الرحمۃ کا موقف بحوالہ مہرِ منیر پیش کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ استاذِ ایم مولانا فیض احمد مؤلفِ مہرِ منیر لکھتے ہیں ”دیوبندی بریلوی اور دیگر اسلامی مکاتبِ فکر کے اختلافی مسائل پر اپنا مسلک تحریر و تقریر اور تالیفات کے ذریعے برابر واضح فرماتے رہے۔ اگرچہ فروعی مسائل میں اختلاف کی بناء پر ان پر ان کی باہمی کشمکش آپ کو نا پسند رہی۔ تاہم فرقہ گین کی حق بات کو ہمیشہ سراہا۔“

(مہرِ منیر، ص 142)

اگر میں کہوں کہ میں بریلوی نہیں ہوں تو یہ نامناسب نہ ہوگا، کیونکہ نہ تو میرا سلسلہ بیعت بریلوی مشائخ مولانا احمد رضا خان بریلوی، شیخ الحدیث مولانا سردار احمد فیض آبادی وغیرہ کے ساتھ وابستہ ہے اور نہ ہی سلسلہ تلمذ ان تک پہنچتا ہے۔ میں سلسلہ بیعت کے اعتبار سے قادری نظامی ہوں اور سلسلہ تلمذ کے اعتبار سے خیر آبادی۔ لہذا اگر میں بریلوی کے بجائے خیر آبادی کہلاؤں تو اس میں حق بجانب ہوں، جیسا کہ شیخ الاسلام حضرت خواجہ محمد قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ اپنے خیر آبادی ہونے پر ہمیشہ فخر فرمایا کرتے اور علمائے خیر آبادی کی خدماتِ جلیلہ کو سراہا کرتے تھے، یہاں آپ کا ایک ملفوظ ملاحظہ ہو۔

خواجہ قمر الدین سیالوی کا ملفوظ:

پانچ رمضان المبارک کی رات بعد نماز تراویح فرمایا کہ دیوبندیوں کی

سرکوبی تو مولانا فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے کر دی تھی، بریلوی لوگوں کو تو یہ سانپ سرکوفہ مل گئے تھے۔۔۔۔۔ آپؐ نے فرمایا خیر آبادی بہت ہی منجر علماء ہوئے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ وہ ہدایت پر تھے، اگر خدا نخواستہ کسی دوسرے عقیدے پر ہوتے تو کیا کیا کرتے۔ اگر میں کہوں کہ میں دیوبندی نہیں ہوں تو یہ بالکل حق اور بجا ہے، کیونکہ ہر دو مذکورہ پہلوؤں سے میری دیوبند والوں سے کوئی بھی نسبت نہیں بنتی۔

(الواہق فیہ ملفوظات شیخ الاسلام سیالوتی، ص 274/275)

میرے جد اعلیٰ حضرت گولڑوی نے سہارن پور اور علی گڑھ میں تعلیم حاصل کی، دیوبند کا منہ تک نہ دیکھا بلکہ اُن کے اُستاد محترم حضرت مولانا احمد علی محدث سہارنپوریؒ کے بارے میں جب دوران ملاقات حضرت خواجہ اللہ بخش تونسوی علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ وہ تو بہت بڑے وہابی تھے پیر مہر علی شاہ گولڑوی نے جواباً فرمایا کہ اللہ اُن پر رحمت فرمائے وہ تو بہت بڑے حنفی تھے، البتہ صوفیاء کی رسوم کے پابند نہ تھے۔ (مہر نمبر، ص 305)

☆۔۔۔۔۔ جہاں تک بریلوی دیوبندی اختلاف کا تعلق ہے تو یہ دونوں حنفی ہیں، البتہ دیوبندیوں کی کتب میں کچھ قابل اعتراض عبارات ضرور ہیں، جن سے مجھے قطعی اتفاق نہیں ہے۔ لیکن مطلق اور غیر مشروط فتویٰ بازی بھی ہمارے مشائخ کا طریقہ نہیں، جیسا کہ سابقاً ذکر دیا گیا، حضور ختمی مرتبت آپ ﷺ کے گستاخ کو میں کافر اور واجب القتل سمجھتا ہوں، وہ کسی رعایت کا حق دار نہیں ہے، البتہ جب مسائل کو عوام الناس میں اُچھالا جاتا ہے اُن میں راوا اعتدال پر گامزن ہوں۔

(المیزان الغیب علی ازالۃ الزیغ، ص 288)

☆۔۔۔۔۔ پیر نصیر الدین گولڑوی لکھتا ہے ہمارے حضرت (مہر علی شاہ) کسی کلمہ گو کو کافر یا مشرک کہنے کے حق میں نہیں تھے اور نہ کبھی آپؐ نے کسی دیوبندی کو کافر یا

مشرک قرار دیا آپ کی تصانیف موجود ہیں جو دیکھی جاسکتی ہیں۔

(راہِ درم منزل ہام 266)

☆۔۔۔۔۔ پیر نصیر الدین گولڑوی لکھتا ہے دیوبندی اور بریلوی اختلافات بہت پرانے ہیں ہمیں ان میں دخل اندازی سے قطعاً کوئی دلچسپی نہیں اور نہ ہی کسی خاص مکتبہ فکر کی نمائندگی کر رہے ہیں ایک عام مسلمان اور محض انبیاء والیاء سے عقیدت رکھنے کے ناتے سے بعض متشدد علماء کی عبارات و اشعار سے اختلاف کر رہے ہیں۔ جو ہماری اپنی نظر سے گزر رہے ہیں۔ اگر اس صراحت کے باوجود کوئی یہ سمجھتا ہے کہ ہم کسی خاص مکتبہ فکر سے متاثر ہو کر یہ سب کچھ لکھ رہے ہیں تو یہ اُس کی اپنی مرضی۔ چونکہ بنیادی طور پر ہمارا رابطہ سلسلہ عالیہ ”قادریہ، چشتیہ، نظامیہ“ سے ہے اس لیے یہی سمجھا جائے کہ بزرگانِ دین اور اولیائے عظام سے عقیدت و محبت رکھنے والا ایک نیریز مند اپنے خیارات کا اظہار کر رہا ہے۔ اگر ہم متشدد ہوتے تو اسی کتاب میں شیخ ابن تیمیہؒ کو ہابیوں کا باوا آدم کہا جاتا ہے۔ جب ایک اعتدال پسند انسان اس قدر وسیع النظری سے کام لے رہا ہے کہ وہ اپنے مخالف کی بعض خدمات کا اعتراف کھلے دل سے اچھے الفاظ میں کر رہا ہے نہ اُسے کافر کہہ رہا ہے نہ مشرک۔ تو ہاتھی کے پاؤں میں سب کا پاؤں کی مثل کے مطابق شیخ ابن تیمیہؒ سے ہمارے اس معتدلانہ سلوک اور رویے ہی کو دیکھ کر اس کا اندازہ لگا لینا چاہیے کہ ہم کتنے حوصلہ مند اور کس قدر وسیع النظریں صوفیائے کرام کے فیضان خاص کے طفیل ہماری وسیع النظری کا تو یہ عالم ہے۔

صحبتِ اہلِ حرم و رزیدن انا گاہ گاہ
بادِ وسیعِ البحرِ بی چشمتے بہ رنداں داشتین

(راقم الحروف)

ورنہ عمومی قاعدہ تو یہ ہے کہ جسے دشمن سمجھا جاتا ہے اس کے محاسن بھی معائب ہی نظر آتے ہیں، لیکن ہمارے سامنے اس واضح ارشادِ خداوندی کی روشنی میں شغلِ تکفیر کی کوئی گنجائش نہیں رہتی۔ (ماہِ رسم ص 268-269)

☆۔۔۔۔۔ پیر نصیر الدین گولڑوی لکھتا ہے:-

خواجہ غلام فریدؒ کا ایک ملفوظ:

یہاں ہم مقامیں المجالس کے حوالے سے سرائیکی زبان کے جانی حضرت خواجہ فرید رحمۃ اللہ علیہ چاچہ اس شریف کا ایک ملفوظ نقل کرتے ہیں۔

وہابی اور شیعہ مذہب:

حاضرین میں سے کسی نے عرض کیا شیعہ وہابیوں سے بدتر ہیں کیونکہ وہابی لوگ صیہ کرام کو برا نہیں کہتے بلکہ تعظیم کرتے ہیں، لیکن شیعہ لوگ صحابہ کرام کو دشنام دیتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: بے شک اسی طرح ہے وہابی نہ صحابہ کرام کو برا کہتے ہیں نہ ولایت سے انکار کرتے ہیں اس کے برعکس شیعہ لوگ ولایت کے بھی منکر ہیں۔ اسکے بعد فرمایا کہ توحید کے بارے میں وہابیوں کے عقائد صوفیائے کرام سے ملے جھتے ہیں وہابی کہتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء سے مدد مانگنا شرک ہے بیشک غیر خدا سے مدد مانگنا شرک ہے توحید یہ ہے کہ خاص حق تعالیٰ سے مدد طلب کرے چنانچہ اِيَّاكَ نَعْبُدُ وَ اِيَّاكَ نَسْتَعِيْنُ (ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور تجھ ہی سے مدد مانگتے ہیں) کا مطلب یہی ہے۔

(مقامیں المجالس مقبول نمبر 89 ص 796، 797) (نظر: انیب ص 280)

☆۔۔۔۔۔ پیر نصیر الدین گولڑوی لکھتا ہے:- کسی مسلک یا شخصیت کے ساتھ غمی و تحقیقی اختلافات ہونے کے باوجود انہیں اچھے الفاظ کے ساتھ یاد کرنا میرے اکابر کی

ثنت اور میرے مشائخ کا معمول ہے، چنانچہ امام ابن تیمیہ وغیرہ کے ساتھ اختلاف کے باوجود بھی میرے مشائخ جد اعلیٰ حضرت گولڑوی علیہ الرحمۃ نے اُن کے لیے دعائیہ الفاظ غفرالہ اور اُن کے نام کے ساتھ شیخ کا لفظ تحریر فرمایا۔ اور آپؑ کے اسی مسلک اعتدال پر گفتگو کرتے ہوئے مولانا مفتی فیض احمد صاحب سلمہ ربّہ حاشیہ تصفیہ میں لکھتے ہیں کہ ”حضرت مؤلف کا بعض مسائل میں شی ابن تیمیہ غفرالہ سے اختلاف کے باوجود اُن کے لیے دعائے مغفرت فرمانا کمالِ اصاف اور اسلامی اخلاق کی نشانی ہے کہ مخالف کی غلط بات کو غلط کہتے ہوئے اُس کی صحیح بات کو سمجھا اور یہی چیز اولیائے ظاہر سے ممتاز کرتی ہے۔“ (فیض) (اللمعة الغیب ص 284)

تبصرہ:

اگر خان صاحب بریلوی کے ذوقِ تکفیر کو درست تسلیم کیا جائے تو:-
پیر مہر علی شاہ گولڑوی، پیر کرم شاہ بھیروی، پیر نصیر الدین گولڑوی، خواجہ غلام فرید علمائے دیوبند کو کافر نہ کہنے کے جرم میں اور وہابیوں کی تعریف و توصیف اور ان کے لیے مغفرت کی دعا کے جرم میں کافر قرار پائے۔ نیز دربار گولڑہ، دربار بھیرہ اور دربار پاکپتن شریف کے متوسلین و مریدین بھی پیر مہر علی، پیر کرم، پیر نصیر، پیر غلام فرید وغیرہ کفار کو پیر، راہبر، راہنما اور اولیاء قرار دینے کے جرم میں سب کفار و مرتدین قرار پائے اور اگر خان صاحب بریلوی کے ذوقِ تکفیر کو درست نہ تسلیم کیا جائے تو خان صاحب خود اپنے فتویٰ کی رو سے مسلمانوں کو کافر قرار دے کر خود کافر قرار پائے۔

وہ رضا کے نیزہ کی مار ہے
کہ عدو کے سینہ میں غار ہے

دربار گولڑہ پر ڈبل بمباری

تاریخ نمبر 142: پیر مہر علی شاہ گولڑوی لکھتا ہے

سند حدیث الاسودین

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لولیه الصلوٰۃ والسلام علی نبیہ سیدنا محمد
والہ وصحبہ۔

اما بعد فیقول العبد الضعیف مہر علی شاہ اضافنا
مولانا لطف اللہ بالاسودین التمر والماء قال اضافنا
مولانا الشیخ عبدالرحمان الباقی پتی بالاسودین
التمر والماء قال اضافنا الشیخ الذی هو فرید العصر
وحید الدهر مولانا واستاذنا المولوی محمد اسحاق
اعلیٰ اللہ درجاتہ فی الجنۃ۔ الخ (مکتوبات طیبات ص 220)

مکتوب نمبر 380 نقل سند حدیث شریف عطا فرمودہ بمولانا الشیخ الجامع غلام
محمد گہوٹوی:

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔ الحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ
والسلام علی خاتم النبیین سیدنا محمد وآلہ
الطاهرین واصحابہ اجمعین۔

اما بعد فیقول العبد الملتجی والبشتکی الی اللہ
المدعو مہر علی شاہ الحسنی نسباً والحنفی منہباً
والقادی والچشتی النظامی والصابری مشرباً ان

المولوی غلام محمد بن چوہدری عبداللہ الساکن فی
الہلتان قد عرض علی من الصحیح البخاری قراتہ
وسماعتہ رحم اللہ مؤلفہ وجامعہ وانی قد عرضت
النصف الاوّل من الصحیح البخاری واكثر صحیح
المسلم رحمہما اللہ تعالیٰ علی الشیخ المکرم و
مولانا الاعظم مولوی احمد علی السہارنپوری رحمہ
اللہ تعالیٰ وقد اجاز فی بالہ اشتغال بالکتابین
وتعلیمہما وتعلیم غیرہما من کتب الحدیث۔ الخ

(مکتوبات طیبات ص 218)

تبصرہ:

پیر مہر علی شاہ گولڑوی دود پو بندی وہابی علماء شاہ اسحاق دہلوی اور علامہ اسحاق علی
سہارنپوری کو القاب مذکورہ دیئے اور ان کے لیے رحمت اور مغفرت کی دعا کرنے کے
جزم میں خان صاحب کے فتویٰ کا ہدف بن کر کافر قرار پائے اور بریلوی شیخ الجامعہ
گھوٹکی صاحب ایسی سند وصول کر کے دائرہ اسلام سے خارج قرار پائے۔ کما کتب
مہر علی شاہ الشیخ الذی ہو فرید العصر وحید الدھر مولانا واستاذنا
الموسوی محمد اسحاق اعلیٰ اللہ درجاتہ فی الجنۃ الشیخ المکرم و مولانا
الاعظم مولوی احمد علی السہارنپوری رحمہ اللہ تعالیٰ۔ اب دہی
مہر علی شاہ اگر خان صاحب بریلوی کا فتویٰ صحیح ہے، پیر مہر علی شاہ اور ان کے مدارج،
کریمینا و متوسلین دائرہ اسلام سے خارج گستاخ رسول ﷺ ٹرہے اور اگر خان
صاحب بریلوی کا فتویٰ صحیح نہیں تو خان صاحب بریلوی اور ان کے مصدقین مسلمانوں
کی کافر کہہ کر بقول خود کافر قرار پائے۔

بریلوی کرنل کا حملہ

تازیانہ نمبر 143:

علامہ محمد ذوالفقار علی رضوی بریلوی، محقق محمد انور مدنی ڈاکٹر محمود احمد سائی لکھتے ہیں۔

پیر کرم شاہ بھیروی اور ضیاء القرآن حضرت شیر الہ سنت مفتی محمد عنایت اللہ قادری سانگلہ بل خلیفہ مجاز مولانا حامد رضا خان بریلوی کی نظر میں قارئین کرام! پیر کرم شاہ بھیروی کے متعلق حضرات شیر اہل سنت مفتی محمد عنایت اللہ قادری کے دست مبارک سے ضیاء القرآن جلد اول کے حواشی پیش خدمت ہیں۔

امید ہے بعد از مطالعہ آپ بھی لگو شاہ اور کرم شاہ میں فرق محسوس نہیں فرمائیں گے۔ محمود احمد سائی

گوشاہ کے منافقانہ فتوے

بیان القرآن تہ نووی کی تفسیر معتبر ہے۔ (ص 168، 170)

☆ میرے حضور ﷺ کے نور ہونے کا ٹھوک کر اقرار نہیں کر رہا مرنے والا کر رہا ہوں۔ لگو شاہ کی منافقت دیکھو۔ (ص 194)

☆ لگو اس کر رہا ہے۔ (ص 174)

☆ قرآن کی خوبیاں بیان کر رہا ہے مگر میرے حضور ﷺ کی خوبیاں بیان نہیں کر رہا۔ (ص 8، 1)

☆ 73 فرقے والی حدیث کا منکر ہے۔ سب فرقے حق ہیں، ایک ہو جانے چاہیے، معاذ اللہ۔ (ص 3، 56، 110)

☆ دیوبندی عبارتیں کفری نہیں مانتا۔ (ص 4)

- ☆ لگو شاہ کا مسلک دنیا کھٹی کرنا ہے۔
- ☆ جو دیوبندی وہابی اہل سنت بریلوی کو مشرک کہتے ہیں یہ غلط ہے وہ مشرک نہیں کہتے یہ محض غلط ہے۔ (ص 4)
- ☆ مودودی کی تقلید کر رہا ہے۔
- ☆ سیدی اعلیٰ حضرت کا ترجمہ بھی کافی نہ تھا اور دوسرے ترجمے بھی کافی نہ تھے۔ (ص 4)
- ☆ ایک دن میں ختم کرنا مکروہ ہے۔
- ☆ قرآن کریم سمجھنے کے لئے کوئی علم کی ضرورت نہیں، رسیلے دھلوی کی بولی بول رہا ہے۔ (ص 8)
- ☆ لگو شاہ کو تفسیر لکھنے کے لئے جن لوگوں نے مشورہ دیا تھا ان میں کوئی عالم دین نہیں ہے۔ (ص 10)
- ☆ میرے حضور ﷺ کو احکام شرعیہ کا علم یقینی تھا، غیر شرعیہ کا یقینی نہ تھا (معاذ اللہ) (ص 16)
- ☆ سیدنا آدم علیہ السلام کو ذلیل کہہ رہا ہے۔ بک رہا ہے۔ (ص 19)
- ☆ سیدی خلیل علیہ السلام کے والد آزر تھے، بک رہا ہے۔
- ☆ انسان اللہ کا خلیفہ ہے، کیوں لگو شاہ ہر انسان اللہ کا خلیفہ ہے۔ یہ بولی مودودی کی بولی رہا ہے۔ (ص 22)
- ☆ محمود الحسن دیوبندی کی تعریف کر رہا ہے۔ (ص 123، باب 2)
- ☆ قاسم نانوتوی پا کاب امت میں سے ہیں۔ (ص 2)
- ☆ لگو شاہ دیوبندی ہے، سارا سلسلہ ہی دیوبندیوں اور وہابیوں کا مان رہا ہے اور ان ہی کے سلسلے سے استدلال کر رہا ہے۔

☆ اعلیٰ حضرت سیدی خواجہ غریب نواز کسی سے استدلال نہ کرنا اس کی دیوبندیت ہے۔

☆ اہلسنت کا نام تک نہیں لے سکا، یہ لکھو شاہ کا حال ہے۔ (ص 6)

☆ میرے حضور ﷺ کو لفظ مرشد سے یاد کرتا ہے۔ یہ معمول وہابیہ ملعونہ کا ہے۔ (ص 2 تا 3 شریف)

☆ مدینہ منورہ کو لفظ میثرب بولتا ہے حالانکہ یہ منع ہے۔

☆ نصیحت انسان۔ (ص 107, 21, 3, 57)

☆ میرے حضور ﷺ کے مقام شریف السلام علیہا النبی کو قصداً چھوڑ گیا ہے، نف اس کے سنی کہلانے پر۔ (باب 3، ص 217)

☆ مومن کافر کی تعریف لکھو شاہ کی زبانی۔ (ص 4، سورۃ بقرہ)

☆ کسی نئے فرقے کا نام نہیں لے سکا۔ (ص 4، سورۃ بقرہ)

☆ سید صدرالفاضل کا نام منافقانہ طور پر لے رہا ہے ورنہ جہاں ضرورت تھی اس کا بیڑہ ہی غرق ہو گیا۔ (ص 6، سورۃ بقرہ)

☆ اہلیت میرے حضور ﷺ کا منکر ہے بے شرم انسان۔ (ص 20, 16, 12)

☆ تفہیم القرآن مودودی کی معتبر تفسیر ہے۔ ذرا شرم نہیں آتی۔

☆ میرے حضور ﷺ کو قتیم عبدالمطلب کا پوتا کہہ رہا ہے۔ (ص 27)

☆ دیوبندی وہابی بدعتیہ لوگ ہیں، ان کا نام نہیں لیتا۔ منافق انسان ہے۔

(ص 236, 43, 39, 27)

☆ شیعہ ملعونہ کا نام تک نہیں لیتا۔ (ص 99)

☆ صلوٰۃ یسلی کے ذکر میں قصداً جنگ خندق میں میرے حضور ﷺ کا سورج

کو ٹھہرانا اور سیدی علی شیر خدا کا واقعہ نورانی یہ دونوں قصداً چھوڑ گیا

ہے۔ دیکھا اس کی منافقت۔ (77)

- ☆ سیدی عزیز علیہ السلام کے واقعہ نورانی کا منکر ہے۔
- ☆ تیرے دیوبندی لکھو شاہ شیعہ ملعونہ سے تقیہ میں بڑھ گئے ہیں تقیہ سنی ہے
- ☆ ورنہ ہے تو دیوبندی۔ (ص 191)
- ☆ لکھو شاہ کا تقیہ دیکھو دیوبندی منافق کا نام نہیں لیتا خود دیوبندی ہے۔
- (ص 93، 128)

- ☆ مرزا نیوں کا نام نہیں لیتا۔ (ص 195)
- ☆ لکھو شاہ کی منافقت دیکھو جہاں بزرگوں کے نام لینے تھے وہاں دیوبندیوں کے لئے جہاں نہیں لینے تھے۔
- ☆ دیوبندی لکھو شاہ بتوں کی آیات سنیوں پر چسپاں کرتے ہیں۔ (ص 150)
- (پیر کرم شاہ کی کرم فرمائیاں ص 291-295)

مقصودی نکتہ:

شیر بریلویت خلیفہ حامد رضا مفتی عنایت اللہ قادری رضوی کی تحریر اور
ذو الفقار رضوی، ڈاکٹر محمود احمد ساقی، کرنل محمد انور مدنی کی تصریح کی رو سے پیر کرم شاہ
بھیروی پر درج ذیل دفعات لاگو ہوئے۔

- 1۔ پیر کرم شاہ دراصل دیوبندی وہابی ہے۔
- 2۔ پیر کرم شاہ تقیہ باز خبیث ہے۔
- 3۔ پیر کرم شاہ دیوبندیوں کو کافر نہیں کہتا۔
- 4۔ پیر کرم شاہ سید اسماعیل شہید کی بولی بول رہا ہے۔
- 5۔ پیر کرم شاہ اہل بیت کا منکر ہے۔
- 6۔ پیر کرم شاہ پیر کرم شاہ بتوں کی آیات سنیوں پر چسپاں کرتا ہے۔

تبصرہ:

خان صاحب بریلوی کے ذوقِ تکفیر کو ملحوظ رکھ کر علماء بریلویہ کے لیے یہ دو ہی راستے ہیں۔

(1)۔ یا تو خان صاحب بریلوی کے فتویٰ کو درست تسلیم کر کے پیر کرم شاہ واران کے متوسلین اور سریدین اور ان کو مسلمان سمجھنے والے اور ان کی تعریف اور توصیف کرنے والوں کو کافر، مرتد اور زندیق قرار دیں۔

(2)۔ یا پھر خان صاحب بریلوی کے فتویٰ مذکور بالا کو غلط قرار دے کر اور خان صاحب کو مکفر المسلمین قرار دے کر ملت اسلام سے خارج قرار دیں۔

تازیانہ نمبر 144: بریلوی پر و فی سر عرفان قادری لکھتا ہے:

”ان آیات و احادیث سے ثابت ہوا کہ آپ ﷺ پیدا کئی نبی تھے۔“

(نبوت مصطفیٰ برآں ہر لحاظ 10)

نوٹ: یہ فتویٰ فقیر ابو صالح محمد بخش جامع محدث اعظم رضا نگر چنیوٹ کا ہے۔
 پر و فی سر مذکور لکھتا ہے قرآن و حدیث سے بچپن سے نبوت ثابت ہے۔ پھر اگر کوئی تسلیم نہ کرے تو دماغ کا علاج کرائے۔ (بیضاع 11)

نوٹ: یہ فتویٰ جامع رضویہ مظہر الاسلام فیصل آباد کا ہے۔

مفتی محمد جمیل رضوی لکھتا ہے ”یہ وہابیہ زندیقہ، خبیثہ، ملحدہ کو ہی زیبا ہے۔ جو چالیس سال کے بعد نبوت کے قائل ہیں۔“ (نبوت مصطفیٰ برآں ہر لحاظ 14)

مفتی مذکور لکھتا ہے اس آیت شریفہ سے ثابت ہو رہا ہے کہ آقائے کائنات کی نبوت پیدائشی ہے۔ کوئی شخص بھی اس آیت کریمہ کی مغایرت میں نہیں دیکھ سکتا کہ جب آپ کی تخلیق ہوئی تو نبی معاذ اللہ نبی نہ تھے نفی نبوت کے دلائل آیات و احادیث میں قطعاً ہیں محرفین، متعصبین کی ہٹ دھرمی ہے۔ معلوم پیدائشی نبی کی نفی

کرنے میں مخالفین کو شانِ نبوت ﷺ سے کیا عناد ہے۔ (نبوت مصطفیٰ برآں ہر لکھ ص 15)
بریلوی مناظر اشرف سیالوی لکھتا ہے:-

”کچھ عرصہ سے چند نوجوان، نوخیز و اعظمین کرام اور مقررین عظام اس طرح پر پیکندہ کر رہے ہیں اور شور شرابا برپا کئے ہوئے ہیں کہ محمد اشرف سیالوی، نبی کریم ﷺ کو بچپن سے نبی نہیں تسلیم کرتا اور چالیس سال کے بعد آپ ﷺ کے لیے نبوت و رسالت کا تحقیق تسلیم کرتا ہے اور یہ سراسر بے ادبی، گستاخی اور نبی امانیاء ﷺ کی توہین و تحقیر ہے جو کہ سراسر کفر قبیح اور ضلال صریح ہے۔“ (تحقیقات ص 15)

مقصودی نکات:

پروفیسر عرفان قادری مفتی جمیل اور جمہور علماء بریلویہ کی تحقیق کی رو سے جو شخص آپ ﷺ کو پیدائشی نبی نہیں مانتا اور چالیس سال کے بعد نبوت ملنے کا قائل ہے اس پر درج ذیل دنعات لاگو ہوں گے۔

- 1۔ قرآن و احادیث کا منکر ہے۔
- 2۔ رسول اللہ ﷺ کا بے ادب اور گستاخ ہے۔
- 3۔ شانِ رسالت کے ساتھ عناد رکھتا ہے۔
- 4۔ ملحد، خبیث، زندیق اور وہابی ہے۔
- 5۔ قرآن و احادیث کا محرف اور ہٹ دھرم ہے۔
- 6۔ قطعی کافر ہے۔

فتویٰ کا اجراء:

بریلوی مناظر اشرف سیالوی اور ان کے حواریوں کا دعویٰ ہے کہ مندرجہ ذیل بریلوی علماء و مشائخ نبی کریم ﷺ کے پیدائشی نبوت کے قائل نہیں بلکہ چالیس سال کی عمر میں نبوت ملنے کے قائل ہیں۔ چنانچہ سیالوی صاحب لکھتا ہے۔

مفسر قرآن مفتی احمد یار نعیمی کا ارشاد:

حضرت تفسیر نعیمی (جلد سوم، ص 447) پر ارشاد فرماتے ہیں کہ
 ”ہرے رسول اللہ ﷺ کو نبوت عطا اسی وقت ہوئی جب سورہ
 علق کی پہلی آیت اقراء باسم ربك نازل ہوئی۔“
 (اب یہ واضح امر ہے اقراء سم ربك چالیس سال کے بعد نازل ہوئی)۔
 مواضع نعیمیہ (ص 7 اور 9) پر یہی مضمون تحریر ہے۔

حضرت سید محمود احمد رضوی کا ارشاد:

حضرت اپنی کتاب فیوض الباری شرح صحیح بخاری (جلد 1، ص 79) پر
 ارشاد فرماتے ہیں (پہلی وحی کی تشریح کرتے ہوئے):
 ”ابتدائی مرحلہ میں نبوت کی عظیم ذمہ داریوں کے نبھانے کے
 متعلق حضور کی عارضی فکر ہو جا تا قدرتی تھا اس وقت کے حالات کو
 ذہن میں لائیے کہ آپ کو نبی بنایا گیا آپ ﷺ تنہا ہیں۔“
 حضرت کچھ آگے چل کر ارشاد فرماتے ہیں:
 ”نبی کو نبوت کے بالکل ابتدائی مرحلہ میں فرائض نبوت کو نبھانے
 کا عارضی فکر ہو جانا شان نبوت کے خلاف نہیں ہے۔“
 اسی کتاب کے (ص 80) پر ارشاد فرماتے ہیں:

”اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ نبی کا نبوت کے بالکل
 ابتدائی مرحلہ میں فرائض نبوت کی ادائیگی اور رسالت کی ذمہ
 داریوں کے متعلق عارضی طور پر ذرا دیر کے لیے باقتضاء بشریت
 خوف و اضطراب میں مبتلا ہو جانا منافی شان نبوت نہیں ہے۔“

اسی کتاب کے (ص 43) پر ارشاد فرماتے ہیں کہ:

”نبی ہونے کے لیے وحی ہونا ضروری ہے۔“

اور ص 68 پر ارشاد فرماتے ہیں:

”وحی نبوت کے مترادف ہے۔“

نوٹ: ”(حضرت تو نبوت اور وحی کو مترادف قرار دے رہے ہیں یہ علیحدہ امر ہے کہ آج کل وحی کے ذریعے نبوت ماننا کفر کے مترادف ہے)۔“

حضرت علامہ منظور احمد فیضی کا ارشاد:

حضرت اپنی کتاب مقام رسول میں ارشاد فرماتے ہیں کہ:

”نبی پاک ﷺ ولادت کے وقت سے لے کر نبوت ملنے تک

اکابر عارفین کا ملین میں سے تھے۔“ (مقام رسول ص 241)

حضرت قبلہ غزالی زمان علامہ کاظمی کا ارشاد:

حضرت مقالات کاظمی جلد اول ص 81 پر ارشاد فرماتے ہیں کہ:

”قریش آپ کو نبوت سے پہلے امین کے لقب سے یاد کرتے تھے۔“

مزید اسی صفحہ پر ارشاد فرماتے ہیں کہ:

”ورقہ بن نوفل نے کہا اس امت میں ایک نبی ہونے والا ہے۔“

مزید ارشاد فرماتے ہیں:

”جب آپ ﷺ چالیس برس کے ہوئے آپ کو خلوت محبوب

ہو گئی آپ ﷺ غار حرا میں تشریف لے جاتے اور کئی کئی روز

رہتے اور نبوت سے چھ ماہ قبل ہی سچے اور واضح خواب دیکھنے

لگے تھے کہ ایک دن اچانک ربیع الاول کی آٹھویں تاریخ

دوشنبہ کے دن جبرائیل علیہ السلام سورہ معلق کی شروع کی آیتیں

آپ پر آئے اور آپ مشرف بہ نبوت ہو گئے۔“

یہی مضمون سیر اعلام النبلاء (جلد 1 ص 45) پر موجود ہے۔ سیرت ابن ہشام (ص 152) اروض النفس (ص 152 جلد اول)، سیرت طبری (جلد 1 ص 102)، بل الہدی الارشاد (جلد دوم ص 225) وغیرہ میں اسی مضمون کی عبارات موجود ہیں۔

حضرت شیخ الحدیث علامہ غلام رسول رضوی کا ارشاد:

حضرت اپنی کتاب تفہیم البخاری (ص 42) پر تحریر فرماتے ہیں کہ:
”نبی پاک ﷺ کا غایر حرام میں جانا صرف قرب الہی کے لیے تھا
نبوت حاصل کرنے کے لیے نہیں تھا کیوں کہ نبوت کسی نہیں ہے
محض اللہ تعالیٰ کی عطا ہے۔“

(یہی عبارت مدارج النبوت میں بھی موجود ہے)۔

علامہ نور بخش توکلی کا ارشاد:

حضرت، اپنی کتاب سیرت رسول عربی (ص 49) پر تحریر فرماتے ہیں کہ:
”جب سرکار علیہ السلام کی عمر مبارک چالیس سال ہوئی تو اللہ
تعالیٰ نے آپ کو منصب نبوت پر فائز فرما دیا جبرائیل علیہ السلام
آپ ﷺ پر سورۃ علق کی پہلی پانچ آیتیں لے کر نازل
ہوئے۔“

حضرت خواجہ بندہ نواز گیسو دراز کا ارشاد:

”اولیاء میں سے جس پر عنایت بے غایت ہوئی اور مقصود ہوا کہ
ان سے دعوت خلق کا کام لیا جائے تو انہیں نبوت کے مقام پر فائز
فرمایا۔ اور یہ کام ان سے لیا اسی اعتبار سے کہا جاتا ہے کہ

مقام ولایت کی انتہاء مقام نبوت کی ابتدا ہے۔“

(نوائے حضرت بندہ نوار ص 103)

مزید ارشاد فرمایا:

”پس کوئی نبی ایسا نہیں گزرا کہ اول ولایت کے درجہ پر پوری طرح سرفراز نہ ہوا ہو پہلے ولایت ملی ہے اس کے بعد نبوت کی دولت نصیب میں آئی ہے۔“

(اسی طرح مضمون امام رازی نے تفسیر کبیر جلد 25 زیر آیت ما کنت تدعی ما الکتاب ولا الایمان تحریر فرمایا ہے)۔
امام احمد رضا بریلوی کا ایک ارشاد:

حضرت ابنی کتاب فتاویٰ رضویہ شریف (طبع کراچی جلد 9 ص 75) پر
تحریر فرمایا ہے کہ:

”جب سرکار علیہ السلام پر وحی سے پہلے امر اور نہی ہی نہیں وارد ہوا تھا تو آپ ﷺ سے گناہ کس طرح ہو سکتا تھا اور گناہ مخالفت فرمان کا نام ہے جب فرمان نہ تھا تو پھر مخالفت کس طرح متصور ہو سکتی ہے۔“

نوٹ: یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ سرکار علیہ السلام بچپن سے ہی نبی ہوں لیکن آپ پر امر و نہی وارد نہ ہو حالانکہ شرح عقائد، شرح موقف، ہر اس، المعتقد المستفاد میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ انبیاء علیہم السلام اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل شدہ احکام کے پابند ہوتے ہیں جب امر و نہی کا درود ہی نہ ہو تو تبلیغ کے پابند کیسے ہو گئے؟
نوٹ: اعلیٰ حضرت نے یہ عبارت شفا شریف اور نسیم الریاض شرح شفاء للفقاری سے نقل کی ہے۔

علامہ فضل رسول بدایونی کا ارشاد:

حضرت اپنی کتاب المعتقد المعتقد میں ارشاد فرماتے ہیں:
 "فلا سند کا یہ عقیدہ ہے کہ کسی نبی کو جو نبوت ملتی ہے وہ آسمان سے
 جبرائیل علیہ السلام کے وحی لانے سے نہیں ملتی جبکہ اہل حق کا
 عقیدہ یہ ہے کہ کسی نبی کو جو نبوت ملتی ہے وہ جبرائیل علیہ السلام کے
 وحی لانے سے ہی ملتی ہے۔" (ص 103)

اسی کتاب کے صفحہ 105 پر ارشاد فرمایا ہے کہ:
 "شیخ عزالدین ابن سلام نے فرمایا کہ نبوت وحی کا نام ہے۔"
 مزید اسی صفحہ پر ارشاد فرماتے ہیں کہ:
 "نبوت اللہ کی وحی کو سننے کا نام ہے فرشتہ کے واسطے سے ہو یا بلا
 واسطہ۔"

اور 124 صفحہ پر ارشاد فرماتے ہیں:
 "ارباب بصائر نبی پاک علیہ السلام کی نبوت پر دو طریقوں سے
 استدلال کرتے ہیں ان میں سے ایک طریقہ یہ ہے کہ
 سرکار علیہ السلام کے وہ حالات جو نبوت سے پہلے تھے اور وہ
 صفات جو اللہ تعالیٰ نے آپ جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو نبوت
 عطا فرمائی جن کی وجہ سے کوئی دشمن آپ سے پیچھے ہٹ کر نہیں کر
 سکتا تھا۔"

اس عبارت میں قبل از نبوت کے الفاظ موجود ہیں۔ اعلیٰ حضرت نے اس
 کتاب کا حاشیہ لکھا ہے لیکن آپ نے اس عبارت پر کوئی اعتراض نہیں فرمایا بلکہ اس
 کی تائید فرمائی اور اعلیٰ حضرت نے شرح عقائد کا حوالہ بھی دیا۔

نوٹ:

☆۔۔۔۔۔ حضرت مجدد الف ثانی نے اپنی کتاب اثبات النبوة کے (ص 10، ج 1) پر ارشاد فرمایا ہے کہ:

”نبی ہونے کے لیے اس پر وحی ہونا ضروری ہے خواہ فرشتہ کی

معرفت یا بلا واسطہ۔“

مزید فرماتے ہیں کہ:

”انبیاء علیہم السلام نبوت سے پہلے اور نبوت کے بعد معصوم ہوتے ہیں۔“

اور ص 11 پر لکھتے ہیں کہ:

”نبی اس بشر کو کہتے ہیں جسے اللہ نے ہدایت کے لیے وحی بھیجی ہو۔“

نوٹ:

مقام غور یہ ہے کہ ہمارے اکابر تو فرمائیں کہ نبوت کا ثبوت وحی کے بغیر نہیں ہو سکتا لیکن ہمارے مہربان فرماتے ہیں کہ جو وحی سے پہلے نبوت نہ مانے وہ کافر ہے اور وحی سے پہلے نبوت نہ ماننے والا نبوت کا منکر ہے اب حضرت صدر الشریعہ پر کیا فتویٰ لگا ہوگا؟

علامہ نور محمد قادری کا ارشاد:

حضرت ابنی کتاب موعظ رضویہ میں ارشاد فرماتے ہیں کہ:

”نبی پاک ﷺ چالیس سال کی عمر میں منصب نبوت پر فائز

ہوئے اور آپ ﷺ کی نبوت کی عمر تیس 23 سال ہے۔“

حضرت نے یہ عبارت جذب القلوب سے نقل فرمائی جو حضرت محقق شاہ

مہد الحق محدث دہلوی کی تصنیف ہے۔

حکیم الامت حضرت احمد یار خان کا ایک ارشاد:

حضرت ابنی کتاب مشکوٰۃ شریف کی شرح مرآۃ میں حضرت ابن عباس کے قول بعث رسول اللہ ﷺ لا ریعین سنۃ کا ترجمہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: ”نبی پاک ﷺ چالیس سال کی عمر میں مبعوث ہوئے یعنی نبی بنے۔“

(مرآۃ جلد ہشتم ص 91۔ اسی مضمون کی عبارات انہوں نے اپنی کتاب شان حبیب الرحمن ص 91، ص 92، 220 پر تحریر فرمائی)۔ (تحقیقات ص 252-258)

حضرت غوث پاک کا ارشاد:

جبرائیل علیہ السلام 27 رجب کو پیغمبری لیکر آئے۔ (غنیۃ الطالبین)

خواجہ حضور پیر سیال کے استاد شارح بخاری حافظ عمر دراز ”صاحب کا ارشاد: حضور ﷺ کی نبوت کی مدت 23 سال اور حضور ﷺ کا فرمان ”خشیت علی نفسی“ بار نبوت کی وجہ سے تھا کہ میں نبوت کی ذمہ داری کس طرح ادا کروں گا۔ (منہج البری ص 9) کذا فی تیسیر القاری ص 8 شیخ نوالحق حضور پیر سیال خواجہ شمس الدین سیالوٹی کا ارشاد:

پہلی وحی کے بعد ورقہ بن نوفل نے حضرت خدیجہؓ سے کہا کہ تمہیں خوشخبری ہو حضور ﷺ اس امت کے نبی ہیں اور یہ آپ ﷺ کی نبوت کا آغاز ہے۔

(مرآۃ العاشقین، قاری ص 20، اردو ص 29)

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان فاضل بریلوٹی کا ارشاد:

جب سورہ اقرآن نازل ہوئی تو آپ ﷺ کو فضیلت رسالت حاصل ہوئی تو قریب تھا کہ کلام الہی کی ہیبت سے روح اقدس پرواز کر جائے اس لئے آپ ﷺ نے فرمایا مجھے چادر اڑھاؤ۔ جب چادر اڑھائی گئی تو آپ ﷺ کا اضطراب

ہو گیا۔ (مطلع القمرین ص 123)

نوٹ: یہاں رسالت سے مراد نبوت ہے۔

حضور پیر سید مہر علی شاہ کا ارشاد: چوں رسیدی اللہ تعالیٰ محفل۔ سال و یک روز خدا تعالیٰ بروے نبوت نازل فرمود۔ جبرائیل علیہ السلام در غار حرا بروے فرستاد۔

(تحقیق الحق ص 133)

جب حضور ﷺ کی عمر 40 سال اور ایک دن کو پہنچی اللہ تعالیٰ نے نبوت کو آپ پر نازل فرمایا اور غار حرا میں جبرائیل کو آپ ﷺ خدمت میں بھیجا۔ آپ ﷺ کی نبوت کا آغاز 8 ربیع الاول سوموار کو ہوا۔ (تحقیقات ص 268)

جو لوگ نبی کریم ﷺ کو وقت پیدائش ہی سے بالفعل نبی مانتے ہیں، اس بات کا تو وہ بھی انکار نہیں کرتے کہ آپ ﷺ نے چالیس سال تک نبوت کا اعلان و اظہار فرمایا اور اپنے کسی قریبی دوست یا رشتہ دار پر بھی اس بات کو ظاہر نہیں فرمایا۔ حالاں کہ اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ آپ ﷺ وقت ولادت سے ہی نبی تھے لیکن چالیس سال تک اس کو چھپائے رکھا تو یہ بقوا اور بے بنیاد اور ناحق و ناصواب نظریہ ہے۔ (تحقیقات ص 37)

حضرت مولانا امجد علی رضوی بریلوی فرماتے ہیں:

”عقیدہ: اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام پر بندوں کے لئے جتنے احکام نازل فرمائے انہوں نے وہ سب پہنچا دیے جو یہ کہے کہ کسی حکم کو کسی نے بھی چھپائے رکھا تھا تقیہ یعنی خوف کی وجہ سے یا اور کسی وجہ سے نہ پہنچایا تو وہ کافر ہے۔“

(بہار شریعت، ج 1، ص 11-12)

مقام غور ہے، حضرت صرف ایک حکم نبوت کے ظاہر نہ کرنے کا عقیدہ رکھنے والے کو کافر ٹھہرا رہے ہیں جو حضرات چالیس سال تک آپ ﷺ کے اپنی

نبوت اور تمام احکام نبوت ہی کو چھپائے رکھنے کا عقیدہ رکھتے ہیں ان کے متعلق آپ کا کیا فتویٰ ہے؟

نقیہ کو انبیاء علیہم السلام کے حق میں جائز رکھنا کسی سنی مسلمان کا کام نہیں ہو سکتا یہ تو صرف شیعہ کا عقیدہ نظریہ ہے کیونکہ انبیاء کرام آروں سے چیرے جاتے رہے، سولیوں پر لٹکتے رہے اور اپنے حلقوم تیغ جفا سے کٹا تا اور سر قلم کرانا گوارا کرتے رہے وطنوں کو خیر باد کہتے رہے۔ ان احکام خداوندی کو اعلانیہ بیان کیا اور اپنے منصب نبوت و رسالت کا بھی برملا ظہار کیا۔ لہذا یہ نظریہ سراسر لغو، باطل، ناروا اور نا صواب ہے۔ (تحقیقات ص 38)

”اور یہ امر واضح اور روشن ہے کہ مدتِ مدیدہ اور عرصہ بعید تک نبوت حاصل ہونے کے باوجود نبوت کا دعویٰ کرنا اور نہ اس کا اظہار کرنا اور نہ اس کے احکام کے متعلق کلام کرنا اس کا کوئی عقل مند شخص قائل نہیں ہو سکتا۔“

جو لوگ نبی الانبیاء اور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ آپ نے عمر شریف کے تقریباً دو تہائی حصہ تک اپنی نبوت کو چھپائے رکھا، نہ امی جان پر اظہار فرمایا، نہ ہی انتہائی مشفق داد جان پر، جناب ابوطالب جیسے فداکار اور جان نثار چچا کو اس راز سے مطلع فرمایا اور نہ ہی اپنی مجسمہ و قاز وجہ اور مال و ذر قربان کر دینے والی مخلص ترین بیوی اور شریک حیات حضرت خدیجہ پر اس کا اظہار فرمایا، نہ صدیق اکبر جیسے جگری دوست اور سراپا اخلاص یار پر اس عرصہ میں اس کا اظہار فرمایا برسر محفل اور عام مجموعوں اور محافل میں اعلان و اظہار تو کجا ان خواص اور خاص انھوں شخصیات کے سامنے بطور راز اور اسرار بھی اپنے نبی ہونے کا اظہار نہ کرنا کسی عقل مند اور دانش مند کے نزدیک جائز اور روا ہو سکتا ہے؟ (تحقیقات ص 39)

تبصرہ:

مفتیان بریلوی کے فتویٰ کی رو سے کہ جو شخص رسول اللہ ﷺ کو پیدائشی نبی نہ مانے وہ گستاخ، بے ادب و ہابی، عنادی اور کافر ہے۔ درج ذیل علماء بریلویہ گستاخ رسول ﷺ اور کافر قرار پائے۔

من شک فی کفرهم وعذابهم فقد کفر ہکذا قال
احمد رضا خان علیہ الوبال والخسران۔

- (1) احمد رضا بریلوی (2) مفتی احمد یار نعیمی
- (3) سید محمود احمد رضوی (4) منکورا احمد فیضی
- (5) بریلوی غزالی زمان احمد سعید کاظمی (6) علامہ غلام رسول رضوی
- (7) علامہ نور بخش توکلی (8) حضرت خواجہ بندہ نواز گیسو دراز
- (9) علامہ فضل رسول بدایونی (10) علامہ نور محمد قادری
- (11) حضرت غوث پاک (غیر بریلوی)
- (12) مجدد الف ثانی (غیر بریلوی)
- (13) حیر سیال خواجہ شمس الدین سیالوٹی
- (14) پیر سید مہر علی شاہ گولڑوی (15) امجد علی رضوی بریلوی

تازیانہ نمبر 145: بریلوی مناظر سیالوی صاحب لکھتا ہے: قرآن مجید کی ان آیات سے واضح ہو گیا اور ان کی تفسیر اقوال اور تائید میں پیش کی جانے والی طویل حدیث سے بھی واضح ہو گیا کہ آنحضرت ﷺ وقت ولادت سے با قتل نبی نہیں تھے بلکہ عملی طور پر آپ کو نبوت عرصہ بعد عطا کی گئی اور اس معاملہ میں ان اکابر کا عقیدہ و نظریہ بھی واضح طور پر معلوم ہو گیا جن کا اہل سنت ہونا بلکہ اہل سنت کا مقتدا اور پیشوا ہونا مسلم حقیقت ہے کہ آنحضرت ﷺ عرصہ دراز گزارنے کے بعد نبوت و

رسالت والے اعزاز کے ساتھ معزز و کرم ٹھہرائے گئے۔ (تحقیقات ص 130)
☆۔۔۔۔۔ بریلوی محقق اشرف سیالوی لکھتا ہے:-

حضرت مولانا امجد علی رضوی بریلوی فرماتے ہیں:
”عقیدہ: اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام پر بندوں کے لئے
جتنے احکام نازل فرمائے انہوں نے وہ سب پہنچا دیے جو یہ کہے
کہ کسی حکم کو کسی نے بھی چھپائے رکھا تھا تقیہ یعنی خوف کی وجہ
سے یا اور کسی وجہ سے نہ پہنچایا تو وہ کافر ہے۔“

(بہار شریعت، ج 1، ص 11-12)

مقام غور ہے، حضرت صرف ایک حکم نبوت کے ظاہر نہ کرنے کا عقیدہ رکھنے
والے کو کافر ٹھہرا رہے ہیں جو حضرات چالیس سال تک آپ ﷺ کے اپنی نبوت اور
تمام احکام نبوت ہی کو چھپائے رکھنے کا عقیدہ رکھتے ہیں ان کے متعلق آپ کا کیا فتویٰ
ہے؟

تقیہ کو انبیاء علیہم السلام کے حق میں جائز رکھنا کسی سنی مسلمان کا کام نہیں
ہو سکتا یہ تو صرف شیعہ کا عقیدہ نظریہ ہے کیونکہ انبیاء کرام آروں سے چیرے جاتے
رہے، سولیوں پر لٹکتے رہے اور اپنے حلقوم تیغ جفا سے کٹا نا اور سر قلم کرانا گوارا کرنے
رہے وطنوں کو خیر باد کہتے رہے لیکن احکام خداوندی کو اعلانیہ بیان کیا اور اپنے منصب
نبوت و رسالت کا بھی برملا اظہار کیا۔ لہذا یہ نظریہ سر اسر لقا، باطل، ناروا اور ناصواب
ہے۔ (تحقیقات ص 38)

مقصود ہی نکتہ:

سیالوی صاحب کی مذکورہ بالا تحریر کی رو سے اور امجد علی کے فتویٰ اور ال
سے اخذ شدہ نتیجہ کی رو سے جو شخص نبی کریم ﷺ کے لئے چالیس سال عمر شریف سے

پہلے نبوت کا قائل ہوا اس پر درج ذیل دفعات لاگو ہوں گے۔

- 1۔ وہ قرآنی آیات و احادیث سے ثابت شدہ مسئلہ کا منکر ہے۔
- 2۔ وہ شخص رسول اللہ ﷺ پر ترقیہ کرنے کا الزام قائم کرنے کا (معاذ اللہ) مرتکب ہے۔
- 3۔ جو شخص نظریہ مذکورہ کا قائل ہو وہ کافر ہے۔

سیالوی فتویٰ کے اہداف:

وہ علمائے بریلویہ جو بقول جمہور بریلویہ کے نبی کریم ﷺ کے لیے پیدائشی نبوت کے قائل ہیں ان میں سے بعض درج ذیل ہیں۔

پروفیسر عرفان قادری لکھتا ہے: مفتی محمد اجل سنہیل لکھتا ہیں:

”ہمارے نبی اکرم ﷺ اپنے یوم ولادت ہی سے متصف بہ نبوت تھے۔ علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں۔۔۔ حضور ﷺ کی نبوت چالیس سال کی عمر کے بعد کے لیے منحصر نہیں جیسا کہ ایک جماعت نے کہا بلکہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ حضور اپنے یوم ولادت ہی سے متصف نبوت ہیں بلکہ اس حدیث کہ میں نبی تھا اور آدم ابھی روح و جسم کے درمیان تھے، سے ثابت ہے کہ حضور ﷺ خلق اجسام سے پہلے عالم ارواح میں بھی متصف بہ وصف نبوت تھے۔ اور یہ حضور علیہ السلام کا وصف خاص ہے۔“ (رد شعبان، ص 456/457)

علامہ علی قاری کی مذکورہ بالا عبارات دیکھنے کے لیے ملاحظہ فرمائیں: شرح

فقہ اکبر، ص 60۔

امام النحو علامہ سید غلام میرٹھی تحریر فرماتے ہیں:

”اور ہم نے بجائے نبوت ظہور اس لیے کہا کہ غایہ حرا کی اس وحی سے نبوت کا ظہور شروع ہوا ہے ورنہ نبوت تو اس واقعہ سے ہزار ہا سال پیشتر عالم ارواح میں عطا ہو چکی تھی۔ اس وقت تک حضرت آدم علیہ السلام پیدا بھی نہیں ہوئے تھے۔“

(بشیر القاری، ص 26)

مفسر شہیر مفتی احمد یار نعیمی فرماتے ہیں:

”یہ تو خبر نہیں کہ حضور ﷺ نبی کب سے ہیں اتنا پتا لگا ہے کہ جب آدم علیہ السلام آب و گل میں تھے، اس وقت بھی حضور ﷺ نبی تھے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے۔۔۔۔۔ اسی طرح حضور کی ولادت ہجرت، مکی مدنی ہونا، انتقال کر جانا، یہ حضور کی آمد و روگی کے نام ہیں۔ ورنہ حضور ولادت سے پہلے بھی نبی ہیں اور ابدال آباد تک نبی ہیں۔“ (رسائل نعیمیہ، ص 472، 473)

غزالی زماں سید احمد سعید کاظمی تحریر فرماتے ہیں:

”بعض لوگوں نے یہ کہا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب آدم علیہ السلام کی روح ان کے بدن میں نہیں پری تھی تو میں اللہ کے علم میں نبی تھا۔ اب کوئی ان سے پوچھے کہ خدا کے بندو! کیا اس وقت حضور علیہ السلام ہی اللہ کے علم میں تھے اور کوئی نبی اللہ کے علم میں نہیں تھا۔ بھائی! یہ کیا تماشا ہے؟ اس لیے محققین نے صاف کہا کہ ”کفیت نبیا و آدم بدن الروح والجسد۔۔۔۔۔“ کا مفہوم یہ ہے کہ میں مسند نبوت پر جلوہ گر تھا اور ارواح انبیاء علیہم السلام کو نبوت کا فیض عطا فرما رہا تھا۔“ (مقصود کائنات، ص: 3)

علامہ ابوالحسنات محمد احمد قادری ارشاد فرماتے ہیں:-

"یعنی یہ خواب میں جو حضور ﷺ پر ہوتی تھی اس لیے ہوتی تھی کہ حضور ﷺ کمال نبوت پر اظہار نبوت سے قبل ہی پہنچ چکے تھے۔ جیسا کہ خود ارشاد فرمایا کنت نبیا والاھم لمنجدل بین طینتہ ہم عہدۃ نبوت اس وقت حاصل کر چکے تھے جب آدم اپنے خمیر میں تھے۔" (ملب الوردہ شرح قصیدہ بردہ، ص: 219)

شراح بخاری علامہ سید محمود احمد رضوی تحریر فرماتے ہیں:

"آپ کو اس وقت نبوت مل چکی تھی جبکہ آدم علیہ السلام پانی دہلی کے درمیان تھے۔" (دین مصطفیٰ، 50-49)

علامہ جلال الدین احمد امجدی لکھتے ہیں:

"چالیس سال کی عمری منصب نبوت پر سرفراز ہوئے اگر اس کا مطلب یہ ہے تو صحیح ہے کہ چالیس سال کی عمر میں تبلیغ کا حکم ہوا تو حضور ﷺ نے اعلان نبوت فرمایا اور اگر یہ مطلب ہے کہ چالیس سال کی عمر سے پہلے وہ نبی نہیں تھے اور اس سے پہلے کی زندگی نبوی زندگی نہیں تھی، تو غلط ہے۔۔۔ ثابت ہوا کہ حضور علیہ السلام حضرت آدم علیہ السلام کے پیدا ہونے سے پہلے بھی نبی تھے۔" (فتویٰ فیض رسول، حصہ اول ص 13-14)

مفتی شریف الحق امجدی لکھتا ہے کہ

"حالانکہ یہ ظاہر البطلان ہے جب قرآن کے نزول کے آغاز سے بھی بہت پہلے آپ ﷺ نبی تھے جیسا: واذ اخذ اللہ میثاق النبین۔۔۔۔۔۔ والی آیت اور کنت نبیا وادم

بین الروح والجسد۔۔۔۔۔ والی حدیث سے ثابت ہے۔“

(اثبات علم غیب، ج 1، ص 51)

مفتی غلام فرید رضوی لکھتے ہیں:

”حالانکہ یہ ظاہر المبطان ہے جب قرآن کے نزول کے آغاز سے بھی بہت پہلے آپ ﷺ ہی تھے کہ ”واذ اخذ اللہ میثاق النبیین۔۔۔۔۔“ والی آیت اور ”کنتم نبیاً و آخر بین الروح والجسد۔۔۔۔۔“ والی حدیث سے ثابت ہے۔“

(اثبات علم غیب، ج 1، ص 51)

مفسر قرآن علامہ غلام رسول سعیدی رقمطراز ہیں۔

”اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا علم یا تقدیر اس وقت خاص نہیں ہے، جب حضرت آدم علیہ السلام روح اور جسم کے درمیان تھے بلکہ اللہ تعالیٰ کو ہر چیز کا علم ازل میں تھا اور تقدیر بھی ازل میں تھی اور سیدنا محمد ﷺ کے نبی ہونے کی اللہ تعالیٰ کے علم کے ساتھ کیا تخصیص ہے، تمام انبیاء علیہم السلام کا نبی ہونا اللہ تعالیٰ کے علم میں اور اس کی تقدیر میں ہے۔“

(تبیان القرآن، ج 12، ص 848)

آپ ایک دوسرے مقام پر تحریر فرماتے ہیں:

”سو آپ کو بچپن میں نبوت عطا کر دی گئی تھی، البتہ چالیس سال کی عمر میں آپ کو اعلان نبوت کا حکم دیا گیا۔“

(تبیان القرآن، ج 12، ص 843)

آپ مزید فرماتے ہیں:

”اس آیت کا عموم بھی عالم ارواح کے بعد بشریت میں آپ کی افضل نبوت کا متقاضی ہے اور جب حضرت یحییٰ (علیہ السلام) کو دو یا تین سال کی عمر میں نبوت عطا کی گئی تو آپ ^{للعلما} حور حمۃ ^{للعلما} اور خاتم النبیین ہیں، قائد المرسلین اور محبوب رب العالمین ہیں، وہ کیوں کر اس نعمت سے محروم ہوں گے۔“

شیخ الحدیث علامہ اشرف سیالوی لکھتے ہیں:

”اس سوال کے جواب نے واضح کر دیا کہ نبی اکرم ﷺ کی نبوت محض علم الہی کے لحاظ سے نہیں تھی بلکہ خارج اور واقع میں آپ ﷺ کا نور اور روح اقدس اور حقیقت محمدیہ اس صفت کمال کے ساتھ موصوف و متصف تھی۔“ (تویر الابصار ص 20)

مزید لکھتے ہیں:

”یہ حدیث اس جواب میں نہیں ہے کیونکہ اخذ میثاق تو یقیناً موقوف ہے وجود اور نبوت پر، مرتبہ تقدیر (علم الہی) میں میثاق ہونا نہ نقل اس کی مساعد ہے نہ عقل۔ لہذا اس روایت سے اور تھانوی صاحب کے اقرار و اعتراف سے واضح ہو گیا کہ نبی اکرم ﷺ فی الواقع موجود تھے اور نبوت کے ساتھ موصوف تھے۔“

(تویر الابصار ص 25)

آپ اپنی ایک اور تصنیف ”کوثر الخیرات“ میں لکھتے ہیں:

”لہذا ان دونوں حدیثوں میں جس نبوت کا ذکر فرمایا گیا وہ نبوت حقیقیہ ہے اور امر محقق اور خارجی ہے نہ کہ محض علم الہی کے لحاظ سے، ورنہ سب انبیاء علم الہی کے لحاظ سے اس وقت سے بلکہ اس

سے پہلے بھی نبی تھے۔" (ص 61)

دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

"ابھی انبیاء کرام اور رسولانِ عظام پیدا نہیں ہوئے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے اس محبوب کو تاجِ نبوت و رسالت سے سرفراز فرمایا اور جب پیدا ہو چکے تو سب کی اس شمعِ نبوت و رسالت کا پروانہ بنالیا اور گلشنِ ہستی میں کوئی ایسا سرو بالا نہ رہنے دیا جو محبوب کی کنیز عزت و عظمت کی زد میں نہ ہو۔" (ص 88)

علامہ فیض احمد اویسی تحریر فرماتے ہیں:

"اہل اسلام کا عقیدہ و تحقیق یہ ہے کہ حضور ﷺ جملہ مخلوق سے پہلے پیدا ہوئے اور اسی وقت سے نبوت سے نوازے گئے اور عالم دنیا میں تشریف لانے سے پہلے اور بعد کو بھی نبوت سے موصوف تھے۔ ہاں چالیس سال کی عمر میں نبوت کا اظہار و اعلان کیا۔" (پڑھا لکھا امی، ص 76)

مولانا منظور احمد شاہ صاحب لکھتے ہیں:

"جو رسول اپنی زبان فیضِ ترجمان سے یہ فرما چکا ہو کنت نبیاً و احمد بدين الماء الطین (میں اس وقت بھی نبی تھا کہ آدم کچڑ (آب و گل، راقم) میں تھے بھلا اسے اپنی نبوت میں تردد کیسے ہو سکتا ہے۔" (علم القرآن ص 30)

مفتی عبد المجید سعیدی لکھتے ہیں:

"اس سے بھی واضح ہوا کہ جمہورِ آئمہ و علماء اسلام خصوصاً احناف کا یہی مذہب ہے کہ اعلانِ نبوت سے پہلے بھی آپ ﷺ پر وحی

اتر تھی اور آپ ﷺ اس وقت بھی نہ تھے۔

(ماہنامہ "سعید" مکتبہ، ص 81)

مفتی محمد خان قادری لکھتے ہیں:

"اغرض جب سلسلہ نبوت و رسالت (جو رحمت و خیر کا ذریعہ ہے) کے افتتاح کا موقع تھا تو آپ ﷺ کو سب سے پہلے نبوت عطا فرمائی گئی اور جب سلسلہ نبوت و رسالت اپنے کمال و انتہا کو پہنچا تو آپ ﷺ کو مبعوث کر دیا گیا۔"

(شرح سلام رضا، ص 139-140) (نبوت مصطفیٰ ﷺ ہر آن ہر لحظہ ص 52-57)

عبد المجید سعیدی بریلوی نے مستقل کتابچہ تحریر کیا ہے۔ مسئلہ نبوت عند شیخین جس میں ثابت کیا کہ احمد سعید کاظمی اور خان صاحب بریلوی آپ ﷺ کے لیے دوام نبوت اور پیدائشی نبوت کے قائل ہیں۔ سعیدی صاحب لکھتا ہے۔
حوالہ جات اعلیٰ حضرت و غزالی و عزماں:-

تو لیجئے اب پڑھیے شیخین جلیلین کی اس بارے میں دو ٹوک تصریحات کہ آپ ﷺ زمانہ قبل تخلیق آدم علیہ السلام سے بلا انقطاع، بالمدوام اور ہمیشہ ہمیشہ ہی ہیں، چالیس سال کے بعد آپ نہ بنے نہیں بلکہ اس عمر شریف میں آپ کی نبوت کا ظہور ہوا اور آپ نے اپنے نبی ہونے کو بحکم الہی ظاہر فرمایا ﷺ وہ توفیقی الا باللہ۔

(مسئلہ نبوت ص 4)

تبصرہ:

بریلوی ابوالحسنات محمد اشرف سیالوی اور امجد علی خلیفہ احمد رضا خان کی تحقیق کی رو سے درج ذیل علمائے بریلویہ رسول ﷺ کو پیدائشی نبی مان کر گستاخ رسول ﷺ اور کافر قرار پائے۔

- (1) احمد رضا خان۔ (2) احمد سعید کاظمی۔
 (3) مفتی محمد اجمل سنہجلی۔ (4) سید غلام میرٹھی۔
 (5) مفتی احمد یار نعیمی۔ (6) سید احمد سعید کاظمی۔
 (7) محمد احمد قادری۔ (8) محمود احمد رضوی۔
 (9) جلال الدین احمد امجدی۔ (10) شریف الحق امجدی۔
 (11) غلام فرید رضوی۔ (12) غلام رسول سعیدی۔
 (13) فیض احمد اویسی۔ (14) منظور احمد شاہ۔
 (15) عبد المجید سعیدی۔ (16) محمد خان قادری۔

نکتہ قابل غور:

احمد رضا خان صاحب کی عبارات مسئلہ نبوت میں متعارض ہیں اس لئے بریلویوں کے دونوں گروہ اپنا ہم نوا ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں، سیالوی صاحب کا دعویٰ ہے کہ خان صاحب بریلوی پیداؤشی نبوت کے مکر ہیں۔ اگر سیالوی صاحب کی بات درست ہو تو سیالوی صاحب کے مقابل گروہ جمہور بریلویہ کے فتویٰ کی رو سے احمد رضا خان اور غزالی و زمان صاحبان گستاخ رسول ﷺ اور کافر قرار پائے۔
 من شک فی کفر کا وعذابہ فقد کفر او کما قال احمد رضا خان۔ اور سیالوی صاحب کا مقابل گروہ خان صاحب کو اپنا ہم نوا ثابت کر رہا ہے اگر اس گروہ کی بات درست ہے تو سیالوی اینڈ کمپنی کے نزدیک احمد رضا خان گستاخ رسول ﷺ اور کافر قرار پائے۔ گویا احمد رضا کے گستاخ رسول ﷺ اور کافر ہونے پر تمام علمائے بریلویہ کا اجماع مرکب قائم ہو چکا ہے جس کا انکار بریلویت سے خروج سمجھا جائے گا۔

تازیانہ نمبر 146: احمد رضا خان لکھتا ہے:

”عرض: حضرت سید احمد زروق رضی اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے جب کسی کو کوئی

تکلیف پہنچے تو یہ زروق کہہ کر ندا کرے میں فوراً اسکی مدد کروں گا۔
 ارشاد: ”مگر میں نے کبھی اس قسم کی مدد طلب نہ کی جب کبھی میں نے
 استعانت کی یا غوث! ہی کہا، ایک درگیر محکم گیر۔“ (ملفوظات اعلیٰ حضرت ص 342)
 احمد رضا خان مزید لکھتا ہے:

”اے اللہ کے رسول! مجھے اور سب اہل سنت کو دین و دنیا کا دولت مند فرما
 اپنے فضل سے صلی اللہ علیک وسلم

میں گدا تو بادشاہ بھر دے پیرا نور کا
 نور دن دونا تیرا دے ڈال صدقہ نور کا“

(الامین والعلی ص 35)

☆۔۔۔۔۔ عبارت نمبر 2: ”بیٹھے بیٹھے حضور پاک ﷺ سے التجا و استعانت کیجئے۔“
 (حدائق بخشش ص 107، ج 1)

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:

”دوسری بار جب کعبہ معظمہ حاضر ہوا ایک جانا ہو گیا۔ اپنا پہلے سے کوئی
 ارادہ نہ تھا پہلی بار کی حاضری حضرات والدین ماجدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ہمراہ
 رکاب تھی۔ اس وقت مجھے تیسواں سال تھا۔ واپسی میں تین دن طوفان شدید رہا تھا
 اس کی تفصیل میں بہت طول ہے لوگوں نے کفن پہن لیے تھے حضرت والد ماجد کا
 اضطراب دیکھ کر ان کی تسکین کے لیے بے ساختہ میری زبان سے نکلا کہ آپ اطمینان
 رکھیں۔ خدا کی قسم یہ جہاز نہ ڈوبے گا، یہ قسم میں نے حدیث ہی کے اطمینان پر کھائی
 تھی۔ جس حدیث میں کشتی میں سوار ہوتے وقت غرق کی حفاظت کی دعا ارشاد ہوئی
 ہے میں نے وہ دعا پڑھ لی تھی۔ لہذا حدیث کے وعدہ صادق پر مطمئن تھا۔ ہر قسم کے
 نکل جانے سے خود مجھے اندیشہ ہوا اور معا حدیث یاد آئی:

من یتال علی اللہ یکذبه۔

حضرت عزت کی طرف رجوع کی اور سرکار رسالت سے مدد مانگی۔ الحمد للہ کہ وہ مخالف ہوا کہ تین دن سے بشارت چل رہی تھی وہ گھڑی میں بلکل موقوف ہو گئی اور جہاز نے نجات پائی۔ (ملفوظات ص 148)

الحمد للہ رب العلمین وبہ ثناء برسولہ نستعین

تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لیے ہے جو کل جہانوں کا پروردگار ہے اور اسی سے پھر اس کے رسول سے ہم مدد چاہتے ہیں۔ (قادی رضویہ ص 546، ج 25)
عرض۔ حضور یہ واقعہ کس کتاب میں ہے کہ حضرت سید الطائفہ جنید بغدادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے یا اللہ فرمایا اور دریا میں اتر گئے۔ پورہ واقعہ یاد نہیں۔

ارشاد۔ غالباً حدیث نہ یہ میں ہے کہ ایک مرتبہ حضرت سید کی جنید بغدادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ دجلہ پر تشریف لائے اور یا اللہ کہتے ہوئے اس پر زمین کی مثل چلنے لگے بعد کو ایک شخص آیا اسے بھی پار جانے کی ضرورت تھی کوئی کشتی اس وقت موجود نہ تھی جب اس نے حضرت کو جاتے دیکھا عرض کی میں کس طرح آؤں فرمایا جنید یا جنید کہتا چلا آ اس نے یہی کہا اور دریا پر زمین کی طرح چلنے لگا، جب بیچ دریا میں پہنچا شیطان لعین نے دل میں وسوسہ ڈالا کہ حضرت خود تو یا اللہ کہیں اور مجھ سے یا جنید کہلو، تے ہیں۔ میں بھی یا اللہ کیوں نہ کہوں۔ اس نے یا اللہ کہا اور ساتھ ہی غوطہ کھایا۔ پکارا حضرت میں چلا فرمایا وہی کہہ یا جنید یا جنید جب کہا دریا سے پار ہوا۔ عرض کی حضرت یہ کیا بات تھی آپ اللہ کہیں تو پار ہوں اور میں کہوں تو غوطہ کھاؤں فرمایا، ارے ناداں ابھی تو جنید تک تو پہنچ نہیں اللہ تک رسائی کی ہوس ہے۔

مقصودِ نکتہ:

- 1۔ خان صاحب بریلوی کے ملفوظ مذکور سے واضح ہے۔
- 2۔ دریاؤں میں ڈوبتے وقت صرف اللہ تعالیٰ کو پکارنا شیطانی دوسرہ ہے۔
- 3۔ دریا میں ڈوبتے ہوئے صرف اللہ تعالیٰ کو پکارنا تو ڈوبنے لگا۔ جنید کو پکارنا تو پار ہوا۔
- 4۔ مصیبت میں اللہ تعالیٰ کو پکارنے والا نادان ہے۔
- 5۔ مصیبت میں صرف اللہ تعالیٰ کو پکارنا جائز نہیں ہوسکتا ہے۔
- 6۔ خان صاحب بریلوی نے ساری زندگی حتیٰ کہ دریا کے ڈوبتے وقت بھی غیر اللہ ہی کو پکارا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہی کو پکارنے کی توفیق نہیں ہوئی۔

شیخ سعیدی کا فتویٰ:

”ہمارے زمانہ میں بعض جہلاء اللہ تعالیٰ سے دعا کرنے کے بجائے اپنی حاجتوں کا سوال پیروں، فقیروں سے کرتے ہیں اور قبروں اور آستانوں پر جا کر اپنی حاجات بیان کرتے ہیں اور اولیاء اللہ کی نذر مانتے ہیں، حالانکہ ہر چیز کی دعا اللہ تعالیٰ سے کرنی چاہیے اور اسی کی نذر ماننی چاہیے کیونکہ دعا اور نذر دونوں عبادت ہیں اور غیر اللہ کی عبادت جائز نہیں ہے۔“

(بیان القرآن: ص 765، سطر نمبر 1، ج 1، مصنفہ از شیخ غلام رسول سعیدی بریلوی)

شیخ سعیدی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”مصائب اور شدائد میں صرف اللہ کو پکارنا، اس سے پہلے اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا تھا: اور جب ہم مصیبت پہنچنے کے بعد لوگوں کو رحمت کی لذت چکھاتے ہیں تو وہ اسی وقت ہماری آیتوں (کی

مخلقت) میں سازشیں کرنے لگتے ہیں۔ اب ان آیتوں میں اللہ تعالیٰ ان کے اس مکر کی مثال بیان فرما رہا ہے۔ کہ جب انسان سمندر میں کسی کشتی میں بیٹھ کر سفر کرتا ہے۔ ہوائیں اس کے موافق ہوتی ہیں پھر اچانک تیز آندھیاں آتی ہیں ہر طرف طوفانی لہریں اٹھتی ہیں اور وہ گرداب میں پھنس جاتا ہے اس وقت اسکو اپنے ڈوبنے کا یقین ہو جاتا ہے اور نجات کی بالکل امید نہیں ہوتی اس پر سخت خوف اور شدید ایوی کی کیفیت طاری ہو جاتی ہے۔ جن باطل معبودوں کی وہ اب تک پرستش کرتا آیا تھا، ان کی بے چارگی اس پر عیاں ہو جاتی ہے اور کٹر سے کٹر مشرک بھی اس وقت اللہ عزوجل کے سوا اور کسی کو نہیں پکارتا اور اس کے علاوہ اور کسی سے دعا نہیں کرتا اور جب تمام مخلوق سے امیدیں منقطع ہو جاتی ہیں تو وہ اپنے جسم اور روح کے ساتھ صرف اللہ عزوجل کی طرف متوجہ ہوتا ہے اور صرف اسی سے فریاد کرتا ہے۔“ (بیان القرآن ص 347، ج 5)

غلام رسول سعیدی صاحب، ایک جگہ لکھتے ہیں:
 ”بعض غالی اور ان پڑھ عوام اللہ سے دعائیں مانگنے کے بجائے ہر معاملہ میں غیر اللہ کی دہائی دیتے ہیں انہی کو پکارتے ہیں اور انہی کی نذر مانتے ہیں۔“ (بیان القرآن ج 1، ص 208)

مقصودی نکات:

سعیدی صاحب کی تصریحات مذکورہ بالا سے درج ذیل نکات واضح ہوتے

- 1۔ اللہ تعالیٰ کے بجائے حاجتوں میں پیروں کو پکارنے والا جاہل ہے۔
- 2۔ مصیبت میں غیر اللہ کو پکارنا غیر اللہ کی عبادت ہے۔ (جو شرک صریح ہے از باقل)۔
- 3۔ دریا میں ڈوبتے ہوئے یا کسی بھی مصیبت میں اللہ کے سوا کسی اور کو پکارنے والا کٹر سے کٹر مشرک سے بھی بدتر ہے۔

تبصرہ:

غلام رسول سعیدی کے فتویٰ کی رو سے خان صاحب بریلوی ساری زندگی غیر اللہ کو حاجتوں میں پکارنے کی وجہ سے بالخصوص عین غرقابی جہاز کے وقت بھی غیر اللہ کو پکار کر کٹر سے کٹر مشرک سے بھی بڑے مشرک ہوئے۔ اور مصیبت میں صرف اللہ تعالیٰ کی پکار کو شیطانی دوسرے قرار دے کر اور ہوس قرار دے کر توہین باری تعالیٰ اور انکار کلام الہی کی وجہ سے قطعی کافر قرار پائے۔

تازیانہ نمبر 147: بریلوی مولوی رمضان غلامی لکھتا ہے:

”حضرت اعلیٰ بحر العلوم ظاہری و باطنی عالم ربانی، قانی فی اللہ یاقی باللہ شہباز ولایت حضرت سید پیر مہر علی کا مسلک سماع کے متعلق پڑھ لیا ہے کہ آپ سماع بالمزامیر کی اباحت و جواز کے قائل تھے۔ اور عملاً قوال حضرات سے کبھی کبھی باساز قوالی سنتے تھے اور کبھی بغیر ساز کے سنتے تھے۔ آپ نے قصور میں جو قوالی سنی ہے اُس میں صبر کا ذکر ہے اور جو حافظ نور محمد قوال کے ساتھی سے اپنی رہائش گاہ پر سنی اُس میں ستار بجانے کا ذکر ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک دف والی احادیث سے دوسرے مزامیر، سازوں کی اباحت ثابت ہے جو قوالی کے درمیان بجائے جاتے ہیں۔ وہ ساز حرام ہیں جو لہو فسق فجور کی محفل میں بجائے جائیں، پھر مناظرہ کے اختتام پر ایک مفتی سرحد کا یہ کہنا کہ آپ جیسے قبح عالم ربانی کا سماع بالمز

امیر قائل ہونا اور اس کی اباحت و جواز کا فتویٰ دینا ہمارے لئے اب یہی دلیل کافی ہے کسی اور دلیل کی ضرورت نہیں تو اس سے آج کے دور کے لوگوں کو سبق سکھنا چاہئے کہ اگر قوالی حرام ہوتی تو ایسے اولیاء کا طہین نہ اباحت کے قائل ہوتے اور نہ سنتے۔

(کیا قوالی حرام ہے یا مباح؟ ص 59)

☆۔۔۔۔۔ مولوی رمضان غلامی درج ذیل علمائے بریلویہ کے نام ذکر کئے جو سرز باجوں، مزا میر، طبل، ستار کے ساتھ قوالی کے نہ صرف جواز کے قائل تھے۔ بلکہ ساری زندگی مزا میر وغیرہ سے قوالیاں سنتے رہے۔ اور معرفت کے مزے لوٹتے رہے۔ اور مولوی رمضان غلامی نے باساز قوالی کے ثبوت پر 19 روایات پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔

ساز باجے حلال سمجھنے والے بریلوی اکابر:

- 1۔ پیر مہر علی شاہ
- 2۔ خواجہ محمد امیر اہل شریف
- 3۔ خواجہ شمس الدین عرف ثانی
- 4۔ پیر غلام محی الدین عرف بابو جی گولڑوی
- 5۔ غلام قطب الدین عرف ثالث
- 6۔ غلام معین الدین عرف بڑے لالہ جی گولڑوی
- 7۔ پیر عبدالحق گیلانی گولڑوی

(کیا قوالی حرام ہے یا مباح ص 64-65)

نیز مذکورہ بالا حضرات کا حوالہ پیش کرنے کے بعد مولوی مذکور یوں استدلال کرتا ہے۔

”اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا یہ اولیاء کرام ایک حرام کو مباح

سمجھ کر سنتے رہے؟ کیا ان اولیاء کا ملین کو حرام یا حلال یا مباح کا علم نہ تھا؟ آج آپ کو علم ہو گیا ہے اگر فرض کر دو کہ سلسلہ چشتیہ کے اولیاء کرام حرام کا سماع کرتے رہے تو سوال یہ ہوتا ہے کہ اگر یہ چیز عند اللہ وعند رسول اللہ ﷺ بالفرض حرام تھی تو اللہ تعالیٰ نے ان حضرات کو اپنا مقرب ولی کیوں بنایا، چاہئے تو یہ تھا کہ ان سے ولایت چھین لی جاتی؟

(کیا توالی حرام ہے یا مباح ص 66)

☆۔۔۔ خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:۔۔۔ جو شخص لوگوں میں برا کھیل تر شا کرے جیسے ظہور (ستار) کا استعمال اور مزامیر (بانسری) وغیرہ، آلاتِ راگ وغیرہ کا استعمال تو وہ مردود الشہادۃ ہوگا یعنی اس کی گواہی قابل قبول نہ ہوگی اگر راگ بے حد بُرا نہ ہو جیسے عربی گیت مثلاً حدی خوانی تو وہ ممنوع نہیں لیکن اگر اس میں فحش کلام اور بناج وغیرہ شامل ہوں تو ممنوع ہے، خانہ، اس لئے کہ وہ کبیرہ گناہوں میں داخل ہو گیا، بحراہ ملقط۔ (در مختار کتاب اشہادات باب القبول مطبع مجبائی دہلی ۲/۹۵)

علامہ برکوی طریقہ محمدیہ میں فرماتے ہیں:

يدخل فيهما ما يفعله بعض الصوفية بل هو اشد لانهم يفعلونه على اعتقاد العبادة قال الامام ابوالوفاء بن عقيل رحمه الله قد نص القرآن على النهي عن الرقص فقال ولا تمش في الارض مرحا وذم المختال بقوله ان الله لا يحب كل مختال فخور والرقص اشد من المرح والبطر وقال ابوبكر الطرطوسي رحمه الله تعالى فاول من احداثه اصحاب

السامري لما اتخذ عجلاً جسدا له خوار قاموا يرقصون
عليه ويتواجدون وقال الهزازی في فتاواه قال
القرطبي هذا الرقص حرام بالاجماع وسيد الطائفة
احمد السنوي صرح بحرمته ورأيت فتوى شيخ
الاسلام جلال الدين الكيلاني ان مستحل هذا
الرقص كافر وللمعشرى في كشافه كلمات فيهم
تقوم بها عندهم الطامات وللإمام المعبود ابن
من ذلك انتهى قلت من له انصاف اذا رأى رقص
صوفية زماناً في المساجد والدعوات مختلطاً بهم
المرد واهل الاهواء والقري من جهال العوام
والمبتدعة الطغام لا يعرفون الطهارة والقرآن
والحلال والحرام بل لا يعرفون الايمان والاسلام
لهم ذعيق وزئير مثل هائي وهوني وهيبى وهيا يقول
لا محالة هؤلاء اتخذوا دينهم لهوا ولعباً لا ملخصاً۔

جو کچھ صوفیہ کرتے ہیں وہ اس میں داخل ہے بلکہ زیادہ سخت جرم ہے کیونکہ
یہ کام اعتقاد عبادت کی بنا پر کرتے ہیں، چنانچہ امام ابو الوفا ابن عقیل رحمۃ اللہ علیہ نے
فرمایا مانچنے سے منع کرنے پر قرآن مجید کی تصریح موجود ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
زمین پر اتر کر نہ چلو۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے اس ارشاد سے اترانے والے کی مذمت
فرمائی بے شک اللہ تعالیٰ کسی اترانے والے، فخر کرنے والے کو پسند نہیں کرتا اور مانچنا،
اترانا، فخر کرنا ایک جیسے اعمال ہیں بلکہ مانچنا اترانے اور فخر کرنے سے بھی بڑا جرم ہے۔
ابوبکر طوسی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا سب سے پہلے جس نے اس بدعت کو ایجاد کیا وہ

اصحاب سامری ہیں جب انہوں نے کچھڑے کا ایک ڈھانچہ تیار کیا جو گائے جیسی آواز نکالتا تھا یا جس سے گائے کی آواز کی طرح آواز نکلتی تھی تو وہ کھڑے ہو کر اس کے سامنے ناچتے گئے اور وجد کرنے لگے یعنی جھومنے لگے۔ امام بزاز نے اپنے فتویٰ بزازیہ میں فرمایا ناچ بالاجماع حرام ہے۔ سید الطائفہ احمد سنوی نے اس کی حرمت کی صراحت فرمائی ہے، میں نے شیخ الاسلام جلال الدین گیلانی کا فتویٰ دیکھا جس میں کہا گیا کہ ناچ کو حلال کرنے والا یعنی جائز قرار دینے والا کافر ہے۔ علامہ زنجشیری نے اپنی تفسیر کشف میں ان کے متعلق ایسے کلمات لکھے ہیں کہ جن سے ان پر بڑے مصائب قائم ہو سکتے ہیں اور امام محبوبی کے کلمات ان سے بھی زیادہ سخت ہیں، میں کہتا ہوں کہ جس کی طبیعت میں انصاف ہو وہ ذرا ہمارے زمانے کے صوفیا کا مساجد میں ناچنا کو دنا شور مچانا دیکھے کہ بے ریش لونڈے خواہشات نفسانی کے متوالے، جاہل دیہاتی اور بیوقوف بدعتی ان میں ملے جلے ہوتے ہیں جو طہارت سے نا آشنا، قرآن مجید کے ادب سے ناواقف اور حلال و حرام کی پہچان سے بے بہرہ ہوتے ہیں جو سوائے چیختے چلانے کے اور کچھ نہیں جانتے ایمان اور اسلام کی معرفت سے لاعلم ہوتے ہیں، فرمایا ان لوگوں نے اپنے دین کو کھیل تماشا بنا رکھا ہے۔ (فتاویٰ رضویہ)

☆..... خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:

مسئلہ ۱۶: ۲۸ ربیع ال آخر شریف ۱۳۲۰ھ مسئلہ شیخ شوکت علی صاحب کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص میرا دوست آیا اور اس نے مجھ سے کہا چلو ایک جگہ عرس ہے، میں چلا گیا وہاں جا کر دیکھا کہ بہت اشخاص ہیں اور قوالی اس طریقہ سے ہو رہی ہے کہ ایک ڈھول او دو سارنگی بج رہی ہے اور چند قوال پیرانہ پیر دستگیر کی شان میں شعر پڑھ رہے ہیں اور رسول اللہ ﷺ کی نعت کے اشعار اور اولیاء اللہ کی شان میں اشعار گارہے ہیں اور ڈھول سارنگیاں بج

رہی ہیں، یہ باجے مذکورہ تو شریعت میں حرام ہیں کیا اس فعل سے رسول اللہ ﷺ اور
 ادبیاء اللہ خوش ہوں گے اور یہ اشخاص مذکورہ حاضرین جلسہ گنہگار ہوئے یا نہیں؟ اور
 ایسی قوالی جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر جائز ہے تو کس طرح پر؟ بیٹو! تو جرد افتظ۔

الجواب: ایسی قوالی حرام ہے، حاضرین سب گنہگار ہیں، اور ان سب کا گناہ ایسے
 کرنے والوں اور قوالوں پر ہے اور قوالوں کا بھی گناہ اس عرس کرنے والے پر بغیر
 اس کے کہ عرس کرنے والے کے ماتھے قوالوں کا گناہ جانے سے قوالوں پر سے گناہ
 کی کچھ کمی آئے یا اس کے قوالوں کے ذمہ حاضرین کا وبال پڑنے سے حاضرین کے
 گناہ میں کچھ تخفیف ہو، نہیں بلکہ حاضرین میں ہر ایک پر اپنا پورا گناہ اور قوالوں پر
 اپنا گناہ الگ اور سب حاضرین کے برابر جدا اور سب حاضرین کے برابر علیحدہ وجہ یہ
 کہ حاضرین کو عرس کرنے والے نے بلایا ان کے لئے اس گناہ کا سامان پھیلا دیا اور
 قوالوں نے انہیں سنایا اگر وہ سامان نہ کرتا یہ ڈھول سارنگی نہ سناتے تو حاضرین اس
 گناہ میں کیوں پڑتے اس لئے ان سب کا گناہ ان دونوں پر ہوا پھر قوالوں کے اس
 گناہ کا باعث وہ عرس کرنے والا ہوا وہ نہ کرتا نہ بلاتا تو یہ کیونکر آتے بجاتے لہذا
 قوالوں کا بھی گناہ اس بلانے والے پر ہوا۔

كما قالوا في سائل قوي ذي مرة سوى ان الأخذ
 والمعطى أثمانهم لولم يعطوا المأفعلوا فكان العطاء
 هو الباعث لهم على الاستر سأل في التكدى
 والسؤال وهذا كله ظاهر على من عرف القواعد
 الكريمة الشرعية وبالله التوفيق۔

جیسا کہ طاقتور، توانا اور صحت مند سائل کے بارے میں کہتے ہیں کہ لینے اور
 دینے والا دونوں گنہگار ہیں اس لئے کہ اگر دینے والے نہ دیتے تو مانگنے والے

گمراہی کو پیشہ نہ بناتے لہذا یہ عطاء بخشش ہی ان کے ترک مشقت کا اور مانگنے کا باعث ہوئی اور یہ سب کچھ اس شخص پر ظاہر اور واضح ہے جو قواعد شرعیہ کریمہ کا عارف ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ہی توفیق ملتی ہے۔

(رد المحتار کتاب المحرمات فی البيع و الارواح و التراث العربی بیروت ۵/ ۲۷۳)

رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

من دعا الی ہدی کان لہ من الاجر مثل اجور من تبعہ
لا ینقص ذلک من اجور ہم شیئاً ومن دعا الی ضلالة
کان علیہ من الاثم مثل اثم من تبعہ لا ینقص
ذلک من اثمہم شیئاً رواہ الاثمة احم و مسلم
والاربعة عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

جو کسی امر ہدایت کی طرف بلائے جتنے اس کا اتباع کریں ان سب کے برابر ثواب پائے اور اس سے ان کے ثوابوں میں کچھ کمی نہ آئے اور جو کسی امر ضلالت کی طرف بلائے جتنے اس کے بلائے پر چلیں ان سب کے برابر اس پر گناہ ہو اور اس سے ان کے گناہوں میں کچھ تخفیف نہ ہو۔ (ائمہ کرام مثلاً امام احمد، مسلم اور دیگر چار ائمہ (ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ) نے حضرات ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔

(صحیح مسلم کتاب العلم باب من سن سے ۳۲۱/۲ و مسند احمد بن حنبل عن ابی ہریرۃ بیروت ۲/ ۳۹۷)

(سنن ابی داؤد کتاب النہی ۲/ ۲۷۹ و سنن ابن ماجہ مقدمۃ الکتاب ص ۱۸)

مسئلہ نص شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لیا جائے گا یا فقہ امام مجتہد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اگر نص شارع صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم درکار ہے تو مزامیر کی حرمت میں احادیث کثیرہ بالغ بحد تو اترا وارد ہیں از انجملہ اجل و اعلیٰ حدیث صحیح بخاری شریف

ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ليكونن من امتي اقوام ليستحلون الحرو والحريم و
الخمر والمعازف۔

ضرور میری امت میں وہ لوگ ہونے والے ہیں جو حلال
قہر ایمن گئے عورتوں کی شرمگاہ یعنی زنا اور ریشمی کپڑوں اور
شراب اور باجوں کو۔

(صحیح البخاری کتاب الاشرار باب ما جاء فيمن يستحل الخمر تهذيبی کتب خانہ کراچی ۳/۸۳۷)
حدیث صحیح جلیل متصل۔

وقد اخرجہ ايضا احمد وابوداؤد وابن ماجه والا
سمعیلی وابونعیم باسانید صحیحة لامطعن فیہا
وصحیحة جماعة اخرون من الائمة كما قال بعض
الحفاظ قاله الامام ابن حجر في كفا الرعا۔

نیز امام احمد، ابوداؤد، ابن ماجہ، محدث اسمعیل اور ابونعیم نے اسے صحیح اسناد
کے ساتھ کہ جن میں کوئی طعن نہیں اس کی تخریج فرمائی، اور ائمہ کی ایک دوسری جماعت
نے اس کو صحیح قرار دیا جیسا کہ بعض حفاظ نے کہا ہے، چنانچہ امام ابن حجر نے "کف
الرعا" میں فرمایا ہے۔

(مسند امام احمد بن حنبل عن ابی امامہ المکتب الاسلامی بیروت ۵/۲۵۷ و ۲۶۸)

(کف الرعا القسم الثالث من تخریج ثانی دار المکتب العلمیہ بیروت ص ۱۳۲ و ۱۳۳)

احادیث صحاح مرفوعہ محکمہ کے مقابل بعض ضعیف قصے یا محتس دانقے
یا قشابہ پیش نہیں ہو سکتے ہر عاقل جانتا ہے کہ صحیح کے سامنے ضعیف، متعین کے آگے
محممل، محکم کے حضور قشابہ واجب ترک ہے، پھر کہاں قول کہاں حکایت فعل، پھر کہا

محرم کی میٹھ، ہر طرح بھی واجب العمل، اسی کو ترجیح، اور اگر فقہ مطلوب ہے تو خود امام
مذہب امام اعظم امام الائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد اور ہدایہ جیسی اعلیٰ درجہ معتد
کتاب کا ارشاد کافی ووافی: دلت المسألة علی ان الملاهی کلها حرام حتی
التغنی لضرب القضیب و کذا قول ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
ابتلیت لان الابتلاء بالمحرم یکون۔

مسئلہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ کھیل کود کے تمام سامان حرام ہیں حتیٰ کہ (کسی
چیز پر) کانٹے کی ضرب لگا کر گانا (یہ بھی زمرہ حرمت میں داخل ہے) اور اسی طرح
امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد کہ میں اس میں مبتلا کیا گیا اس لئے کہ ابتلا
حرام میں ہوا کرتی ہے۔

(ہدایہ کتاب الکراہیۃ فصل فی الاکل والشرب مطبع پوسنی لکھنؤ ۳/ ۴۵۳)

غرض حدیث وفقہ کا حکم تو یہ ہے ہاں اگر کسی کو قصد اہوس پرستی منظور ہو تو اس
کا علاج کس کے پاس ہے کاش آدمی گناہ کرے اور گناہ جانے اقرار لائے اصرار
سے باز آئے لیکن یہ تو اور بھی سخت ہے کہ ہوس بھی پالے اور الزام بھی ٹالے اپنے
حرام کو حلال بنالے۔ پھر اسی پر بس نہیں بلکہ معاذ اللہ اس کی تہمت محبوبان خدا بر سلسلہ
ہالیہ چشت قدست اسرار ہم کے سر دھرتے ہیں نہ خدا سے خوف نہ بندوں سے شرم
کرتے ہیں حالانکہ خود حضور محبوب الہی سیدی و مولائی نظام الحق والدین سلطان
الاولیاء رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عنہم و عنائہم فوائد شریف میں فرماتے ہیں: مزامیر حرام
ست۔ (گانے بجانے کے آلات کا استعمال کرنا حرام ہے) (فوائد الفوار)

مولانا فخر الدین زراوی خلیفہ حضور سیدنا محبوب الہی رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے
حضور کے زمانہ مبارک میں خود حضور کے حکم حکم سے مسئلہ سماع میں رسالہ کشف
القناع عن اصول السماع تحریر فرمایا اس میں صاف ارشاد ہے کہ:

اما سماع مشائخنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم فیرث عن
هذه التهمة وهو مجرد صوت القوال مع الاشعار
المشعرة من کمال صنعة الله تعالى۔

ہمارے مشائخ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا سماع اس مزامیر کے بہان سے
بری ہے وہ صرف قوال کی آواز ہے ان اشعار کے ساتھ جو کمال صنعت الہی سے
خبر دیتے ہیں۔ (کشف القناع عن اصول السماع)

لہ انصاف اس امام جلیل خاندان عالی چشت کا یہ ارشاد مقبول ہوگا یا آج
کل مدعیان خامکار کی تہمت بے بنیاد ظاہرۃ الفساد ولاحول ولا قوۃ الا باللہ
العظیمہ (جس کا فساد واضح ہے۔ گناہوں سے بچنے اور بھلائی کرنے کی طاقت کسی
میں نہیں مگر اللہ تعالیٰ بلند مرتبہ بزرگ قدر کی توفیق عطا کرنے سے)۔

سیدی مولانا محمد بن مبارک بن محمد علوی کرمانی مرید حضور پر نور شیخ العالم
فرید الحق والدین گنج شکر و خلیفہ حضور سیدنا محبوب الہی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کتاب
مستطاب سیر الاولیاء میں فرماتے ہیں:

حضرت سلطان المشائخ قدس سرہ العزیز می فرمود کہ چندیں
چیزے باید تا سماع مباح شود مستمع و مسوع و آلہ سماع مسمع
یعنی گویندہ مرد تمام باشد کودک نباشد و عورت نباشد و مستمع آنکہ
می شنود از یاد حق خالی نباشد و مسوع آنچہ بگویند فحش و مسخرگی
نباشد و آلہ سماع مزامیرست چون چنگ و رباب و مثل آں سے
باید کہ در میان نباشد این چنین سماع حلال است۔

سلطان المشائخ قدس سرہ العزیز نے ارشاد فرمایا چند اشیاء ہوں تو سماع
جائز اور مباح ہوں۔

(۱) مسمع (سنانے والا)

(۲) مستمع (سننے والا)

(۳) مسموع (جو کچھ سنا جائے)

(۴) آلات سماع۔

تفصیل: مسمع یعنی سنانے اور کہنے والے بالغ مرد ہو، بچہ اور عورت نہ ہو۔ مستمع یعنی سننے والا جو کچھ سنے یا دحق سے خالی نہ ہو، مسموع، جو کچھ سنیں اور کہیں اس میں فحش گوئی اور مسخرہ پن نہ ہو، اور آلات سماع مزامیر ہیں جیسے سارنگی اور رباب وغیرہ۔ چاہئے یہ کہ وہ درمیان میں نہ ہوں۔ پس اس طرح کی قوالی (سماع) جائز اور حلال ہے۔

(سیر الاولیاء باب نهم در بیان سماع و وجد مؤسسہ انتشارات اسلامی لاہور ص ۵۲-۵۱)

مسلمانو! یہ قنوی ہے سرور و سردار سلسلہ عالیہ چشت حضرت سلطان الاولیاء رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا۔ کیا اس کے بعد بھی مفتریوں کو منہ دکھانے کی گنجائش ہے۔

تیسیر الاولیاء شریف میں ہے:

یکے بخد مت حضرت سلطان المشائخ عرضداشت کہ دریں روز ہا بعضے از درویشاں آستانہ دار در مجمعے کہ چنگ در باب و مزامیر بود رقص کردند فرمود نیکونہ کردہ اندانچہ تا مشروع است ناپسندیدہ است بعد ازاں یکے گفت چوں ایں طائفہ ازاں مقام بیروں آمدند با ایشاں گفتند کہ شما چہ گرویدہ در ایں جمع مزامیر بود سماع چگونہ شنید و رقص کردید ایشاں جواب دادند کہ ما چنان مستغرق سماع بودیم کہ نہ استقیم کہ ایں جاز مزامیرست یا نہ، حضرت سلطان المشائخ فرمود ایں جواب ہم چیزے نیست ایں سخن در ہمہ مصیبت ہا بیاید۔

ایک خادم نے سلطان المشائخ کی بارگاہ میں عرض کیا کہ ان دنوں آستانے کے بعض درویشوں نے اس مجلس اور محفل میں مانج کیا ہے جہاں آلات سماع چنگ ورباب اور سرنگی و مزامیر وغیرہ تھے تو ارشاد فرمایا انہوں نے اچھا نہیں کیا کیونکہ جو کام ناجائز ہے وہ پسندیدہ نہیں ہو سکتا۔ اس کے بعد ایک کہنے لگا کہ جب یہ لوگ اس حالت سے فارغ ہوئے تو لوگوں نے ان سے پوچھا کہ یہ تم نے کیا کیا ہے، اس محفل میں تو مزامیر بھی تھے پھر تم نے تو اب بھی سنی اور ناچتے بھی رہے۔ انہوں نے جواباً بتایا کہ ہم سماع میں اس قدر مستغرق (ڈوبے ہوئے) تھے کہ ہمیں پتہ ہی نہیں چد کہ مزامیر بھی ہیں یا نہیں۔ اس پر سلطان المشائخ نے فرمایا کہ یہ کوئی معقول جواب نہیں اس لئے کہ یہ بہتہ تو تمام گناہوں میں ملوث ہونے والے کر سکتے ہیں۔

(سیر الدویۃ باب نہم در بیان سماع و وجد و سوسرۃ انتشارات اسلامی لاہور ص ۳۱-۵۳)

مسلمانو! کیسا صاف ارشاد ہے کہ مزامیر ناجائز ہے اور اس عذر کا کہ "ہمیں استغراق کے باعث مزامیر کی خبر نہ ہو" کیا مسکت جواب عطا فرمایا کہ ایہ جیلہ ہر گناہ میں چل سکتا ہے۔ شراب پیئے اور کہہ دے شدت استغراق کے باعث ہمیں خبر نہ ہوئی کہ شراب ہے یا پانی۔ زنا کرے اور کہہ دے غلبہ حال کے سبب تمیز نہ ہوئی کہ جردا ہے یا بیگانی۔

اُسی میں ہے:

حضرت سلطان المشائخ فرمود من منع کردہ ام کہ مزامیر و محرمات در میان نباشد و دریں باب بسیار غلو کردتا بعد یکہ گفت اگر امام را سہو افتد مرد بتسبیح اعلام دہد و زن سبحان اللہ تلوید زیر کہ نشاید آواز آں شنودن پس چکند پشت دست بر کف دست زند و کف دست بر کف دست زند کہ آں بلہو میماند تا ایں غایت از بلائی و

امثال آں پرہیز آمدہ است پس در سماع طریق اولی کہ ازیں
بابت نباشد یعنی در منع دستک چندیں احتیاط آمدہ است پس
در سماع مزامیر بطریق اولی منع است ۲ھ باختصار

حضرت سلطان المشائخ نے ارشاد فرمایا کہ میں نے منع کیا ہے کہ مزامیر
حرمت درمیان میں نہ ہوں اور اس سلسلے میں اس قدر تعدی (شدت) فرمائی کہ ارشاد
فرمایا امام اگر نماز میں بھول جائے تو مرد سبحان اللہ کہہ کر آگاہ کر سکتا ہے مگر عورت کو اس
طرح کہنا چڑ نہیں کیونکہ اس کی آواز نہیں سنی جانی چاہئے اس کے لئے یہ ہدایت اور
حکم ہے کہ وہ اپنے ایک ہاتھ کی پشت پر دوسرے ہاتھ کی ہتھیلی مارے لیکن ہتھیلی کو ہتھیلی
پر نہ مارے کیونکہ یہ عمل لہو میں شمار ہوتا ہے یعنی تالی بجانا، پس اندازہ کر لیا جائے کہ
کس حد تک کھیل کود اور لغو کلام سے پرہیز کی ہدایت وارد ہوئی ہے پس سماع میں
بطریق اولی منع ہے یعنی تالی بجانے سے بھی ممانعت ہے لہذا مزامیر کے ساتھ قوالی
کرنا اس سے زیادہ اشد اور ممنوع ہے اھ باختصار۔

(سیرال دلیاء باب نهم در بیان سماع و وجہ مؤسسہ، منشورات اسلامی لاہور ص ۵۳۲)

مسماؤ! جو ائمہ طریقت اس درجہ احتیاط فرمائیں کہ تالی کی صورت کو ممنوع
بتائیں وہ اور معاذ اللہ مزامیر کی تہمت لگا انصاف کیسا ضبط بے ربط ہے۔ اللہ تعالیٰ
اتہاع شیطان سے بچائے اور ان سچے محبوبان خدا کا سچا اتباع عطا فرمائے آمین اللہ
الحق آمین بجاہم عندک آمین والحمد للہ رب العالمین (آمین، اے
سچے معبود! تیری بارگاہ میں جو ان کا مقام و مرتبہ ہے اس کے طفیل دعا قبول فرما۔ اور
سب تعریف اس خدا کے لئے ہے جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے۔ کلام یہاں طویل
ہے اور انصاف دوست کو اسی قدر کافی، واللہ الہادی، واللہ تعالیٰ اعلم

(فتاویٰ رضویہ)

☆۔۔۔۔۔ خان صاحب بریلوی لکھتا ہے: مسئلہ ۲: از جائد ہر محلہ راستہ پھلوں دروازہ مرسلہ شیخ محمد شمس الدین صاحب ۲۲ رجب ۱۳۱۰ھ

راگ یا مزامیر کرانا یا سنا گناہ کبیرہ ہے یا صغیرہ؟ اس فعل کا مرتکب ہونے کا کیا نتیجہ ہے یا نہیں؟

الجواب: مزامیر یعنی آلات لہو و لعب بروجہ لہو و لعب بلاشبہ حرام ہیں جن کی حرمت اولیاء و علماء دونوں فریق مقتدا کے کلمات عالیہ میں مصرح، ان کے سننے سنانے کے گناہ ہونے میں شک نہیں کہ بعد اصرار کبیرہ ہے، اور حضرات علیہ سادات بہشت کبرائے سلسلہ عالیہ چشت رضی اللہ تعالیٰ عنہم و عنابہم کی طرف اس کی نسبت کھن یا ظل واقتر ہے، حضرت سیدی فخر الدین زراوی قدس سرہ کہ حضور سیدنا محبوب الہی سلطان الاولیاء نظام الحق والد نیا والدین محمد احمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اجلہ خلفاء سے ہیں جنہوں نے خاص عہد کرامت مہد حضور ممدوح میں بلکہ خود بحکم حضور والا مسئلہ ۲۴ میں رسالہ کشف القناع عن اصول السماع تالیف فرمایا، اپنے اسی رسالہ میں فرماتے ہیں:

سمع بعض المغلوبین السماع مع المزامیر فی غلبات الشوق واما سماع مشائخنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم فہو عن هذه التهمة المشعرة من کمال صنعة اللہ تعالیٰ۔

یعنی بعض مغلوب الحال لوگوں نے اپنے غلبہ حال و شوق میں سماع مع مزامیر سنا اور ہمارے پیران طریقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا سنا اس تہمت سے بری ہے وہ تو صرف قوال کی آواز ہے ان اشعار کے ساتھ جو کمال صنعت الہی جل و علا سے خبر دیتے ہیں انتہی۔ (کشف القناع عن اصول السماع)

بلکہ خود حضور ممدوح رضی اللہ تعالیٰ نے اپنے ملفوظات شریفہ فوائد لقواد وغیرہ میں جا بجا حرمت مزامیر کی تصریح فرمائی، بلکہ حضور والا صرف تالی کو بھی منع فرماتے کہ مشابہ لہو ہے، بلکہ ایسے افعال میں عذر غیبہ حال کو بھی پسند نہ فرماتے کہ مدعیان باطل کو راہ نہ ملے، واللہ یعلم المفسد من المصلح فرضی اللہ عن الاثمۃ ما انصحهم للامة۔ اللہ تعالیٰ مفسد اور مصلح یعنی فساد کرنے والے اور اصلاح کرنے والے دونوں کو جانتا ہے، پس اللہ تعالیٰ ائمہ کرام سے راضی ہو کہ انہوں نے امت کے لیے کتنی خیر خواہی فرمائی۔

یہ سب امور ملفوظات اقدس میں مذکور و ماثور فوائد لقواد شریف میں صاف تصریح فرمائی ہے کہ مزامیر حرام است (مزامیر یعنی گانے کے آلات کا استعمال حرام ہے۔ کما نقل عنہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سیدی الشیخ المحقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم وعلیتا بہم۔ آمین۔ جیسا کہ ان سے نقل کیا ہے اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو میرے آقا شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اور ان کی وجہ سے ہم پر بھی اس کی رحمتیں ہوں، اے اللہ! اس دعا کو شرف قبولیت سے نواز دے۔

حضور ممدوح کے یہ ارشادات عالیہ ہمارے لیے سند کافی، اور ان اہل ہوا و ہوا مدعیان چشتیت پر حجت کافی۔ ہاں جہد کا طبل، بحری کا نقارہ، حمام کا بوق، اعلان نکاح کا بے جلاجل دف جائز ہیں کہ یہ آلات لہو و لعب نہیں، یوہیں یہ بھی ممکن کہ بعض بندگان خدا جو ظلمات نفس و کدورات شہوت سے یک لخت بری و منزہ ہو کر فانی فی اللہ و باقی باللہ ہو گئے کہ: لا یقولون الا اللہ ولا یسمعون الا اللہ بل لا یعلمون الا اللہ بل لیس هناک الا اللہ۔ وہ اللہ تعالیٰ کے سوا کچھ نہیں کہتے، اللہ تعالیٰ کے سوا کچھ نہیں سنتے، بلکہ اللہ تعالیٰ کے بغیر کچھ نہیں جانتے بلکہ وہاں صرف اللہ تعالیٰ ہی

جلوہ گر ہوتا ہے۔

ان میں کسی نے بحالت غلبہ حال خواہ عین الشریعۃ الکبریٰ تک پہنچ کر نہ تھا کہ ان کی حرمت بیٹھا نہیں۔ (قادی رضویہ)

☆۔۔۔۔۔ خان صاحب بریلوی لکھتا ہے: مسئلہ ۳۱: از کلکتہ ۱۷ آئس ٹیکٹری لین ڈاکٹر شاہ امدادی خانقاہ چشتیہ مرسلہ سید شاہ الامین احمد چشتی نظامی بہاری ۲۱ ربیع ال آخر ۱۳۳۶ھ

سماع مزامیر یعنی مروجہ قوالی کا جواز تحقیق اس امر کے کہ صاحب شرع علیہ التہیات والتسلیمات سے کس قدر صادر ہوا تھا بعد اس کے پچھلے قرونوں کے لوگوں نے کس قدر بڑھایا اب سماع و قوالی کرنے والے کو کون سا طریقہ اختیار کرنا چاہئے؟
الجواب: مزامیر حرام ہیں، صبح بخاری شریف کی حدیث صحیحہ میں حضور اقدس ﷺ نے ایک قوم کا ذکر فرمایا: یستعملون المحر و المحریو والمعاذ فزنا اور ریشمی کپڑوں اور باجوں کو حلال سمجھیں گے۔ اور فرمایا: وہ بندر اور سور ہو جائیں گے۔

(صحیح البخاری کتاب الاشریہ باب ما جاء فی من یستعمل الخمر الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/ ۸۳۷)
ہدایہ وغیرہ کتب معتدہ میں تصریح ہے کہ مزامیر حرام ہیں۔ حضرت سلطان الاولیاء محبوب الہی نظام الحق والدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ قوامد القواد شریف میں فرماتے ہیں: مزامیر حرام ست (گانے بجانے کے آلات حرام ہیں)۔ (قوامد القواد)
حضرت شرف الدین یحییٰ منیری قدس سرہ نے اپنے مکتوبات شریفہ میں مزامیر کو زنا کے ساتھ شمار فرمایا۔ شارح منیر نے صرف روز عید و دف کا سنا منقول ہے وہ بھی نہ بالقصد متوجہ ہو کر، اور اوقات سرور میں بے جلاجل کا دف کہ ہی ات آطرب پر نہ بجایا جائے شرعاً جائز ہے قوالی والوں پر لازم ہے کہ مزامیر قطعاً ترک کریں اور بوڑھے یا جوان مردوں سے صاف و پاک غزلیں سنیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(5)۔ غذائے روح کی یہ پہچان ہے، اب مزامیر کو دیکھئے کفار، فساق، فاجر، رات دن ان میں منہمک ہیں تو واضح ہوا کہ وہ شہواتِ نفس ہیں جب تو بندگانِ نفس امارہ ان پر مٹے ہوئے ہیں غذائے روح ہوتے تو وہ ان کا نام نہ لیتے کہ بندگانِ نفس غذائے روح کا نام لئے تھراتے ہیں، ہاں وہ عبادتِ ضرور ہیں مگر کہاں مندروں اور گرجاؤں میں کہ ان کی عبادت مزامیر ہی کے ساتھ ہوتی ہے مگر حاشا وہ مسجد والوں کی عبادت نہیں، مسجد کا رب اس سے پاک ہے کہ شیطانی لذتوں سے جن میں کافروں کا حصہ غالب ہو اس کی عبادت کی جائے۔ یہ عجب عبادت ہے کہ مندروں گرجاؤں میں ہوتی ہے اور مسجد میں اس سے محروم، ہندوؤں نصرانیوں میں دھڑلے سے رائج، اور رسول اللہ ﷺ و صحابہ و ائمہ اس سے محفوظ۔ (گناہوں سے بچنے اور نیکی کرنے کی طاقت کسی میں نہیں مگر اللہ تعالیٰ بلند اور عظیم الشان کی توفیق دینے سے۔) یہ اگر عبادت ہے تو ڈوم ڈومیاں، رنڈیاں پیر جی سے بڑھ کر عابد ہیں کہ یہ گنڈے بھر اس عبادت سے شرف ہوں تو وہ چوبیس گھنٹے اسی میں ہیں ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم جاہلوں کی شکایت نہیں اگرچہ وہ مشائخ بن بیٹھیں اگرچہ اولیاء کرام کا ارشاد ہے کہ:

صوفی بے علم مسخرۃ شیطان ست

بے علم صوفی شیطان کا مسخرہ ہے۔

ما اتخذنا اللہ جاہلاً ولیاً قط

اللہ نے کبھی کسی جاہل کو اپنا ولی نہ کیا

بے علم نتوان خدا را شناخت

(بغیر علم کے خدا تعالیٰ کی شناخت نہیں ہو سکتی)۔

غضب تو ان مولوی کہلانے والے مشائخ نے ڈھایا ہے کہ اپنے ساتھ عوام

کو بھی شریعت پر جبری دبیباک کر دیا اہل تا اہل کا جھوٹا تفرقہ زبانی کہیں اور جیسے میں

دنیا بھر کے نا اہل بھریں۔

ائمہ دین فرماتے ہیں اے گروہ علماء! اگر تم مستحبات چھوڑ کر مباحات کی طرف جھکو گے عوام مکروہات پر گریں گے، اگر تم مکروہ کر دو گے عوام حرام میں پڑیں گے، اگر تم حرام کے مرتکب ہو گے عوام کفر میں مبتلا ہوں گے۔ بھائیو اللہ اپنے دہرہم کرو، اپنے اوپر رحم نہ کرو اُمّت، مصطفیٰ ﷺ پر رحم کرو۔ چرواہے کہلاتے ہو بھیڑیے نہ بنو۔ اللہ تعالیٰ ہدایت دے، آمین وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولینا محمد و آلہ و صحبہ و ابنہ و حزبہ اجمعین، آمین۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ رضویہ میں 132، ج 24)

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:- مسئلہ ۳۳: از ضلع سیتاپور محلہ قضاوہ
مرسلہ الیاس حسین ۲۳ ربیع ال آخر ۱۳۳۶ھ

جب فرائض و واجبات و سنن مؤکدہ کی پابندی لوگوں سے اٹھتی جاتی ہو تو
ایسی حالت میں مزامیر کے ساتھ سماع جائز ہے کہ نہیں؟ بینوا تو جروا۔
الجواب:- مزامیر حرام ہیں اور حرام ہر حال میں حرام رہے گا، لوگ گناہوں میں مبتلا
ہیں اس کے سبب گناہ جائز ہو جائے تو شریعت کا منسوخ کر دینا فاسقوں کے ہاتھ میں
رہ جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (فتاویٰ رضویہ میں 139، ج 24)

مقصودی نکات:

خان صاحب بریلوی کی عبارات مذکورہ بالا سے درج ذیل نکات حاصل
ہوئے۔

- 1- مزامیر کی حرمت احادیث کثیرہ متواترہ سے ثابت ہے (اور حدیث متواترہ کا انکار بالاتفاق کفر ہے، از ناقل)
- 2- مزامیر کے ساتھ قوالی سننا حرام قطعی ہے۔

- 3- مزامیر کے ساتھ قوالی سننے والے خنزیر اور بندر بنادے جائیں گے۔
- 4- مزامیر کے ساتھ قوالی سننے والے شیطان کے مسخرے شہوت پرست، ہندوؤں اور نصرانیوں کے پیروکار بھیڑے ہیں۔

تبصرہ:

خان صاحب بریلوی کی اگر یہ تحقیق درست ہے تو پیر مہر علی شاہ گولڑوی اینڈ کمپنی حدیث متواترہ کا انکار کر کے اور اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ چیز کو حلال قرار دے کر بندر، خنزیر، شیطان کے مسخرے، شہوت پرست، بھیڑے اور دائرہ اسلام سے خارج قرار پائیں گے۔ اور اگر خان صاحب کی یہ تحقیق درست نہیں ہے تو خان صاحب بریلوی خود اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ چیز کو حرام قرار دے کر شریعت پر افترا کا رنکاب کر کے اور اولیاء اللہ کی تکفیر کرنے کے جرم میں اور رسول اللہ ﷺ پر صریح جھوٹ بولنے کے جرم میں بقول خود کفر کے مرتکب قرار پائیں گے۔

توبین نبوت

تازیانہ نمبر 148:

تحقیق سعیدی:

بریلوی محقق غلام رسول سعیدی لکھتا ہے۔ اعلیٰ حضرت ان کے والد گرامی اور دیگر علماء اہل سنت کا رسول اللہ (ﷺ) کی طرف۔۔۔ مغفرت ذنب کی نسبت کو برقرار رکھتا۔

الفح ۲: میں بغیر تاویل کے رسول اللہ (ﷺ) کی طرف مغفرت ذنب کی نسبت ہے اور ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ دنیا میں رسول اللہ (ﷺ) کی مغفرت کلی کا قطعی اعلان آپ کی بہت بڑی فضیلت ہے اور اعلیٰ حضرت امام احمد رضا نے "کنز

ایمان کے علاوہ اپنی دوسری تصانیف میں، اور آپ کے والد گرامی نے اپنی تصانیف میں جن کی اعلیٰ حضرت نے توثیق کی ہے اور دیگر علماء اہل سنت نے اپنی تصانیف میں اس آیت میں اور اس طرح کی احادیث میں رسول اللہ (ﷺ) کی طرف مغفرت ذنب کی نسبت کو برقرار رکھا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ، تحریر فرماتے ہیں: (حضرت عائشہ رض) سے روایت ہے) ایک شخص نے حضور (ﷺ) سے عرض کی۔ اور میں من رہی تھی کہ یا رسول اللہ! میں صبح کو جب اٹھتا ہوں اور نیت روزے کی ہوتی ہے، حضور اقدس (ﷺ) نے فرمایا: میں خود ایسا کرتا ہوں، اس نے عرض کی: حضور کی اور ہماری کیا برابری، حضور کی تو اللہ عزوجل نے ہمیشہ کے لئے پوری معافی عطا فرمادی ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۱، ص ۲۱۶-۲۱۷، مکتبہ رضویہ، کراچی، ۱۴۱۰ھ)

نعمائے الہیہ ہر وقت، ہر لمحہ، ہر آن، ہر حال میں متزاید ہیں۔ خصوصاً خاصوں پر خصوصاً ان پر جو سب خاصوں کے سردار ہیں، اور بشر کو کسی وقت کھانے پینے سونے میں مشغولی ضرور اگرچہ خاصوں کے یہ افعال بھی عبادت ہیں مگر اصل عبادت سے تو ایک درجہ کم ہیں، اس کی کو تفسیر کو ذنب فرمایا گیا۔

(فتاویٰ رضویہ ج ۹، ص ۷۵، مطبوعہ دارالعلوم امجدیہ، کراچی)

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی اپنے والد قدس سرہ کی کتاب "احسن الوداء و آداب الدعاء" کی شرح "ذیل الوداء احسن الدعاء" میں لکھتے ہیں: قال الرضایہ بھی ابوالشیخ نے روایت کی اور خود قرآن عظیم میں ارشاد ہوتا ہے: (محمد: ۱۹)

"مغفرت مانگ اپنے گناہوں کی اور سب مسلمان مردوں اور عورتوں کے لئے۔"

(احسن الوداء، ص ۲۶، مطبوعہ نصاب الدین، پبلی کیشنز، کھارادر، کراچی)

اعلیٰ حضرت کے والد ماجد امام الشکسین مولانا شاہ نقی علی خان متوفی ۱۲۹۷ھ نے سورۃ الم نشرح کی تفسیر لکھی ہے جس کو "انوار جمال مصطفیٰ" کے نام سے شائع کیا گیا، اس کے متعلق اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں: کہ مجلد کبیر ہے علوم کثیرہ پر مشتمل۔

(انوار جمال مصطفیٰ ص ۸، شبیر برادرز، لاہور)

اس کتاب میں الفتح: ۲ کے ترجمہ میں مولانا شاہ نقی علی خان تحریر فرماتے ہیں: تا معاف کرے اللہ تیرے اگلے اور پچھلے گناہ۔

(انوار جمال مصطفیٰ ص ۷۸، شبیر برادرز، لاہور)

نیز مولانا شاہ نقی علی خان ایک حدیث کے ترجمہ میں تحریر فرماتے ہیں: مغیرہ بن شعبہ کہتے ہیں: آپ نے اس قدر عبادت کی کہ پائے مبارک سوچ گئے، لوگوں نے کہا: آپ تکلیف اس قدر کیوں اٹھاتے ہیں کہ خدا نے آپ کو اگلی پچھلی خطا معاف کی؟ فرمایا:۔

(سرمد القلوب بذکر المحبوب ص ۲۳۶، شبیر برادرز، لاہور)

شیخ عبدالحق محدث دہلوی متوفی ۱۰۵۲ھ ایک حدیث کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: (اشعۃ المعانی ج ۴ ص ۲۸۶، تلمیذ)

پھر لوگ حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کے پاس جائیں گے، حضرت عیسیٰ فرمائیں گے: میں اس کام کا اہل نہیں ہوں لیکن تم حضرت محمد (ﷺ) کے پاس جاؤ، وہ ایسے بندے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے تمام گناہ (یعنی ترک افضل) بخش دیئے ہیں خواہ پہلے کے ہوں یا بعد کے۔

اور علامہ فضل حق خیر آبادی متوفی ۱۸۶۱ھ اس حدیث کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: (تحقیق الفتویٰ ص ۳۲۸-۳۲۹)

پھر حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کے پاس آئیں گے، وہ فرمائیں گے: میں

شفاعت (کبریٰ) کے لئے نہیں ہوں، تم پر لازم ہے کہ حضرت محمد (ﷺ) کے پاس جاؤ، وہ ایسے عبد مکرم ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے اگلے اور پچھلے ذنوب معاف کر دیے ہیں۔ (ترجمہ تحقیق الفتویٰ ص ۱۲۵، مکتبہ قادریہ ۱۳۹۹ھ)

مولانا اندام رسول رضوی لکھتے ہیں:

لوگ بھیسی (علیہ السلام) کے پاس آئیں گے، وہ کہیں گے: میں اس پوزیشن میں نہیں کہ تمہاری شفاعت کروں تم محمد رسول اللہ (ﷺ) کی خدمت میں حاضر ہو، اللہ تعالیٰ نے ان کے اگلے پچھلے سب گناہ معاف کر دیئے ہیں۔

(تفہیم البخاری ج ۱، ص ۴۸، ماہدہ پرنٹرز)

میرے شیخ غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی قدس سرہ، العزیز متونی ۱۴۶۷ھ، الفتح ۲: کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

تاکہ اللہ آپ کے لئے معاف فرمادے آپ کے اگلے اور پچھلے (بہ ظاہر) خلاف اولیٰ سب کام (جو آپ کے کمال قرب کی وجہ محض صورت ذنب ہیں، حقیقہ حسنات الابرار سے افضل ہیں)۔

حضرت پیر محمد کرم شاہ الازہری رحمہ اللہ متونی ۲۹۹۸ء نے اس آیت کے ترجمہ میں لکھا ہے:

تاکہ دور فرمادے آپ کے لئے اللہ تعالیٰ جو الزام آپ پر (ہجرت سے) پہلے لگائے گئے اور جو (ہجرت کے) بعد لگائے گئے۔

مولانا فیض احمد اویسی لکھے ہیں:

”عفا اللہ عنک“ کی تقدیم میں لطیف اشارہ ہے، وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب اکرم (ﷺ) کو لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبك وما تاخر“ کی خوش خبری سے نوازا تو ”عفا اللہ عنک“ میں اس کی تصدیق و توثیق فرمائی، اب

مطلب واضح ہوگا کہ اب محبوب اکرم (ﷺ)! اگر آپ نے منافقین کو اجازت بخشی کر خلاف اولیٰ کا ارتکاب فرمایا ہے جسے عوام (دہائی وغیرہ) عتاب یا غلطی سے تعبیر کرتے ہیں تو کیا ہوا، آپ تسلی فرمائیے کہ جب میں نے آپ سے پہلے وعدہ کر رکھا ہے کہ آپ کے گزشتہ اور آئندہ امور اگرچہ خلاف اولیٰ ہوں تمام بخش دیئے ہیں۔

(علم الرسول ص ۸۰، مکتبہ اویسیہ رضویہ، بہاولپور)

رسول اللہ (ﷺ) نے اللہ سے دعا کی: تو میری ساری خطائیں بخش دے، تیرے سوا کوئی خطائیں نہیں بخش سکتا۔ (مشکوٰۃ رقم الحدیث: ۸۱۳)

مفتی احمد یار خاں متوفی ۱۳۹۱ھ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:
خیال رہے اس قسم کی ساری دعائیں امت کی تعلیم کے لئے ہیں ورنہ حضور (ﷺ) گناہوں سے محفوظ ہیں اور آپ کی خطاؤں کی مغفرت ہو چکی ہے جس کا اعلان قرآن شریف میں بھی ہوا جو اس قسم کی دعائیں دیکھ کر حضور کو گناہ گار مانے، وہ بے دین ہے۔ (مراۃ المناجیح ج ۲ ص ۲۴-۲۳، نعیمی کتب خانہ، گجرات)

ہم نے اس سے پہلے ”انباء المعصومین“ اور ”انباء النبی“ کے حوالوں سے ان احادیث کو بیان کیا تھا جن میں رسول اللہ (ﷺ) کی طرف مغفرت و ذنب کی نسبت کی گئی ہے، اب ہم اس سلسلہ میں مزید احادیث بیان کر رہے ہیں:

رسول اللہ (ﷺ) کی طرف مغفرت و ذنب کی نسبت کے ثبوت میں مزید احادیث۔

امام بزار اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں:

..... (کشف الاستار ج ۲ ص ۱۴۶، بیروت)

حضرت ابو ہریرہ (رض) بیان کرتے ہیں کہ نبی (ﷺ) نے فرمایا: مجھے انبیاء پر چھ چیزوں سے فضیلت دی گئی ہے، جو مجھ سے پہلے کسی نبی کو نہیں دی گئیں،

میرے تمام اگلے اور پچھلے ذنوب (بہ ظاہر خلاف اولیٰ کاموں) کی مغفرت کر دی گئی ہے میرے لئے مال غنیمت کو حلال کر دیا گیا ہے جو مجھ سے پہلے کسی کے لئے حلال نہیں تھا، میری امت کو تمام امتوں سے افضل قرار دیا گیا ہے، میرے لئے تمام روئے زمین کو مسجد اور مطہر بنا دیا گیا ہے، مجھے کوثر دیا گیا ہے اور میری رعب سے مدد کی گئی ہے اور قسم اس ذات کی جس کے قبضہ و قدرت میں میری جان ہے! تمہارا پیغمبر قیامت کے دن حمد کے جھنڈے کا حامل ہوگا اور آدم اور ان کے ماسوا تمام انبیاء اس جھنڈے کے نیچے ہوں گے۔

حافظ البیہقی اس حدیث کی سند کے متعلق لکھتے ہیں:

(مجمع الزوائد ج ۸ ص ۲۶۹، بیروت)

اس حدیث کو امام بزار نے روایت کیا ہے اور اس کی سند عمدہ ہے۔
امام بیہقی اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں:

(دلائل النبوت ج ۶ ص ۴۸۷-۴۸۶، بیروت)

عکرمہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباس (رض) کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ اللہ عز وجل نے محمد (ﷺ) کو تمام آسمان والوں اور تمام نبیوں پر فضیلت دی ہے، لوگوں نے کہا: اے ابن عباس! آسمان والوں پر آپ کی فضیلت کی کیا دلیل ہے؟ حضرت ابن عباس نے کہا: ”اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے آسمان والوں کے متعلق فرمایا: اور فرشتوں میں سے جس نے یہ کہا کہ میں اللہ کے سوا معبود ہوں، تو ہم اس کو جہنم کی سزا دیں گے، اور ہم اسی طرح ظالموں کو سزا دیتے ہیں۔“ اور اللہ تعالیٰ نے محمد (ﷺ) کے لئے فرمایا: ”بے شک ہم نے آپ کو روشن فتح عطا فرمائی، تاکہ اللہ تعالیٰ آپ کے اگلے اور پچھلے ذنوب یعنی (بہ ظاہر) خلاف حضور کی انبیاء پر کیا فضیلت ہے؟ انہوں نے کہا: کیونکہ اللہ تعالیٰ انبیاء کے متعلق فرماتا ہے: ”ہم نے ہر رسول کو اس کی قوم کی

زبان میں مبعوث کیا ہے اور اللہ تعالیٰ نے محمد (ﷺ) کے متعلق فرمایا: ”ہم نے آپ کو قیامت تک کے تمام لوگوں کے لئے مبعوث کیا ہے“ سو آپ کو عزوجل نے تمام نسلوں اور جنوں کی طرف مبعوث فرمایا۔

اس حدیث کو امام ابو یعلیٰ نے بھی اپنی سند کے ساتھ حضرت ابن عباس سے روایت کیا ہے۔ (مسند ابو یعلیٰ ج ۳ ص ۱۵۳)

حافظ نور الدین اسیٹمی اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں:۔۔۔

(مجمع الزوائد ج ۸ ص ۲۵۵-۲۵۶)

اس حدیث کو امام طبرانی نے روایت کیا ہے اور اس کے تمام راوی حدیث صحیح کے راوی ہیں، ماسوا حکم ابن ابان کے اور وہ بھی ثقہ ہے، امام ابو یعلیٰ نے بی اس کو اختصار کے ساتھ روایت کیا ہے۔۔۔۔۔ (دلائل النبوة ج ۵ ص ۱۸۷)

”نفل آپ کی خصوصیت ہے“ اس کی تفسیر میں مجاہد نے بیان کیا، نبی (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے علاوہ اور کسی کے لئے نقلی عبادت زائد نہیں ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے اگلے اور پچھلے ذنب (بہ ظاہر خلاف اولی کاموں) کی معفرت کر دی ہے، اس لئے آپ فرائض کے علاوہ جو بھی عبادت کرتے ہیں، وہ نفل یعنی زائد نہیں ہے، عبادت کا نفل (زائد) ہونا صرف آپ کی خصوصیت ہے۔۔۔۔۔

(دلائل النبوة ج ۱ ص ۳۸۰)

وہب نے منہ نے حضرت داؤد نبی (ﷺ) کے قصہ میں ذکر کیا ہے کہ ”زبور“ میں ان کی طرف یہ وحی کی گئی تھی کہ اے داؤد! آپ کے بعد ایک نبی مبعوث ہوں گے جن کا نام احمد اور محمد ہوگا، وہ صادق اور سید ہوں گے، میں ان پر کبھی ناراض ہوں گا نہ وہ کبھی مجھ سے ناراض ہوں گے، میں نے ان کے تمام اگلے اور پچھلے ذنوب (بہ ظاہر خلاف اولی کاموں) کو ارتکاب سے پہلے ہی معاف کر دیا ہے اور ان کی

امت پر رحمت کی گئی ہے۔

ان تمام احادیث میں تمام اگلے اور پچھلے ذنوب کی مغفرت کو نبی (ﷺ) کی خصوصیت قرار دیا گیا ہے، سو یہ کہنا کہ یہ مغفرت آپ کو حاصل نہیں ہوئی بلکہ آپ کے انگلوں اور پچھلوں کو حاصل ہوئی ہے، ان تمام احادیث کے خلاف ہے۔

آثار صحابہ کی روشنی میں آپ کے ساتھ مغفرت ذنوب کے متعلق کا بیان امام بخاری روایت کرتے ہیں :-

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۷۰۷، طبع کرہی)

حضرت انس بن مالک (رض) بیان کرتے ہیں کہ نبی (ﷺ) کی ازواج کے گھروں میں تین صحابی آئے، انہوں نے نبی (ﷺ) کی عبادت کے متعلق سوال کیا جب ان کو خبر دی گئی تو انہوں نے اس عبادت کو کم خیال کیا اور کہا: کہاں ہم اور کہاں نبی (ﷺ)! آپ کے تو اگلے اور پچھلے ذنوب کی مغفرت کر دی گئی ہے، ایک نے کہا: میں ہمیشہ ساری رات نماز پڑھوں گا، دوسرے نے کہا: میں تمام عمر روزے رکھوں گا اور افطار نہیں کروں گا، تیسرے نے کہا: ہمیں ہمیشہ عورتوں سے الگ رہوں گا اور شادی نہیں کروں گا۔ رسول اللہ (ﷺ) تشریف لائے اور فرمایا: تم لوگوں نے ایسے ایسے کہا ہے؟ سنو! بخدا! میں تم سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ سے ڈرنے والا ہوں لیکن میں روزے بھی رکھتا ہوں اور کھانا بھی کھاتا ہوں، نماز بھی پڑھتا ہوں ورسوتا بھی ہوں اور ازواج سے نکاح بھی کرتا ہوں، سو جو شخص میری سنت سے اعتراف کرے گا وہ میرے طریقہ پر نہیں ہوگا۔

امام عبدالرزاق نے بیان کیا ہے کہ یہ تین صحابی، حضرت علی ابن ابی طالب،

حضرت عبداللہ ابن عمرو بن عاص اور حضرت عثمان بن مظعون (رض) تھے۔

(مصنف عبدالرزاق ج ۶ ص ۱۶۷ قدیم)

اس حدیث میں یہ تصریح ہے کہ صحابہ کرام کے نزدیک اس آیت میں مغفرت ذنوب کا تعلق نبی (ﷺ) کے ساتھ ہی امام مسلم روایت کرتے ہیں کہ جب نبی (ﷺ) نے بتایا کہ آپ روزے میں اپنی ازواج کا بوسہ لیتے ہیں تو حضرت عمر بن ابی سلمہ (رض) نے کہا: (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۵۲، کراچی)

انہوں نے کہا: یا رسول اللہ! اللہ تعالیٰ نے آپ کے تو اگلے اور پچھلے ذنب کی مغفرت کر دی ہے، رسول اللہ (ﷺ) نے ان سے فرمایا: سنو! خدا کی قسم! میں تم سے زیادہ پرہیزگار اور اللہ تعالیٰ سے ڈرنے والا ہوں۔

امام مسلم نے حضرت عائشہ (رض) سے روایت کیا کہ ایک صحابی نے نبی (ﷺ) سے پوچھا: کیا کوئی شخص حالت جنابت میں روزہ کی نیت کر سکتا ہے؟ آپ نے فرمایا: میں بھی (بعض اوقات تاخیر کی وجہ سے) ایسا کرتا ہوں، اس پر اس صحابی نے کہا: (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۵۴، کراچی)

اس صحابی نے کہا: یا رسول اللہ! آپ تو ہماری مثل نہیں ہیں، اللہ تعالیٰ نے آپ کے اگلے اور پچھلے ذنب کی مغفرت کر دی ہے، آپ نے فرمایا: یہ خدا مجھے یہ امید ہے کہ میں تم سب سے زیادہ اللہ سے ڈرنے والا ہوں اور جن چیزوں سے بچنا چاہیے ان کا سب سے زیادہ جاننے والا ہوں۔

امام بخاری روایت کرتے ہیں: (صحیح بخاری ج ۱ ص ۷۱۶، کراچی)

حضرت عائشہ (رض) روایت کرتی ہیں کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) رات کو (بہت) قیام کرتے تھے، حتیٰ کہ آپ کے دونوں پیر سو ج جاتے، حضرت عائشہ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! آپ اتنا قیام کیوں کرتے ہیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے اگلے اور پچھلے ذنب کی مغفرت کر دی ہے؟ آپ نے فرمایا: کیا میں یہ پسند نہ کروں کہ اللہ کا شکر گزار بندہ ہوں۔

اعلیٰ حضرت کے دونوں ترجموں میں محاکمہ۔

قرآن مجید کی ظاہر آیات المومن: ۵۵، محمد: ۱۹، اور الفتح: ۲، میں نبی (ﷺ) کی طرف استغفار اور مغفرت کی نسبت کی گئی ہے، اسی طرح بہ کثرت احادیث اور آثار میں بھی آپ کی طرف مغفرت کی نسب ہے جن کو ہم نے ”انباء المصطفیٰ“ اور ”انباء الحی“ کے حوالوں سے بیان کیا ہے اور مزید احادیث ”مسند بزار، دلائل النبوت، طبرانی، ابویسعی“ وغیرہا کے حوالوں سے ذکر کی ہیں اور آثار مسمیہ ”صحیح بخاری“ اور ”صحیح مسلم“ کے حوالوں سے ذکر کیے ہیں اور اعلیٰ حضرت نے اپنی دیگر تصانیف میں جو ان آیات اور احادیث کا ترجمہ کیا ہے، وہ ظاہر قرآن اور احادیث کے مطابق ہے، اس لئے ہمارے نزدیک اعلیٰ حضرت کا یہ ترجمہ رائج ہے اور ”کنز الایمان“ کے ترجمہ میں جو مغفرت ذنب کی نسبت اگلوں اور پچھلوں کی طرف کی گئی ہے وہ چونکہ ظاہر قرآن اور حدیث کے مطابق نہیں ہے، اس لئے وہ مرجوح ہے۔

(تبیان القرآن ص 334/336 ج 11)

مقصودی نکتہ:

خان صاحب بریلوی خان صاحب کے والد نقی علی خان علامہ احمد سعید کاظمی، علامہ عبدالحکیم شرف قادری، غلام رسول رضوی، پیر کرم شاہ بھیروی، فیض احمد اویسی، مفتی احمد یار خان گجراتی، غلام رسول سعیدی وغیرہ علماء بریلویہ لفظ ”ذنب“ گناہ، خط، خلاف، اولیٰ کی نسبت نبی کریم ﷺ کی ذات اقدس کی طرف کرتے ہیں اور اس مسئلہ کو علامہ غلام رسول سعیدی نے اپنی تفسیر اور شرح مسلم میں دلائل سے ثابت کیا ہے اور ان محققین بریلویہ نے خان صاحب بریلوی کے ترجمہ کنز الایمان کو مردود و مرجوح قرار دے دیا۔

کرٹل کی یلغار:

بریلوی کرٹل محمد انور مدنی علامہ محمد ذوالفقار علی رضوی، مفتی ڈاکٹر محمود ساقی

لکھتے ہیں:

عبارت ۱۔ قارئین کرام!

رسوں کریم ﷺ کی ذات اقدس، اوصاف حمیدہ، کمالات بحالات و معجزات پر ایمان ہی کسی انسان کی دوسرے انسان سے محبت یا بغض کی بنیاد ہے۔ چاہے کتنا ہی عالم ہونے کا دعویٰ کرے۔ اپنے مریدین سے تعریفیں کروا کر خود ساختہ القابات لگا کر کسی زعم کے تکبر میں مبتلا ہو کر اگر رسول کریم ﷺ کی ذات اقدس اور اوصاف حمیدہ میں نکتہ چینی کرے۔ مثلاً ذات اقدس کے افعال مبارکہ میں بعض کو ”گنہ یا صورتہ گناہ“ قرار دے کر معافی ہونے سے متعلق کرے۔ جیسے احمد سعید کاظمی نے کیا۔ زبیر حیدر آبادی نے کیا۔ اور رسول اللہ ﷺ سے ”وہم“ میں مبتلا ہونا اور پھر آپ ﷺ کے بعض افعال مبارکہ کو ”کوہتہی“ سے منسوب کرنا (اگرچہ ”وہم اور کوہتہی“ کی نشاندہی کرنے سے قاصر ہو) جیسے زبیر کرم شاہ نے کیا ہے۔ تو پھر اس سے بڑی توہین و تنقیص اور گستاخی کیا ہو سکتی ہے۔ (اناللہ وانا الیہ راجعون)

(زبیر کرم کی کرم قرآنیاں ص 15)

عبارت ۲۔۔۔۔۔ بریلوی کرٹل مدنی لکھتا ہے:-

مولوی اویسی صاحب (بہاولپور) کی دورنگی ملاحظہ ہو

”مسئلہ ذنب پر جب میں نے زبیر حیدر آبادی کی گرفت کی تو اویسی صاحب نے مجھے خطوط میں مبارک باد دی۔ میری کتابوں کا آب زر لکھنے کے قابل لکھا مبارک دے دے ہیں کہ میدان مار لیا۔۔۔۔۔ کہیں غلام رسول سعیدی کی گرفت کرنے کا مشورہ دیا۔۔۔۔۔ کہیں کہا کہ کاش میری قسمت بھی ایسی ہوتی۔ (تین خطوط کا عکس منسلک

ہے) جب رحیم یار خان کے عبد المجید سعیدی مولوی نے خلاف اولیٰ کے حق میں احمقانہ دلائل کی کتاب مواخذہ معرکہ الذنب لکھی تو ایسی صاحب نے اس کے یہ تقریظ لکھی (تحریر کا عکس منسلک ہے)

یہ کیسی دورنگی ہے؟

لیکن پتہ نہیں اویسی صاحب پر کوئی دنیاوی مصلحت اس عمر کے حصے میں ہادی ہوگئی ہے کہ رحیم یار خانی کی کتاب "مواخذہ معرکہ ذنب" جس میں اس شخص نے خلاف اولیٰ کو رسول کریم ﷺ کے کھاتے میں ڈالنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگایا ہے۔ کی تقریظ لکھ ڈالی جو چھپ گئی۔ گویا کہ کاظمی کے مؤقف کی حمایت کر دی۔ روز قیامت ان سب باتوں کی ضرور پوچھ گچھ ہوگی۔ (ایضاً ص 20)

عبارت ۳۔ ابوداؤد صاحب کیا تمہارا مطلب یہ ہے کہ میں اپنے مؤقف سے رجوع کروں یعنی کہ کنز الایمان میں اعلیٰ حضرت کے ترجمہ کو غلط قرار دوں کی لذنبتک ومن ذذبتک کے پانچ ایڈیشن بے معنی اور فضول تھے؟ اور ابین کو درست قرار دوں؟ اف ہے تم پر۔

جہاں تک کسی شخص سے بغض رکھنے کی بات ہے تو بندہ ہر اس شخص سے بغض رکھتا ہے جو رسول اللہ ﷺ کی ذات اقدس کی توہین و تنقیص اور گستاخی والے الفاظ منسوب کرتا ہے آپ ﷺ کو گناہگار (معاذ اللہ) قرار دینے والے لوگوں سے تو بغض فطرتاً ہوگا۔ چاہے کوئی لاکھ خود ساختہ القابات لگاتا پھرے۔

(پیر کرم شاہ کی کرم فرمائیاں ص 24)

بریلوی کرنل کا دعویٰ:

بریلوی کرنل لکھتا ہے:- "جب رسول کریم کا یہ فرمان پڑھا کہ مجھ کا اللہ تعالیٰ کی راہ میں ایک رات کھڑا ہونا عابد کی ساٹھ سال کی عبادت سے افضل ہے۔

رسول کریم ﷺ کی محبت کی شمع جود میں روشن تھی۔۔۔۔۔ اب اور زیادہ بھڑک
 نہیں۔ محبت کا جواب محبت ہوتا ہے (love begets love)۔ آپ ﷺ نے پھر
 بہت عنایات کیں اور کر رہے ہیں۔ بار بار زیارت و مشکلائی کا شرف۔۔۔۔۔ بیداری
 میں زیارت اور پھر نور مبارک کی حالت میں زیارت کی سعادت عطا کی جو کہ بندہ کے
 لیے آخرت کا بے بہا خزانہ ہے۔ مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حکم ملا کہ تھڑے پر
 کھڑے ہو جاؤ پھر اور احکام مبارک ملے، بار بار زیارت نصیب ہوئی ہے۔۔۔۔۔
 میں نے بار بار وضاحت کی ہے کہ کیوں لکھتا ہوں یہ حکم کی تعمیل اور بس۔۔۔۔۔!“
 (پیر کرم شاہ کی کرم فرمائیاں ص 288)

مقصود ہی نکتہ:

- بدعہم خود عالم بیداری میں رسول اللہ ﷺ کی زیارت کرنے والا اور حضرت
 علیؑ سے مدد کات کرنے وال اور ان کے حکم سے کتاب لکھنے والا کرل مدنی اور اس کے
 مؤیدین مقتیان بریلویہ کی عبارات سے درج ذیل نکات واضح ہوئے۔
- 1۔ رسول اللہ ﷺ کی ذات اقدس کی طرف سورۃ گناہ یا خلاف اولیٰ یا
 سہو و خطاء کی نسبت کرنے وال بہت بڑ گستاخ اور توہین رسالت کا مرتکب
 ہے۔
 - 2۔ جن علماء بریلویہ نے خان صاحب بریلوی کے ترجمہ کنز الایمان سورہ فتح
 کے خلاف لکھا وہ سب گستاخ رسول ﷺ ہیں۔
 - 3۔ احمد سعید کاظمی، پیر کرم شاہ بھیروی، غلام رسول سعیدی اور ان کا گروہ گستاخ
 رسول ﷺ ہے۔

تبصرہ:

بریلوی کرل مدنی کی تحقیق (جس کو بقول کرل رسول اللہ ﷺ اور حضرت

علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تائید حاصل ہے بلکہ انہی کے حکم سے کرل صاحب لکھنے پر مجبور ہوئے) کی رو سے احمد رضا خان بریلوی اور ان کے والد نقی علی خان شیخ عبدالحق محدث دہلوی، فضل حق خیر آبادی، عبدالحکیم شرف قادری، احمد سعید کانپلی، پیر کرم شاہ بھیروی، فیض احمد ایسی، مفتی احمد یار گجراتی، غلام رسول سعیدی اور ان کے متوسلین، مریدین، مداحین بریلوی عوام و خواص سب کے سب رسول اللہ ﷺ کی طرف صورتہ گنہ، خلاف اولیٰ، مہو و نسیان، خطا و غیرہ کے الفاظ کی نسبت کر کے گستاخ رسول ﷺ قرار پائے۔ اور خان صاحب بریلوی کے فتویٰ کے مطابق جو شخص ان گستاخان رسول ﷺ کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر جو ان کو عالم یا پیر جانے وہ بھی کافر اور جو ان کی تائید و تصویب یا تعریف کرے وہ بھی قطعی کافر قرار پائے گا۔

تازیانہ نمبر 149: غلام رسول سعیدی لکھتا ہے۔ (2) اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی متوفی ۱۳۴۰ھ نے بھی الاحقاف: ۹ کو الفتح: ۲ سے منسوخ قرار دیا ہے، چنانچہ وہ رشید احمد گنگوہی کے رد میں اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

یہی مولوی رشید احمد صاحب پھر لکھتے ہیں:

”خود فخر عالم (علیہ السلام) فرماتے ہیں: ”واللہ لا احدی ما یفعل بی ولا یحکم“ الحدیث۔ اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔ قطع نظر اس کے کہ حدیث اول خود احاد ہے، سلیم الحواس کو سند لانی بھی تو وہ مضمون خود آیت میں تھا اور قطع نظر اس سے کہ اس آیت و حدیث کے کیا معنی ہیں اور قطع نظر اس سے کہ یہ کس وقت کے ارشاد ہیں اور قطع نظر اس سے کہ خود قرآن عظیم و احادیث صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں اس کا نسخ موجود ہے کہ جب آیت کریمہ:

لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ

تاکہ بخش دے تمہارے واسطے سے سب اگلے بچھنے گناہ۔ (نازل ہوئی)۔
صحابہ نے عرض کی:

هنيئاً لك يا رسول الله لقد بين الله لك ما ذا يفعل بك
فما ذا يفعل بنا

یا رسول اللہ! آپ کو مبارک ہو، خدا کی قسم! اللہ عز و جل نے یہ تو صاف بیان
فرمادیا کہ حضور کے ساتھ کیا کرے گا۔ اب رہا یہ کہ ہمارے ساتھ کیا کرے گا۔
اس پر یہ آیت اتری:

ليدخل المؤمنین (الی قوله تعالى) فوزاً عظيماً

تاکہ داخل کرے اللہ ایمان والے مردوں اور ایمان والی عورتوں کو باغوں
میں جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں، ہمیشہ رہیں گے ان میں اور منادے ان سے ان کے
گناہ اور یہ اللہ کے یہاں بڑی مراد پاتا ہے۔

یہ آیت اور ان کے امثال بے نظیر اور یہ حدیث جلیل و شہرہ ایسوں کو کیوں
بھائی دیتیں۔ (انباء المصطفیٰ ص ۹-۸، نوری کتب خانہ لاہور)

اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز نے "انباء الحی" ص ۳۸۸ (مرکز اہل سنت
برکات رضا) میں بھی متعدد احادیث کے حوالوں سے اسی طرح لکھا ہے۔

(۲۶) صدر الافاضل سید محمد نعیم الدین مراد آبادی متوفی ۱۳۶۷ھ نے بھی
الاحقاف: ۹ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ یہ آیت لفتح: ۲ سے منسوخ ہے۔

(۲۷) نیز صدر الافاضل حضرت علامہ مولانا نعیم الدین مراد آبادی علیہ
الرحمۃ اپنی کتاب "الکلمۃ العلیا لاعلاء علم المصطفیٰ (ﷺ)" میں لکھتے
ہیں: "ملا عبد الرحمن بن محمد دمشقی رحمہ اللہ تعالیٰ رسالہ ناسخ و منسوخ میں لکھتے ہیں: قوله
تعالیٰ ما ادری ما يفعل بی ولا یکنم الا یہ نسخ بقوله تعالیٰ انا فتحنا لك

فتحنا مبینا لیغفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما تاخر الاية اور اسی صفحہ میں اس سے کچھ آگے چل کر لکھتے ہیں : سورة الفتح و فیہا ناسخ و لیس فیہا منسوخ فالناسخ قوله تعالى لیغفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما تاخر والمنسوخ قوله تعالى وما ادری ما یفعل بی ولا بکم۔ ان دونوں عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ آیت کریمہ ”ما ادری ما یفعل بی ولا بکم“ منسوخ اور اس کا ناسخ ”انا فتحنا لك فتحا مبینا الاية“ ہے۔ جس میں دنیا میں فتح مبین کا اور آخرت میں غفران کا مژدہ دیا گیا اور یہ بتایا گیا ہے کہ سید عالم (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے ساتھ ان کا رب جل و علا دنیا و آخرت میں کیا کرے گا۔

(انگریز: العبد المذنب، علامہ اعظمی (رحمۃ اللہ علیہ) نے ۱۹۷۷ء میں، مکتبہ قریب، بڑی روڈ، کراچی، ۱۹۷۷ء)

مفتی احمد یار خاں نعیمی گجراتی متوفی ۱۳۹۱ھ نے بھی الحاق اف: ۹ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ یہ آیت انش: ۲ سے منسوخ ہے۔

مفتی اویسی صاحب اپنی کتاب "ناسخ و منسوخ" میں لکھتے ہیں: "بعض ناسخ ایسے تھے کہ منسوخ پر عمل سے پہلے ہی نازل ہو جاتے تھے، جیسے آیت نبوی اور بعض ایسے بھی تھے کہ جن کے لئے کئی سال گزر جاتے، مثلاً آیت "قل ما كنت بعدا من الرسل" (احقاف: ۹) کا نزول ابتدائے اسلام میں ہوا لیکن اس کا نسخ سورۃ الفتح "لِيُغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ" (الفتح: ۲) تیرہ سال بعد سال

ہم نے امام عبدالرزاق متوفی ۲۱۱ھ اور امام ابن ابی حاتم متوفی ۳۲۷ھ کی تفاسیر سے لے کر مفتی اویسی صاحب کی "التاخر والمسنوخ" تک تیس کتابوں کی عبارت سے واضح کر دیا ہے کہ الاحقاف: ۹، الفتح: ۲ سے منسوخ ہو چکی ہے۔

اور ہمارے بعض مخالفین کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ نہ سورہ فتح کی آیت ۲:

کے پہلے جمد نے سورۃ احقاف کی آیت: ۹ کے دوسرے جمد کو منسوخ کیا۔ شاید یہ بات بعد میں لوگوں نے اپنی عقل سے تجویز کی ہے اور وہ دراز ہوتے ہوتے ہمارے دور تک آ گئی۔ قارئین کرام پر یہ واضح ہو چکا ہے کہ الاحقاف: ۹ کے منسوخ ہونے کی بنیاد صحیح حدیث اور مفسرین کرام کی ٹھوس روایات پر ہے۔

الاحقاف: ۹ سے دنیا کے احوال کے علم کی نفی مراد لینے کا بطلان:

ہم اس سے پہلے یہ بیان کر چکے ہیں کہ الاحقاف: ۹ کی تفسیر میں بعض مفسرین اس طرف گئے ہیں کہ اس آیت میں دنیا کے علم کی نفی مراد ہے، یعنی اے رسول مکرم! آپ یہ کہہ دیجئے کہ میں از خود یہ نہیں جانتا کہ دنیا میں میرے ساتھ کیا کیا جائے گا اور تمہارے ساتھ کیا کیا جائے گا اور ہم یہ بتا چکے ہیں کہ اصل اور اہم چیز آخرت کے احوال ہیں اور کفار کو یہ بتانا مقصود ہے کہ آخرت میں نبی (ﷺ) اور آپ کے متبعین جنت میں ہوں گے اور کفار اور مشرکین دوزخ کے دائمی عذاب میں گرفتار ہوں گے اور یہی مسلمانوں اور کافروں کے درمیان ماہہ الامتیاز ہے ورنہ جس طرح کفار اور مشرکین دنیا میں جنگوں میں شکست اور مصائب و آلام میں مبتلا رہتے ہیں اسی طرح مسلمان بھی جنگوں میں شکست اور مصائب و آلام میں مبتلا رہتے ہیں اور اب تک ہیں، بلکہ کفار اور مشرکین سے زیادہ زبوں حال ہیں۔ اس لئے ان مفسرین کی یہ تفسیر صحیح نہیں ہے اور یہ محض عقلی توجیہ ہے اور اس کی بنیاد کسی حدیث پر نہیں ہے، اس لئے صحیح یہی ہے کہ الاحقاف: ۹ کا معنی یہ ہے کہ آپ کہیے: میں از خود نہیں جانتا کہ آخرت میں میرے ساتھ کیا کیا جائے گا اور تمہارے ساتھ کیا کیا جائے گا، پھر قرآن مجید کی دیگر آیات میں وحی جلی سے اور آپ کو وحی خفی سے یہ بتا دیا گیا کہ آخرت میں آپ اور آپ کے متبعین جنت کے بلند مقامات اور دائمی نعمتوں میں ہوں گے اور کفار و مشرکین دوزخ کے دائمی عذاب میں ہوں گے۔

یہ کہا ہے کہ شعبہ نے اس حدیث کا بعض حصہ از قنادہ از انس سنا اور بعض حصہ عکرمہ سے سنا اور دونوں کو ملا کر ایک حدیث بنا دیا سو یہ حدیث مدرج ہے اور اس بناء پر یہ حدیث ضعیف ہے، لہذا یہ حدیث استدلال کی صلاحیت نہیں رکھتی چہ جائیکہ اس حدیث کی بنیاد پر یہ ثابت کیا جائے کہ الفتح: ۲ کی آیت الاحقاف: ۹ کے لئے ناسخ ہے؟ اور اس کے ثبوت میں وہ یہ روایت پیش کرتے ہیں: از شعبہ از قنادہ از انس بن مالک (رض) انا فتعنا لك فتحا مبینا۔ (الفتح: ۲) حضرت انس نے کہا: اس فتح سے مراد حدیبیہ ہے، نبی (ﷺ) کے اصحاب نے کہا: آپ کو یہ (مژدہ مغفرت) مبارک ہو، پھر ہمارے لئے کیا (بشارت) ہے؟ تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی:

”لِيَدْخُلَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتُ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ“۔ (الفتح: ۵)

تاکہ اللہ مومنوں اور مومنات کو ان جنتوں میں داخل کر دے جن کے نیچے سے دریا بہتے ہیں۔ شعبہ نے کہا: جب میں کوثر گیا تو میں نے یہ پوری حدیث قنادہ سے روایت کر دی، پھر جب میں واپس آیا تو میں نے اس کا قنادہ سے ذکر کیا، انہوں نے کہا کہ اس حدیث کا یہ حصہ جس میں ”انا فتعنا لك فتحا مبینا“ (الفتح: ۲) ہے یہ حضرت انس سے مروی ہے اور حدیث کا یہ حصہ جس میں ”هنيئا مرثيا“ ہے یہ عکرمہ سے مروی ہے۔ (صحیح البخاری رقم الحدیث: ۲۸۳۴-۲۸۷۲)

حافظ احمد بن علی بن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۲ھ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں: اس حدیث پر گفتگو انشاء اللہ سورۃ الفتح کی تفسیر میں آئے گی، امام بخاری نے یہاں پر یہ فائدہ بیان کیا ہے کہ اس حدیث کا بعض حصہ شعبہ نے از قنادہ از انس روایت کیا ہے اور بعض حصہ عکرمہ سے روایت کیا ہے اور اسماعیل نے اس حدیث کو اس سند سے روایت کیا ہے: از حجاج بن محمد از شعبہ اور حدیث میں حضرت انس اور

عکرمہ کی روایت کو جمع کر دیا ہے اور حدیث کے دونوں حصوں کو ملا کر حدیث واحد کے طور پر روایت کیا ہے اور میں نے اس کی وضاحت "کتاب المدرج" میں کی ہے۔

(فتح الباری ج ۸ ص ۲۳۱، مطبوعہ دار الفکر، بیروت، ۱۴۲۰ھ)

اور سورۃ الفتح کی تفسیر میں حافظ ابن حجر نے صرف اتنا اضافہ کیا ہے:

شعبہ نے یہ بیان کیا ہے کہ اس حدیث کا جو حصہ حضرت انس سے مروی ہے وہ سند متصل کے ساتھ ہے اور اس کا جو حصہ عکرمہ سے مروی ہے وہ سند مرسل کے ساتھ مروی ہے۔ (فتح الباری ج ۹ ص ۵۵۸، دار الفکر، بیروت، ۱۴۲۰ھ)

واضح رہے کہ فقہاء احناف اور فقہاء مالکیہ کے نزدیک حدیث مرسل مطلقاً مقبول ہوتی ہے۔

علامہ بدر الدین عینی متوفی ۸۵۵ھ نے بھی اس حدیث کی شرح میں یہی کچھ لکھا ہے۔ (عمدة القاری ج ۱۷ ص ۲۹۷، طبع جدید)

اسی طرح علامہ احمد قسطلانی متوفی ۹۱۱ھ نے بھی اس کی شرح میں صرف اتنا ہی لکھا ہے۔ (ارشاد الساری ج ۹ ص ۲۳۴، طبع جدید)

یہاں تک ہم نے محققین اعلیٰ حضرت کے اس اعتراض کی تقریر کی ہے جو انہوں نے اس حدیث پر کیا ہے جس سے اعلیٰ حضرت نے استدلال کیا ہے اور اس کو صحیح حدیث قرار دیا حتیٰ کہ اس حدیث کی بنیاد پر الاحقاف: ۹ کو الفتح: ۲ سے منسوخ قرار دیا ہے۔

اب ہم اللہ تعالیٰ کی توفیق اور اس کی تائید سے اس اعتراض کا جواب بیان کرتے ہیں اور قوی دلائل سے یہ بیان کرتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔

مصنف کی طرف سے متعدد حوالوں کے ساتھ حدیث مذکور کے صحیح ہونے پر دلائل: قتادہ بن دعیمہ متوفی ۱۱۸ھ کے متعدد شاگردوں نے ان سے اس حدیث کو

سنا ہے اور ان سے اس کو روایت کیا ہے۔ جب کہ قتادہ کے دوسرے شاگرد جو ثقہ اور مثبت ہیں، وہ قتادہ سے اس حدیث کو مکمل روایت کرتے ہیں اور کوئی استثناء نہیں کرتے اور مستند محدثین ان کی روایت کو اپنی صحیح اور معتبر کتب میں درج کرتے ہیں تو ان کی یہ روایت کیوں صحیح نہیں ہوگی اور کیوں غیر مقبول ہوگی؟ جب کہ محققین نے ان روایات کے صحیح ہونے کی تصریح بھی کر دی ہے۔

قتادہ بن دعامہ کے ایک شاگرد ہیں معمر بن راشد از دی متوفی ۱۵۴ھ۔ وہ کہتے ہیں کہ میں چودہ سال کی عمر سے قتادہ کی مجلس میں بیٹھ رہا ہوں اور میں نے ان سے جو حدیث بھی سنی وہ میرے سینے میں نقش ہے۔ ابو حاتم، احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین، العنکلی، یعقوب بن شیبہ، نسائی وغیرہم نے ان کو اثبت، اصدق، ثقہ اور صالح لکھا ہے اور ائمہ ستان سے احادیث روایت کرتے ہیں۔

(تہذیب الکمال ج ۱۸ ص ۲۷۲-۲۶۸، مطبوعہ دار الفکر، بیروت، ۱۴۱۴ھ)

اور معمر بن راشد نے اس مکمل حدیث کو قتادہ سے روایت کیا ہے۔

از معمر از قتادہ از انس یہ حدیث ان کتابوں میں ہے: سنن الترمذی رقم الحدیث: ۳۲۶۳، اور امام ترمذی نے لکھا ہے: یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ امام ابن حبان نے بھی اپنی ”صحیح“ میں از معمر از قتادہ اس حدیث کو روایت کیا ہے، صحیح ابن حبان رقم الحدیث: ۶۴۱۰، امام احمد نے بھی از معمر از قتادہ اس کو روایت کیا ہے، مسند احمد ج ۳ ص ۱۹۷، طبع قدیم، مسند احمد رقم الحدیث: ۱۲۹۶۹، مطبوعہ قاہرہ اس کے حاشیہ میں حمزہ احمد زین نے لکھا ہے: اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ امام ابو یعلیٰ تمیمی نے بھی از معمر از قتادہ اس حدیث کو روایت کیا ہے، مسند ابو یعلیٰ رقم الحدیث: ۳۰۴۵، اس کے مخرج اور محقق حسین سلیم اسد نے بھی لکھا ہے اس کی سند صحیح ہے۔ امام ابن جریر نے بھی اسی سند سے اس حدیث کو روایت کیا ہے، جامع البیان رقم الحدیث: ۲۴۳۴۵، امام ابن

عبدالبر نے بھی اس سند سے اس حدیث کو روایت کیا ہے۔ (التبید ج ۲ ص ۱۶۵)
 "مسند احمد" ج ۲۰ ص ۳۳۵، رقم الحدیث: ۱۳۰۳۶، مؤسسۃ الرسالۃ،
 بیروت، ۱۴۱۸ھ میں بھی یہ حدیث موجود ہے اور اس کے محقق شیخ شعیب الارؤط اور
 ان کے ساتھ دیگر محققین نے اس حدیث کے متعلق لکھا ہے:

اس حدیث کی سند امام بخاری اور امام مسلم کی شرط کے مطابق صحیح ہے اور یہ
 حدیث "تفسیر عبدالرزاق" ج ۳ ص ۲۲۵ میں بھی مذکور ہے، (ہمارے پاس "تفسیر عبد
 الرزاق" کا جو نسخہ ہے اس کی جلد ۲ ص ۱۸۳ پر یہ حدیث اس سند کے ساتھ مذکور ہے،
 عبد الرزاق از معمر از قتادہ) اور اسی سند کے ساتھ یہ حدیث "ترمذی" رقم الحدیث:
 ۳۲۶۳ اور "مسند ابویعلیٰ" رقم الحدیث: ۳۰۴۵ میں مذکور ہے اور اسی سند کے ساتھ اس
 کو طبری نے بھی روایت کیا ہے۔

اس حدیث کی سند یہ ہے: امام احمد از امام عبد الرزاق از معمر از قتادہ از
 حضرت انس رضی اللہ عنہم اور اس حدیث کا متن یہ ہے: حضرت انس (رض) بیان
 کرتے ہیں کہ جب ہم حدیبیہ سے واپس ہوئے تو نبی (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) پر یہ
 آیت نازل ہوئی:

"لَيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ" (الفتح: ۲)

نبی (ﷺ) نے فرمایا: آج مجھ پر ایسی آیت نازل ہوئی ہے جو مجھے تمام
 روئے زمین سے زیادہ محبوب ہے، پھر نبی (ﷺ) نے مسلمانوں کے سامنے اس
 آیت کی تلاوت کی، مسلمانوں نے کہا: آپ کو مبارک ہو یا رسول اللہ! بے شک اللہ
 عزوجل نے بیان فرمادیا کہ آپ کے ساتھ کیا کیا جائے گا تو ہمارے ساتھ کیا کیا
 جائے گا؟ پھر یہ آیت نازل ہوئی:

"لَيُدْخِلَ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ" (الفتح: ۵)

قنادہ بن دعامہ کے ایک اور شاگرد ہیں ہمام بن یحییٰ بن دینار العوزی التوفی ۱۶۳ھ، امام احمد بن حنبل، ابن مہدی، یحییٰ بن معین، عثمان بن سعید دارمی، محمد بن سعد وغیرہم نے ہمام کو اثبیت، احفظ اور ثقہ لکھا ہے۔ انہرستہ ان سے احادیث روایت کرتے ہیں۔ (تہذیب الکمال ج ۱۹ ص ۳۰۵-۳۰۶، مطبوعہ دار الفکر، بیروت، ۱۴۱۴ھ) امام احمد نے اس حدیث کو از ہمام از قنادہ از انس روایت کیا ہے۔

(مسند احمد ج ۳ ص ۲۵۲-۱۲۲ طبع قدیم، مسند احمد رقم الحدیث: ۱۳۵۷-۱۲۱۶۶ طبع قاہرہ) اس کے حاشیہ پر حمزہ احمد زین نے لکھا ہے کہ اس کی سند صحیح ہے۔ امام واحدی نے بھی اس سند سے اس حدیث کو روایت کیا ہے۔ (اسباب النزول ص ۳۹۸) امام بیہقی نے بھی اس سند سے اس حدیث کو روایت کیا ہے۔

(دلائل النبوة ج ۴ ص ۱۵۸)

امام بغوی نے بھی اس حدیث کو ہمام از قنادہ سے روایت کیا ہے۔

(معالم القرآن ج ۴ ص ۱۷۰)

”مسند احمد“ ج ۱۹ ص ۲۵۷ رقم الحدیث: ۱۲۲۲۶، مؤسسة الرسالة، بیروت، ۱۴۱۸ھ میں بھی یہ حدیث موجود ہے۔ اس کے محقق اور مخرج شیخ شعیب الروطی دیگر محققین کے ساتھ اس حدیث کی تحقیق اور تخریج میں لکھتے ہیں: یہ حدیث امام بخاری اور امام مسلم کی شرط کے مطابق صحیح ہے۔

اس حدیث کو اس سند کے ساتھ امام واحدی نے ”اسباب النزول“ ص ۲۵۶ میں روایت کیا ہے (ہمارے پاس ”اسباب النزول“ کا جو نسخہ ہے اس کے ص ۳۹۸ پر یہ روایت ہے۔ سعید غفرلہ)۔ امام مسلم نے رقم الحدیث: ۱۷۸۷ میں اس کو روایت کیا ہے، امام طبری نے اس کو امام ابوداؤد طیالسی اور امام ابو عوانہ سے روایت کیا ہے ان کی سند ہے: عمرو بن عاصم از ہمام۔ امام عبد بن حمید نے اس کو رقم الحدیث: ۱۱۸۸ میں

اس کو روایت کیا ہے اور امام ابو عوانہ نے "مسند ابو عوانہ" ج ۴ ص ۲۴۸-۲۴۷ میں اور امام ابن حبان نے رقم الحدیث: ۳۷۱ میں از حسن بھری از انس، اس حدیث کو روایت کیا ہے۔

علاوہ ازیں علامہ احمد عبدالرحمن البنا نے بھی اس سند کے ساتھ اس حدیث کو "الفتح الربانی" ج ۱۸ ص ۲۷۶ میں روایت کیا ہے۔

اس حدیث کی سند یہ ہے: امام احمد از یزید بن ہارون از حماد از قتادہ از انس اور اس کا متن یہ ہے: جب رسول اللہ (ﷺ) حدیبیہ سے واپس ہوئے تو آپ پر یہ آیت نازل ہوئی: "اَنَا فَتَحْتُ لَكَ فَتْحًا مَبِينًا" (الفتح: ۱) تو مسلمانوں نے کہا: یا رسول اللہ! آپ کو مبارک ہو جو اللہ نے آپ کو عطا کیا پس ہمارے لئے کیا ہے؟ تو یہ آیت نازل ہوئی:

لَيَدْخُلَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ الْآيَةَ۔ (الفتح: ۵)

قتادہ بن دعامہ کے ایک اور شاگرد ہیں سعید بن ابی عروبہ العدوی التوفی ۱۵۷ھ۔ امام احمد، یحییٰ بن معین، ابوزرعة، نسائی، ابوداؤد طیالسی وغیرہم نے ان کو ثقہ اور احفظ کہا ہے۔ ائمہ ستہ ان سے روایت کرتے ہیں۔

(تہذیب الکمال ج ۷ ص ۲۶۵-۲۶۲، مطبوعہ دار الفکر، بیروت، ۱۴۱۴ھ)

امام احمد نے از سعید از قتادہ از انس اس حدیث کو روایت کیا ہے۔

(مسند احمد ج ۳ ص ۲۱۵ طبع قدیم، مسند احمد رقم الحدیث: ۱۳۱۷۹، طبع قاہرہ)

اس کے حاشیہ میں حمزہ احمد زین نے لکھا ہے کہ اس حدیث کی سند صحیح ہے۔

اس کے علاوہ یہ روایت مسند ابو یعلیٰ رقم الحدیث: ۳۲۰۴-۲۹۳۲ میں بھی ہے۔ اس کے محقق نے بھی لکھا ہے: اس کی سند صحیح ہے۔

(اسباب النزول للواحدی ص ۳۹۹، جامع البیان رقم الحدیث: ۲۴۳۴۱، منہج کبریٰ للشیخ ج ۹ ص ۲۲۲)

یہ حدیث مسند احمد ج ۲۰ ص ۴۵۲، رقم الحدیث: ۱۳۲۴۶ میں بھی موجود ہے۔ اس کے محقق اور مخرج شیخ شعیب الارؤط لکھتے ہیں:

یہ حدیث امام بخاری اور امام مسلم کی شرط کے مطابق صحیح ہے۔

اس حدیث کو امام ابو یعلیٰ نے رقم الحدیث: ۳۲۰۴-۳۲۰۲-۲۹۳۲ میں روایت کیا ہے، امام طبری نے اپنی تفسیر میں اور امام ابن حبان نے رقم الحدیث: ۳۷ میں اور امام بیہقی نے ج ۹ ص ۲۲۲ میں۔ اس حدیث کی سند یہ ہے کہ امام احمد از محمد بن بکر، از سعید و عبد الوہاب از سعید از قتادہ از انس بن مالک (رض)۔ اور اس حدیث کا متن یہ ہے: جب یہ آیت نئی (ﷺ) پر نازل ہوئی: "اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّبِينًا" (الفتح: ۱) تو آپ نے فرمایا: مجھ پر ایسی آیت نازل ہوئی ہے جو مجھے تمام دنیا سے زیادہ محبوب ہے، مسلمانوں نے کہا: یا رسول اللہ! ہمیں معلوم ہو گیا کہ آپ کے ساتھ کیا کیا جائے گا پس ہمارے ساتھ کیا کیا جائے گا؟ تب یہ آیت نازل ہوئی: "لَيَدْخُلَنَّ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتُ" (الفتح: ۱۰)

قتادہ بن دعامہ کے ایک شاگرد ہیں شبیان بن عبد الرحمن قمی متوفی ۱۶۱ھ۔ مشہور ائمہ حدیث نے ان کو ثقہ اور صدوق لکھا ہے اور ائمہ ستہ ابن سے حدیث روایت کرتے ہیں۔ (تہذیب الکمال ج ۸ ص ۴۱۷-۴۱۸، مطبوعہ دار الفکر، بیروت ۱۴۱۱ھ) امام بیہقی نے اس حدیث کو از شبیان از قتادہ از انس روایت کیا ہے۔

(سنن کبریٰ ج ۵ ص ۲۷۷)

قتادہ بن دعامہ کے ایک اور شاگرد ہیں حکم بن عبد الملک الرقشی۔ امام بخاری نے "آداب المفرد" میں امام نسائی نے "مختصر نسائی" میں، امام ترمذی اور امام ابن ماجہ نے اپنی "سنن" میں ان سے احادیث کو روایت کیا ہے، یہ اگرچہ ضعیف راوی ہے لیکن ان کی جن روایات کی متابعت کی گئی ہے، ان سے استدلال کرنا جائز ہے۔

(تہذیب الکمال ج ۵ ص ۹۳-۹۲)

امام بیہقی نے از حکم بن عبد الملک از قتادہ از انس اس حدیث کو روایت کیا ہے۔ (سنن کبریٰ ج ۲ ص ۲۱۷)

خلاصہ یہ ہے کہ قتادہ بن دعامہ کے شاگردوں میں سے معمر، ہام، سعید، شیبان اور حکم بن عبد الملک نے اس پوری حدیث کو قتادہ سے سنا ہے اور اس پوری حدیث کو روایت کیا ہے اور صحاح اور سنن کے مصنفین نے ان کی روایات کو اپنی تصانیف میں درج کیا ہے اور ان کی اسانید کے متعلق محققین نے تصریح کی ہے کہ وہ صحیح ہیں۔ سو احکم کی روایت کے لیکن ہم نے اس کو بطور تائید درج کیا ہے۔

علاوہ ازیں یہ حدیث قتادہ بن دعامہ کے علاوہ از ربیع بن انس بھی مروی ہے۔ لہذا اب اعتراض کی بنیاد ہی منہدم ہوگئی۔ امام بیہقی اپنی سند کے ساتھ از ربیع از انس روایت کرتے ہیں: جب یہ آیت نازل ہوئی:

”وَمَا أَقْرِئُ مَا يُفْعَلُ بِي وَلَا بِكُمْ“ (الاحقاف: ۹)

تو اس کے بعد یہ آیت نازل ہوئی:

”لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ“ (الشع: ۲)

تو صحیہ نے کہا یا رسول اللہ! ہم نے جان لیا کہ آپ کے ساتھ کیا کیا جائے گا تو ہمارے ساتھ کیا کیا جائے گا؟ پھر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل کی:

”وَنُفِّرُ الْمُؤْمِنِينَ بِأَنَّهُمْ قَبِلُوا فَضْلًا كَبِيرًا“ (الاحزاب: ۴۷)

آپ نے فرمایا: فضل کبیر جنت ہے۔

(دلائل النبوة ج ۱ ص ۱۵۹، دار الکتب العلمیہ، بیروت، ۱۴۱۰ھ)

نیز امام ابن جریر نے اس حدیث کو تفصیل کے ساتھ عکرمہ اور الحسن البصری

سے روایت کیا ہے۔

(جامع البیان رقم الحدیث: ۲۴۱۶۵، مطبوعہ دار الفکر، بیروت، ۱۴۱۵ھ)

اعلیٰ حضرت کے جواب کی تقریر:

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی نے ”انباء المصطفیٰ“ میں اس حدیث کو صحیح فرمایا ہے اور اس کو الاحقاف: ۹ کے لئے ناخ قرار دیا ہے۔ بعض مخالفین نے اس حدیث پر اعتراض کیا ہے اور یہ لکھا ہے کہ یہ حدیث غیر صحیح ہے کیونکہ شعبہ نے اس حدیث کا صرف ایک جملہ قنادہ سے سنا تھا اور باقی حصہ عکرمہ سے اور انہوں نے دونوں کو مل کر قنادہ کی طرف منسوخ کر دیا۔ لیکن اس وجہ سے اس حدیث کو غیر صحیح قرار دینا درست نہیں ہے کیونکہ معمر، ہمام، سعید اور شیبان بھی قنادہ کے شاگرد ہیں اور صحاح ستہ کے راوی ہیں اور ان سے یہ ثابت نہیں ہے کہ انہوں نے قنادہ سے یہ پوری حدیث نہیں سنی اور ان کی اس حدیث کو صحاح اور سنن کے مصنفین نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے اور محققین نے ان کی ان روایات کو صحیح قرار دیا ہے، لہذا امام احمد رضا کا اس حدیث کو صحیح لکھنا برحق ہے۔ حدیث کا ایک ادنیٰ خادم ہونے کی حیثیت سے مجھ پر ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ حدیث کی صحت پر جو اعتراض کیا جائے اس کو دور کروں۔ لہذا میں نے یہاں پر اس اعتراض کا جواب لکھ دیا ہے اور اعلیٰ حضرت سے قلت فہم حدیث کی تہمت دور کر دی ہے۔ (تبیان القرآن)

غلام رسول سعیدی لکھتا ہے: ”الاحقاف: ۹ کو منسوخ ماننے پر مخالفین اعلیٰ حضرت کے ایک عقلی اعتراض کا جواب۔“

یہاں تک جو ہم نے گفتگو کی اس میں یہ مباحث پوری تفصیل سے باحوالہ دلائل کے ساتھ آگئے ہیں کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا نے الاحقاف: ۹ کے منسوخ ہونے پر ”لیغفرلک اللہ“ سے استدلال کیا اور یہ ثابت کرنے کے لئے کہ اس آیت میں مغفرت کا تعلق آپ کے ساتھ ہے، ”ترذی“ کی صحیح حدیث سے استدلال کیا۔ اس پر مخالفین نے یہ اعتراض کیا کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ اس کے ہم نے ثانی

جوابت ذکر کر دیئے۔ پھر اعلیٰ حضرت کے مخالفین نے اس استدلال پر عقلی طور سے یہ اعتراض کیا کہ الاحقاف: ۹ مکی ہے اور سورۃ الفتح مدنی ہے، اس سے لازم آئے گا کہ ایک طویل عرصہ تک تقریباً تیرہ سال تک آپ کو اپنی مغفرت کا علم نہیں ہوا۔ اس کا اولاً جواب یہ ہے کہ یہ صرف اعلیٰ حضرت نے نہیں کہا بلکہ بہت سے مفسرین اور محدثین نے کہا ہے، جن میں سے اکثر کے حوالے اس بحث کے شروع میں آچکے ہیں۔

(تبیان القرآن)

مقصودی نکات: شیخ غلام رسول سعیدی بریلوی کی تحقیق سے درج ذیل نکات واضح ہوئے۔

- 1۔ احقاف آیت 9: وما ادری ما یفعل بی ولا بکم۔
ترجمہ: اور نہ میں جانتا ہوں کہ میرے ساتھ کیا کیا جائے گا اور تمہارے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ (سورۃ الفتح آیت 2)
لِیَغْفِرَ لَکَ اللّٰهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِکَ وَ مَا تَأَخَّرَ
ترجمہ: تاکہ اللہ آپ کے لئے معاف فرمادے آپ کے اگلے اور پچھلے (پہ ظاہر) خلاف اولیٰ سب کام (ترجمہ سعیدی) سے منسوخ ہے۔

- 2۔ وما ادری ما یفعل بی ولا بکم، میں نفی علم امور آخرت کے بارے میں ہے نہ امور دنیا کے بارے میں۔

- 3۔ 6 ہجری تک نبی کریم ﷺ کو اپنی اور اپنے متعلقین کی آخرت اور مغفرت کا علم نہیں تھا۔ (معاذ اللہ) جب سورۃ فتح کی آیت لِیَغْفِرَ لَکَ اللّٰهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِکَ وَ مَا تَأَخَّرَ نازل ہوئی تب جا کر وما ادری ما یفعل بی ولا بکم منسوخ ہوئی اور آپ ﷺ کو اپنی آخرت کے انجام اور

مغفرت کا علم ہوا۔ (نعوذ باللہ)

4۔ اور بقول سعیدی احمد رضا خان بریلوی مفتی احمد یار خان گجراتی ،
صدر افاضل نعیم الدین مراد آبادی، مفتی فیض احمد اویسی وغیرہ بھی احناف
کی آیت مذکورہ بالا کو منسوخ قرار دے کر اسی خط میں جلتا ہیں۔ ان

اہم فائدہ:

تمام محققین، مفسرین نے آیت وما احدى ما يفعل بي ولا يكلمه
مفہوم درست ہیں۔

1۔ نفی علم کا تعلق امور دنیویہ سے ہے۔ اور مطلب یہ ہے کہ دنیا میں میرے
ساتھ اور میرے مخالفین کے ساتھ کیا معاملات، واقعات پیش آئیں گے
مجھے اس کی تفصیل کا علم نہیں۔ تفسیر ابن کثیر از خٹاک حسن بصری وغیرہ۔
کذا فی المرقاۃ ص 456، ج 2 معالم التنزیل ج 4، ص 59

2۔ اس آیت کا دوسرا مفہوم یہ ہے کہ نفی علم امور آخرت کی تفصیل کے بارے
میں ہے نہ کہ اپنے خاتمہ یا نجات آخرت اور مغفرت کے بارے میں ہے
۔ یہ دونوں مفہوم درست ہیں اور دونوں صورتوں میں آپ ﷺ سے علم
جميع ما كان وما يكون کی نفی مستفاد ہے۔ جس کی تفصیل ہم نے اپنی
کتاب اتمام البرہان المعروف شواہد التوحید میں کر دی ہے۔ وہاں ملاحظہ
کر لی جائے۔

نوٹ: اس آیت کو منسوخ ماننے کی صورت میں دیگر کئی خرابیوں کے ساتھ ایک
خرابی یہ بھی لازم آئے گی کہ سولہ سال اعلان نبوت کے بعد بھی آپ ﷺ کو اپنے
خاتمہ نجات اور مغفرت کا علم نہیں تھا (معاذ اللہ) اور جب سورہ فتح نازل ہوئی تب

آپ ﷺ کو اپنی مغفرت کا علم ہوا۔ (معاذ اللہ) کہا قالت العلماء البریلویہ فیصلہ اعلیٰ حضرت:

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے یوں ہی اس کا قول کہ اپنے خاتمے کا بھی حال معلوم نہ تھا صریح کلمہ کفر و خسار اور بے شمار آیات قرآنیہ و احادیث متواترہ کا انکار ہے۔ الخ

نیز لکھتا ہے اپنے خاتمے کا حال حضور کو معلوم نہ ماننا صریح کفر ہے۔

(فتاویٰ رضویہ ج 504، ج 29)

تبصرہ:

بقول محقق سعیدی احمد رضا خان بریلوی مفتی احمد یار خان گجراتی، صدر ارا فاضل نعیم الدین مراد آبادی، مفتی فیض احمد اویسی وغیرہ علماء بریلویہ آیت احتیاف کو منسوخ قرار دے کر آپ ﷺ کے بارے میں 6 ہجری تک اپنی مغفرت، نجاتِ آخرت سے بے علم ہونے کا نظریہ رکھ کر احمد رضا خان کے اپنے فتویٰ سے خان صاحب سمیت سبھی مذکورین صریح کفر کے مرتکب ہوئے۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

حقہ نوشی

تازیانہ نمبر 150: احمد رضا خان لکھتا ہے اگر کھانے کی ابتداء میں بھول

جائے اور درمیان میں یاد آ جائے فوراً بسم اللہ علی اولہ و آخرہ پڑھ لے شیطان اکی وقت تے کر دیتا ہے۔ اور بفضلہ میں بھوکا ہی مارتا ہوں یہاں تک کہ پان کھاتے وقت بسم اللہ اور جب چھالیہ منہ میں ڈالی تو بسم اللہ شریف ہاں حقہ پیتے وقت نہیں

پڑھتا۔" (ملفوظات اعلیٰ حضرت ص 253)

مقصودی نکتہ:

ملفوظ نامہ مسعود سے واضح ہوا خان صاحب حقہ نوش فرماتے تھے۔

حقہ نوشی کا حکم:

بریلوی محقق نظام الدین لکھتا ہے ۔

یہ حقہ بڑبڑ کرتا ہے یہ شیطون کا خایہ ہے
یہ لبا کاٹا ایسا ہے جیسے شیطون ذکر چھپایا ہے
کتے چیر پیغمبر گزرے کسے نہ دھواں کھایا ہے
ہن ملاں قاضی بیون لگے انہاں بھی دین ونجایا ہے

(انوار شریعت ص 329، ج 1)

ایک شخص نے صرف حقہ مہمانوں کے لئے اپنے گھر میں بنا رکھا تھا اور اس

سبب سے وہ آپ کی زیارت سے محروم رہا۔ (انوار شریعت ص 329، ج 1)

تبصرہ:

نظام الدین ملتانی کی تحقیق کی رو سے خان صاحب بریلوی حقہ پی کرے

دین آپ ﷺ کی زیارت سے محروم تھے۔ اور شیطان کا ذکر اپنے منہ میں رکھا کرتے تھے۔

انکار نبوت

تازیانہ نمبر 151: قرآن کی وہ آیات جن میں رب کائنات نے فرمایا۔

"میرے پیغمبر ﷺ آپ اعلان فرمادیں کہ میں غیب نہیں جانتا" یا ایسی احادیث جن میں آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ "میں غیب نہیں جانتا" ان کا جواب دیتے ہوئے حکیم

امت بریلویہ لکھتے ہیں کہ:

”یہ کلام تواضع اور انکسار کے طور پر بیان فرمایا گیا ہے۔“

(جاء الحق ص 59)

”اولاً یہ کہ اگر کوئی ہمارے سامنے ہماری تعریف کرے تو بطور انکسار کہتے

ہیں۔ ارے میاں! یہ باتیں چھوڑ دو وہی باتیں کرو۔ یہ بھی انکسار فرمایا۔“

(جاء الحق ص 122)

ان عبارتوں کو بغور پڑھنے کے بعد دوسرا رخ دیکھئے۔

”معلوم ہوا کہ علم غیب نبی کے معنی میں داخل ہے۔ مگر مغیبات کا مطلق علم

تفصیلی احاطے الہی ضرور تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے ثابت ہے انبیاء سے اس

کی نفی مطلقاً ان کی نبوت ہی سے منکر ہوتا ہے۔“ (جاء الحق ص 85)

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے: ”جو کہے کہ انبیاء کو غیب کے علم نہ دیئے

گئے وہ کافر ہے کہ نبوت کا منکر ہے۔ آئمہ دین فرماتے ہیں نبی وہی ہے جو غیب پر مطلع

ہو۔“ (فتاویٰ رضویہ ص 334، ج 29)

نیز لکھتا ہے مگر مغیبات کا مطلق علم تفصیلی احاطے الہی ضرور تمام انبیاء کرام

کے لئے ثابت ہے انبیاء سے ان کی نفی مطلقاً ان کی نبوت سے ہی منکر ہوتا۔

(احکام شریعت ص 255)

تبصرہ:

مفتی احمد یار خان اور احمد رضا خان کی تحقیق کی رو سے علم غیب نبوت کے معنی

میں داخل ہے، علم غیب کا انکار نبوت کا انکار ہے۔ اور آپ سے علم غیب کی نفی

بطور انکسار کے ہے۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ آپ ﷺ نے بطور انکسار اپنی نبوت کا انکار

کر دیا۔ (معاذ اللہ) آپ کی نبوت کا منکر بالاتفاق کافر ہے۔ خان صاحب بریلوی،

مفتی احمد یار اپنے فتویٰ کی رو سے اپنی تکفیر سازی مہم کا شکار ہوئے۔

مگر رضا خانوں پر کشادہ ہیں راہیں

منسوب کریں پیغمبر کی طرف جو چاہیں

انکار قرآن

تازیانہ نمبر 152: نان صاحب بریلوی لکھتا ہے:-

ان ساتوں آیتوں کا حاصل ارشاد یہ ہے کہ کافر اگر کوئی بظاہر نیک کام مثل تصدق وغیرہ کرے بھی تو اس کا بدلہ دنیا ہی میں دے دیا جاتا ہے، آخرت میں اس کا کچھ حصہ نہیں وہاں انہیں کچھ ہاتھ نہ آئے گا، جنت کا کھانا پینا کافروں کے لئے حرام ہے، پاکیزہ رزق اور زینت کے سامان آخرت میں خاص مسلمانوں کے لئے ہیں، کافروں کے اعمال کو اللہ تعالیٰ برباد کر کے ایسا کر دیتا ہے کہ جیسے روزن میں دھوپ آئے تو اس کے اندر ریزے سے اڑتے نظر آتے ہیں، اور ہاتھ میں لو تو کچھ نہیں، کافروں کے اعمال کی یہ مثال ہے کہ سخت شدید آندھی کے دن کہیں کچھ راکھ پڑی ہو جسے آندھی کے جھوکے اڑالے گئے کہ اب وہ ذرے بھی نہیں دکھائی دیتے کچھ ہاتھ آتا تو بڑی بات ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ص 707، ج 14)

☆۔۔۔۔۔ پیر کرم شاہ بھیروی لکھتا ہے:-

”حضور ﷺ کی ولادت باسعادت کی خبر جب ابولہب کی لونڈی ثویبہ نے اسے دی تو اپنے بھتیجے کی ولادت کی خوشخبری سن کر اس نے اپنی لونڈی کو آزاد کر دیا۔ اگرچہ اس کی موت کفر پر ہوئی اور اس کی مذمت میں پوری سورت نازل ہوئی لیکن میلاد مصطفیٰ پر اظہار مسرت کی برکت سے ہر سوداگر کو اسے پانی کا گھونٹ پلایا جاتا ہے۔“

اور اس کے عذاب میں بھی اس روز تخفیف کی جاتی ہے۔

حافظ الشام شمس الدین محمد بن ناصر نے کیا خوب کہا ہے۔

ترجمہ: ”جب ایک کافر جس کی مذمت میں پوری سورت ”تبت یدا“ نازل ہوئی اور جو تا ابد جہنم میں رہے گا۔ اس کے بارے میں ہے کہ حضور ﷺ کی ولادت پر اٹھارہ مسرت کی برکت سے ہر سو موار کو اس کے عذاب میں تخفیف کی جاتی ہے تو تمہارا کیا خیال ہے اس بندے کے بارے میں جو زندگی بھر احمد مجتبیٰ کی ولادت باسعادت پر خوشی مناتا رہا اور کلمہ توحید پڑھتے ہوئے اس دنیا سے رخصت ہوا۔“

(نیا مائتبی ۱۰۰ ص 55، ج 2)

☆۔۔۔۔۔ مفتی احمد یار گجراتی لکھتا ہے:-

”یہ تو مقبول بندوں کا ذکر ہے تھا۔ کفار نے بھی ولادت پاک کی خوشی منائی۔ تو کچھ نہ کچھ فائدہ حاصل ہی کر لیا۔“۔۔۔۔۔ جب ابولہب مر گیا تو اس کو بعض گھر والوں خواب میں برے حال میں دیکھا پوچھا کیا گزری ابولہب بولا کہ تم سے علیحدہ ہو کر مجھے کوئی خیر نصیب نہیں ہوئی ہاں مجھے اس کلمے کی انگلی سے پانی ملتا ہے کیونکہ میں نے ثویہ لونڈی کو آزاد کیا تھا۔

بات یہ تھی کہ ابولہب حضرت عبداللہ کا بھائی تھا۔ اس کی لونڈی ثویہ نے آکر اس کو خبر دی کہ آج حیرے بھائی عبداللہ کے گھر فرزند (محمد رسول اللہ) پیدا ہوئے۔ صلی اللہ علیہ والہ وسلم۔ اس نے خوشی میں اس لونڈی کو انگلی کے اشارہ سے کہا کہ جاؤ تو آزاد ہے۔ یہ سخت کافر تھا۔ جس کی برائی قرآن میں آ رہی ہے۔ مگر اس خوشی کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے اس پر یہ کرم کیا کہ جب دوزخ میں وہ بیاسا ہوتا ہے تو اپنی اس انگلی کو چومتا ہے۔ بیاس بچھ جاتی ہے۔ حالانکہ وہ کافر تھا۔ ہم مومن۔ وہ دشمن تھا۔ ہم ان کے بندے بے دام اس نے بھیجے کے پیدا ہونے کی خوشی کی تھی۔ نہ کہ رسول اللہ کی، ہم رسول اللہ کی ولادت کی خوشی کرتے ہیں۔ صلی اللہ علیہ والہ وسلم، تو وہ

کریم ہیں ہم ان کے بھکاری وہ کیا کچھ نہ دیں گے۔

(جاہ الحق ص 235، ج 1)

نوٹ:- خان صاحب بریلوی نے خود واقعہ ابولہب کو درست کہہ کر اس کا دفاع کیا ہے۔

(فتاویٰ رضویہ) اور تقریباً تمام علماء بریلویہ نے اس واقعہ سے استدلال کیا ہے۔

تبصرہ:

خان صاحب بریلوی کا دعویٰ ہے کہ سات آیات مبارکہ میں تصریح ہے کہ کسی کافر کا کوئی عمل نفع نہیں دے گا۔ جبکہ خان صاحب سمیت تمام علماء بریلویہ ابولہب کافر کے عمل میلاد کا نفع دینا زور شور سے نہ صرف ثابت کرتے ہیں بلکہ اس کو میلاد کی دلیل بنا کر اس سے استدلال کر رہے ہیں اب دو ہی صورتیں ہیں یا تو خان صاحب بریلوی کے دعویٰ کو سچ تسلیم کر کے سات آیات پر ایمان لایا جائے اور خان صاحب سمیت جن علماء بریلویہ نے ابولہب کے عمل میلاد کو ابولہب کے لیے نافع ثابت کر کے اس سے استدلال کیا ان کو ان سات آیات کے انکار کی وجہ سے کافر قرار دیا جائے۔ یا پھر احمد رضا خان کو سات آیات کا معنی غلط کرنے اور تحریف کرنے کے جرم میں بد دین اور یہودی قرار دیا جائے۔ جو صورت بھی فرض کی جائے خان صاحب بریلوی اپنی تحریر کی رو سے کفر سے بچ نہیں سکتے۔ فافہم وتفکر

فیصلہ رضا

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے ”جو شخص قرآن مجید یا اس کے کسی حرف کی گستاخی یا اس کا انکار یا اس کی کسی بات کی تکذیب یا جس بات کی قرآن نے نفی فرمائی اس کا اثبات یا جس کا اثبات فرمایا اس کی نفی کرے دانستہ یا اس میں کسی طرح کا شک لائے وہ باجماع تمام علماء کے کافر ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ ص 211، ج 15)

تازیانہ نمبر 153: تنقید اقتدار

مفتی اقتدار خان نعیمی گستاخ گروہوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے کسی نے لکھا کہ معراج میں نبی کریم ﷺ لا مکان پر نہ چڑھ سکے تو غوث پاک کی روح نے کندھادے کر چڑھایا۔ (معاذ اللہ معاذ اللہ) (فتاویٰ نعیمیہ) نیز یہی مفتی صاحب لکھتا ہے:-

”کوئی بد نصیب کہتا ہے معاذ اللہ نبی کریم ﷺ لا مکان پر نہ چڑھ سکے تو حضرت غوث اعظم کی روح نے کندھادیا اور چڑھایا اور وہابی گستاخ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے معراج میں نبی کریم ﷺ سے فرمایا السلام علیک ایہا النبی ہم اہلیات میں اسی سلام کی نقل اور یادگار مناتے ہیں، کیا حماقت ہے۔“

(تجدید علی مطبوعات ص 115)

بدف تنقید

احمد رضا خان لکھتا ہے:-

سوال:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان اقوال کے باب میں، اول ایک رسالہ میں لکھا ہے کہ شب معراج میں حضرت ﷺ کو حضرت پیر الہا پیر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے عرش معلیٰ پر اپنے اوپر سوار کر کے پہنچایا یا کندھادے کر اوپر جانے کی معاونت کی یعنی یہ کام اوپر جانے کا براق اور جبرائیل علیہ السلام اور رسول اللہ ﷺ سے انجام کو نہ پہنچا۔

حضرت غوث الاعظم رحمۃ اللہ علیہ نے یہ مہم سرانجام کو پہنچائی۔

الجواب:- رہا شب معراج میں روح پر قیام حضور غوث الثقلین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حاضر ہو کر پائے اقدس حضور سید عالم ﷺ کے نیچے گردن رکھنا اور وقت رکوب براق یا صعود عرش بننا شرعاً و عقلاً اس میں بھی کوئی استحالہ نہیں سدرۃ الغشی اگر منتہائے

عروج ہے تو باعتبار اجسام نہ بنظر ارواح عروج روحانی ہزاروں اکابر اولیاء مکر بلکہ مانوق العرش تک ثابت و واقع جس کا انکار نہ کرے مگر علوم اولیاء کا مکر۔

(عراق شریعت ص 98)

تبصرہ:

مفتی افتدار جانشین حکیم اہل بدعت کی تنقید کی رو سے معراج کی رات شیخ عبد القادر جیلانیؒ کے کندھادینے والی حکایت کا قائل ہے ادب، گستاخ اور بد بخت بد نصیب ہے۔ اور خان صاحب بریلوی نے نزدیک کندھادینے والی روایت درست ہے، اور شرعاً و عقلاً اس میں کوئی استحالہ نہیں تو امام اہل بدعت خان صاحب بریلوی مفتی افتدار احمد بریلوی کے فتویٰ کی رو سے بے ادب، گستاخ رسول ﷺ اور بد نصیب قرار پائے۔

تازیانہ نمبر 154: تنقید افتدار

مفتی افتدار نعیمی خان صاحب بریلوی کے ایک کفریہ شعر کی تاویل کرتے ہوئے پیر نصیر الدین کو خطاب کر کے لکھتا ہے:۔ اسی طرح اگلے صفحہ 255 پر آپ نے حدائق بخشش دوم کے صفحہ 10 سے کچھ اشعار نقل فرمائے ہیں جس سے پہلا شعر اس طرح لکھا گیا ہے:

ہزاروں تابعی سے تو فزوں ہاں!
وہ طبقہ بجملاً قاضل ہے یا غوث
مشائخ میں کسی کی تجھ پہ تفضیل
بحکم اولیاء باطل ہے یا غوث
کوئی سالک ہے یا واصل ہے یا غوث
وہ کچھ بھی ہو ترا واصل ہے یا غوث

تو اپنے وقت کا صدیق اکبر
غنی وحید و عادل یا غوث

(ملک القیاب علی ازلۃ العریب ص 255)

یہ شعر کاتب کی غلطی سے اس طرح لکھا گیا ہے اور خیر القرون قرنی ثم الذین یلوٰنہم ثم الذین یلوٰنہم کے سراسر خلاف ہے۔ اصل شعر اس طرح ہونا چاہیے: ہے تیج تابعی سے تو فزوں تر وہ طبقہ مجملہ قاضل ہے یا غوث۔ کیونکہ اس سے اوپر والا شعر ہماری اس تبدیلی و اصلیت کو ثابت کر رہا ہے۔ چنانچہ اس سے پہلا شعر اس طرح ہے: صحابیت ہوئی پھر تابعیت، بس آگے قادری منزل ہے یا غوث، یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت مجدد بریلوی امام اہل سنت پہلے تو حدیث و شریف کے مطابق شعر بتائیں اور پھر ایک دم غیر شرع خلاف شریعت پاک ایک شعر لکھ دیں اور پھر ایک نہیں دو نہیں سو یا ہزار نہیں بلکہ ہزاروں تابعی سے جس میں تقریباً سب ہی تابعین آگئے، اگر کوئی شخص ہماری اس اصلی تبدیلی کو نہ مانے تو پھر قرآن و حدیث یافتہ سے ثابت کرے کہ کس تابعی کا درجہ غوث پاک سے فزوں تر نہیں ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ کوئی نہ دکھا سکے گا۔ مجھے افسوس ہے کہ آپ اتنی بڑی خاندانی موروثی علمی شخصیت ایسی چشم پوشی کر گئی ایسی چشم پوشیوں سے دو نقصان ہوتے ہیں (1) انہوں میں بد عقیدگی اور غیروں میں نفرت پیدا ہوتی ہے اس تجاوز حدود سے ہمیشہ گستاخوں اور گستاخیوں نے جنم لیا ہے۔ (اعطایا لامہدینی فتاویٰ نعیمی ص 301)

تبصرہ:

مفتی افتخار نعیمی نے خان صاحب بریلوی کے اس شعر کا معنی کرتے ہوئے تحریر کیا کہ اس شعر میں شیخ عبدالقادر جیلانی کو تقریباً سب تابعین سے افضل قرار دیا گیا، جو حدیث کی صریح مخالفت ہے، اور نہ صرف گستاخی ہے بلکہ گستاخی کا مصدر

ہے۔ مفتی اقدار نے البتہ شعر مذکور کو تو رد کیا لیکن اعلیٰ حضرت کو کفر سے بچانے کے لیے کاتب کی غلطی کا بہانہ بنایا۔ مفتی اقدار صاحب کی یہ تاویل تب معتبر ہوتی کہ حدائق بخشش کے کسی نسخہ میں شعر درست لکھا ہوتا۔ جبکہ ہمارے معلومات کے مطابق حدائق بخشش اور اس کی شروحات میں اسی طرح کفریہ شعر لکھا ہوا مذکور ہے۔ لہذا مفتی اقدار کی یہ تاویل خان صاحب کو کفر سے بچانے سے قاصر ہے۔

تازیانہ نمبر 155: امام اہل بدعت احمد رضا خان لکھتا ہے:-

مسئلہ ۱۸۱: از حیدر آباد دکن محلہ افضل منج اقامت گاؤ مفتی لطف اللہ صاحب صلی گڑھ جج ریاست حیدر آباد مرسلہ جناب صاحبزادہ مولوی سید احمد اشرف میاں صاحب متوطن کچھوچھا شریف ضلع فیض آباد، شاگرد رشید مفتی صاحب مذکور ۳ محرم الحرام شریف ۱۳۱۳ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ بندوق کی گولی سے مارا شکار حلال ہے یا حرام، گولی کو حلت صید میں تیر کا حکم ہے یا نہیں؟ ایسی شکل کی جو گولیاں ہوتی ہے ان کا کیا حکم ہے؟ ہیئتوا توجروا

الجواب:- بندوق کی گولی دربارہ حلت صید حکم تیر میں نہیں، اس کا مارا ہوا شکار مطلقاً حرام ہے۔ کہ اس میں قطع و خرق نہیں، صدم و وق و کسر و خرق ہے۔

شامی میں ہے:-

لا یخفی ان المجرح بالمرصاص انما هو بالاخراق، والشغل
بواسطة اندفاعه العنیف اذا لیس له حد فلا یجوز به
افتی ابن نجیم۔

یہ مخفی نہیں کہ تانبے کی گولی کا زخم اس کے جلانے اور ٹھنک کی وجہ سے ہے جو بذریعہ شدید دباؤ کے حاصل ہوتا ہے کیونکہ دھار نہیں ہوتی تو شکار حلال نہ ہوگا، اور یہی ابن نجیم کا فتویٰ ہے۔ (رد المحتار کتاب الصيد و احياء التراث العربی ج ۵ / ۳۰۴)

مطلوبہ شکل کی جو گولیاں ہیں اولاد وہ بھی دھاردار نہیں ہوتی بلکہ تقریباً بیضوی شکل پرستی جاتی ہیں، اور آلہ کا حدید یعنی تیز ہونا اگرچہ شرط نہیں مگر محدود یعنی باڑھ دار ہونا کہ قابل قطع و خرق ہو ضرور ہے۔ ثانیاً اگر بالفرض گولی تیر کی طرح دھاردار رہی بنائی جائے اور اسے بطور معبود بندوق سے سر کریں جب بھی ثبوت حلت میں نظر ہے کہ صرف دھاردار کا وجود ہی کافی نہیں، بلکہ یقین بھی ضروری ہے، اس کی دھار سے قطع ہونا ہی باعث قتل ہوا۔ اور یہاں ایسا نہیں کہ اس کا احراق و صدمہ شدید قاتل ہے کما سمعت انتفا (جیسا کہ ابھی آپ نے سنا۔) تو محتمل کہ یہی وجہ قتل ہوا ہو، نہ قطع، اور بحالت شک و احتمال حکم حرمت ہے۔

ہدایہ میں ہے:

الاصل فی هذه المسائل ان الموت اذا كان مضافاً الى
المجرح بیقین کان الصيد حلالاً، واذا كان مضافاً الى
الثقل بیقین کان حراماً، وان وقع الشك ولا یدوی
مات بالصرح او بالثقل کان حراماً احتیاطاً۔

ان مسائل میں قاعدہ یہ ہے کہ اگر موت یقینی طور پر زخم کی طرف منسوب ہو تو
شکار حلال ہے، اور اگر وہ ثقل کی طرف منسوب ہو تو یقیناً حرام ہے، اور اگر شک ہو اور
معلوم نہ ہو کہ زخم سے مراد ہے یا ثقل سے تو احتیاطاً حرام ہے۔

(الہدایۃ کتاب الصيد مطبعہ روضی لکھنؤ ۴/۵۰۹)

اسی میں ہے:

لا یوکل ما اصابه البدقة فمات بها لانها تدق
وتکسر ولا تجرح و كذلك ان رماه بحجر و كذلك ان
جرحه، قالوا تاویلہ اذا کان ثقیلاً وبہ حدّاً لا احتمال انہ

قتله بشقله. الخ والله تعالى اعلم۔

بندوق لگنے سے ہلاک شدہ کو نہ کھایا جائے کیونکہ وہ دباؤ سے توڑتی ہے زخم نہیں کرتی، اور اسی طرح اگر پتھر مارا اور دباؤ سے زخمی ہوا، وضاحت یہ ہے کہ اگر پتھر بھری ہو اور اس کی دھار ہو تو حرام ہے کیونکہ احتمال ہے کہ ثقل کے دباؤ سے ہلاک ہوا ہو، اس لئے حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(الہدایۃ کتاب الصيد ۴/ ۵۰۸ و ۸۰۹) (فتاویٰ رضویہ ج ۲۰، ص ۳۴۳/ ۳۴۴)

خلیفہ اعلیٰ حضرت امجد علی بریلوی لکھتا ہے:

”بندوق کا شکار مر جائے یہ بھی حرام ہے کہ گولی یا چھرا آلہ جارحہ نہیں بلکہ اپنی قوت مدافعت کی وجہ سے توڑا کرتا ہے۔“ (بہار شریعت ج ۱۷ ص ۲۳)

مقصودی نکتہ:

خان صاحب بریلوی اور ان کے خلیفہ امجد علی بریلوی کے نزدیک بندوق سے مارا ہوا شکار مطلقاً حرام ہے۔

بریلوی محقق غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:۔ قرآن مجید احادیث صحیحہ اور فقہاء احناف کے قواعد کی روشنی میں مصنف کی تحقیق یہ ہے کہ بندوق سے مارا ہوا شکار حلال ہے اور اس کا کھانا جائز ہے۔ قرآن مجید نے شکار کی حلت کا مدار شکار کو زخمی کرنا قرار دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

قل احل لكم الطيبات وما علمتم من الجوارح مكلبين

(المائدہ: ۴)

ترجمہ: آپ فرمادیجئے کہ تمہارے لیے پاک چیزیں حلال کی گئی ہیں اور جو تم نے زخمی کرنے والے جانور سدھالیے ہیں۔

الجوارح جارحہ کی جمع ہے اور جارحہ زخمی کرنے والے جانور کو کہتے ہیں اور

شکار کی جانور کا کیا ہوا شکار اسی وقت حلال ہوتا ہے جب وہ شکار کو زخمی کرے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے جو ارح کے کیے ہوئے شکار کو کھانے کا حکم دیا ہے اور جب مشتق پر حکم لگایا جائے تو مشتق کا ماخذ اشتقاق سے بھی چونکہ شکار زخمی ہوتا ہے اس لیے آیت شکار کے حلال ہونے کی علت اس کو زخمی کرنا ہے اور بندوق کی گولی یا اس کے چھروں سے بھی چونکہ شکار زخمی ہوتا ہے اس لیے آیت کی تصریح کے مطابق بندوق سے مارا ہوا شکار حلال ہے اور یہ موقوف نہیں ہے کیونکہ موقوف ہوتا ہے جو چوٹ سے مرے اس کو زخم آئے اور نہ اس سے خون ہے۔

احادیث صحیحہ کی روشنی میں بھی بندوق سے مارا ہوا شکار حلال ہے۔ امام مسلم حضرت عدی بن حاتم (رض) سے روایت کرتے ہیں رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے ارشاد فرمایا:

اذا رميت بالمعراض فخرق فكله واذا اصابه بعرضه فلا تاكله۔

ترجمہ: جب تم شکار معراض بھیجے کو اور معراض شکار میں نفوذ کر جائے تو اس کو کھا لو اور اگر شکار معراض کے عرض سے مرے تو اس کو مت کھاؤ۔ (صحیح مسلم ج ۶ ص ۱۱۵)

اور بندوق کی گولی اور چھرے بھی شکار میں نفوذ کر جاتے ہیں اس لیے بندوق سے مارا ہوا شکار جائز ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

اگر یہ کہا جائے کہ یہ فخرق (ز کے ساتھ) ہے تو اس کا معنی ہے جانور میں

سوراخ کرنا۔ (فتح الباری ج ۶ ص ۶۰ مطبع لاہور)

خلاصہ یہ ہے کہ یہ لفظ "ز" کے ساتھ ہو تو اس کا معنی ہے نفوذ کرنا اور بندوق

کی گولی میں نفوذ کر جاتی ہے اور اگر یہ لفظ (ر) کے ساتھ ہو تو اس کا معنی ہے سوراخ کرنا اور پھاڑنا اور بندوق کی گولی شکار کو پھاڑ دیتی ہے اور اس میں سوراخ کر دیتی ہے۔ لہذا اس حدیث کے مطابق پر تقدیر پر بندوق سے مارا ہوا شکار حلال ہے۔ اسی طرح ایک اور حدیث میں ہے جس آلہ سے بھی جانور کا خون بہہ جائے وہ جائز ہے اور ذبیحہ اور شکار حلال ہے۔ امام بخاری روایت کرتے ہیں:

حضرت رافع بن خدیج (رض) بیان کرتے ہیں کہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ اکل ہم دشمن سے مقابلہ کریں گے اور ہمارے پاس چھریاں نہیں ہیں۔ آپ نے فرمایا جلدی کرنا۔ یا فرمایا اس کو جلدی ذبح کرنا (تاکہ وہ طبعی موت نہ مر جائے) جس چیز کا خون بہایا جائے اور اس پر اللہ کا نام لیا جائے گا اس کو کھالو مگر دانت اور ہڈی نہ ہوں۔ دانت کی وجہ یہ ہے کہ وہ ہڈی ہے اور ناخن جھشیوں کی چھری ہے۔ (اس غزوہ میں) ہم کو مال فہیمت میں بکریاں اور اونٹ ملے۔ ان میں سے ایک اونٹ بھاگ نکلا ایک شخص نے اس کو تیر مارا سو (اللہ نے) اس اونٹ کو روک دیا۔ رسول اللہ (ﷺ) نے فرمایا ان اونٹوں میں سے بعض اونٹ وحشی جانوروں کی طرح ہیں جب ان میں سے کوئی تم پر غالب آ جائے تو اسی طرح کیا کرو۔

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۲۸، مطبوعہ کراچی)

نیز امام بخاری روایت کرتے ہیں:

حضرت رافع بن خدیج (رض) بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ (ﷺ) نے فرمایا دانت اور ناخن کے سوا جو چیز بھی خون بہا دے اس (کے مارے ہوئے) کو کھالو۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۲۸، مطبوعہ کراچی)

بندوق کی گولی ناخن اور ہڈی نہیں ہے اور جانور کا خون بہا دیتی ہے۔ لہذا اس حدیث کے مطابق اس کا مارا ہوا شکار حلال ہے اور اس کا کھانا جائز ہے۔ بندوق

سے مارے ہوئے شکار کے حلال ہونے پر یہ اشکال ہو سکتا ہے کہ حدیث میں ہے۔ جب جانور "معراض" کی دھار سے مرے تو اس کو کھالو اور جب وہ معراض کے عرض سے مرے تو وہ وقید ہے اس کو مت کھاؤ۔ (صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۱۵ مطبوعہ کراچی)

بعض علماء یہ کہتے ہیں کہ بندوق کی گولی اور چھروں میں چونکہ دھار نہیں ہوتی اس لیے اس لیے بندوق سے مارا ہوا جانور وقید ہے اور حلال نہیں ہے۔ لیکن یہ استدلال صحیح نہیں ہے۔ امام بخاری نے حضرت ابن عباس (رض) سے موقوفہ کی یہ تفسیر نقل کی ہے موقوفہ وہ جانور ہے جس کو لکڑیوں کی ضرب سے مار کر ہلاک کیا جائے۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۶۳)

اور جو جانور معراض کے عرض سے مارا جائے وہ وقید ہے۔ اس کی شرح میں حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں: کیونکہ اس صورت میں وہ معراض بھاری لکڑی پتھر اور بھاری چیز کے حکم میں ہے۔ (فتح الباری ج ۹ ص ۶۰۰ مطبوعہ ماہور)

خلاصہ یہ ہے کہ موقوفہ وہ جانور ہے جس کو کسی بھاری اور وزنی چیز کی ضرب سے مار کر ہلاک کیا جائے اور بندوق کی گولی یا پتھر سے بھاری اور وزنی نہیں ہوتے اس لیے ان سے مارا ہوا جانور موقوفہ نہیں۔ بندوق کی گولی نوکدار ہوتی ہے اس لیے اس میں کوئی اشکال نہیں ہے۔ البتہ بندوق کے چھروں میں نوک نہیں ہوتی لیکن چونکہ وہ گوشت کو پھاڑتے ہیں اور خون بہاتے ہیں اس لیے وہ دھار والی چیز کے حکم میں ہیں۔ اس لیے بندوق کی گولی یا چھروں سے مارا ہوا شکار حلال ہے اور اس کا کھانا جائز ہے۔

یہ ملحوظ رہے کہ بعض صحابہ اور فقہاء تابعین غلیل کی گولی سے مارے ہوئے شکار کو بھی جائز اور حلال کہتے ہیں۔ جبکہ غلیل کی گولی سے جانور کے زخم آتا ہے نہ خون بہتا ہے اور ہرے نزدیک اس کی وقید ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ اس کے باوجود

جب غلیل میں گولی سے مارے ہوئے شکار کی حرمت متفق علیہ نہیں ہے تو بندوق کی گولی یا چھروں سے مارے ہوئے شکار کو حرام کہنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟

امام عبدالرزاق بن حنبل متوفی ۲۱۱ روایت کرتے ہیں:

ابن مسیب کہتے ہیں کہ جس وحشی جانور کو تم نے پتھر، غلیل کی گولی یا پتھر سے مارا اس کو کھا لو۔

ابن مسیب بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمار بن یاسر نے کہا جب تم پتھر یا غلیل کی گولی، مارو اور بسم اللہ پڑھ لو تو پھر کھا لو۔

ابن عیینہ کہتے ہیں کہ ابن ابی لیلیٰ کے بھائی نے مجھ سے بیان کیا کہ میں نے غلیل کے ساتھ ایک پرندہ یا شکار مارا پھر میں نے عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ سے اس کے متعلق سوال کیا انہوں نے مجھے اس کو کھانے کا حکم دیا۔

ابن طاؤس اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے معراض کے شکار کے متعلق یہ کہا۔

جب معراض شکار میں نفوذ کر جائے تو پھر اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے اگر تم نے ایسا تیر مارا جس میں لوہا (یا دھار) نہیں تھا اور شکار گر گیا تو اس کو کھا لو۔

(مصنف عبدالرزاق ج ۴، ص ۱۷۷، ۱۷۸، مطبوعہ بیروت)

ان آثار سے یہ واضح ہو گیا کہ بعض صحابہ اور فقہاء تابعین غلیل کی گولی اور بغیر لوہے کے تیر سے مارے ہوئے شکار کو حلال اور جائز کہتے تھے۔ اور اس سے یہ معلوم ہوا کہ غلیل کی گولی اور بغیر دھار کے تیر سے مارے ہوئے شکار کی حرمت بھی قطعی یقینی اور اتھاتی نہیں ہے۔ اور بندوق کی گولی سے مارے ہوئے شکار کو بھی اگرچہ بعض متاخرین فقہاء نے موقوفہ قرار دے کر حرام کہا ہے، لیکن یہ ان کی اجتہادی خطا ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ بندوق کی گولی سے مارا ہو شکار قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کی

روشنی میں حلال اور طیب ہے۔ (تبیان القرآن، ج 3، ص 80)

مقصود یکتہ:

غلام رسول سعیدی کے نزدیک بندوق کی گولی سے مارا ہوا شکار قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کی روشنی میں حلال اور طیب ہے۔

تبصرہ:

غلام رسول سعیدی بریلوی کی تحقیق کی رو سے خان صاحب بریلوی نے قرآن مجید اور احادیث صحیحہ سے ثابت شدہ حلال کو مطلقاً حرام قرار دیا۔ اب خان صاحب بریلوی کا اپنا فتویٰ ملاحظہ فرمائیں۔

فیصلہ رضا

☆..... جو شخص قرآن مجید یا اس کے کسی حرف کی گستاخی یا اس کا انکار یا اس کی کسی بات کی تکذیب یا جس بات کی قرآن نے نفی فرمائی اس کا اثبات یا جس کا اثبات فرمایا اس کی نفی کرے دانستہ یا اس میں کسی طرح کا شک لائے وہ باجماع تمام علماء کے کافر ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ص 211، ج 15)

☆..... حلال کو حرام، حرام کو حلال ٹھہرانا ائمہ حنفیہ کے مذہب رائج میں مطلقاً کفر ہے۔۔۔۔۔ اللہ عزوجل کفار کا بیان فرماتا ہے:

لَا يَحْمِلُونَ مَآثِرَهُمُ اللَّهَ وَرُسُلَهُ جِئَ اللَّهُ وَرُسُلُهُمْ كَافِرًا
اسے حرام نہیں ٹھہراتے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 14، ص 147)

تبصرہ:

محقق سعیدی کی تحقیق کی رو سے بندوق کی گولی سے مارا ہوا شکار قرآن و احادیث کی نصوص سے حلال ہے تو خان صاحب بریلوی اپنے فتویٰ کی رو سے قرآن

پاک سے ثابت شدہ اس حلال کو حرام قرار دیکر بقول خود اور آئمہ حنفیہ کے نزدیک کافر قرار پائے۔

مذہب امام کا انکار

تازیانہ نمبر 156: بریلوی محقق غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:-

امام ابو حنیفہ نے عید الفطر کے بعد شوال کے چھ روزے رکھنے کو مطلقاً مکروہ قرار دیا ہے خواہ متصل روزے رکھے جائیں یا منفصل تاکہ فرض پر زیادتی کے ساتھ تشبیہ نہ ہو لیکن حدیث صحیح میں اس کی فضیلت اور استحباب ہے۔ حضرت ابو ایوب انصاری (رض) بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے فرمایا: جس شخص نے رمضان کے روزے رکھے اور پھر اس کے بعد شوال کے چھ روزے رکھے تو یہ ہمیشہ روزے رکھنے کی مثل ہے۔ (صحیح مسلم رقم الحدیث: ۱۱۶۴)

لیکن چونکہ امام اعظم (رح) کا یہ قول حدیث صحیح کے خلاف ہے اس لیے علامہ ذین الدین ابن نجیم حنفی متوفی ۹۷۰ھ نے لکھا ہے کہ لیکن عام متاخرین فقہاء کے نزدیک شوال کے چھ روزے رکھنے میں مطلقاً کوئی کراہت نہیں ہے۔

(المحرر الموفق ج ۲ ص ۲۵۸)

علامہ ابن ہمام متوفی ۸۶۱ھ علامہ طحاوی متوفی ۱۲۳۱ھ علامہ حسن بن عمار شرنبلالی متوفی ۱۰۶۹ھ اور علامہ ابن عابدین شامی متوفی ۱۲۵۲ھ سب نے اسی طرح لکھا ہے اور ان روزوں کو مستحب قرار دیا ہے۔

اسی طرح امام محمد نے امام ابو حنیفہ سے یہ روایت کی ہے کہ لڑکے کا عقیقہ کیا جائے نہ لڑکی کا۔ (الجامع الصغیر ص ۵۳۴)

اور تمام فقہاء احناف نے عقیقہ کرنے کو مکروہ یا مباح لکھا ہے۔

(بدائع الصنائع ج ۵ ص ۶۹ عالمگیری ج ۵ ص ۳۶۲)

لیکن چونکہ بہ کثرت احادیث سے عقیقہ کا سنت ہونا ثابت ہے اس لیے امام احمد رضا قادری متوفی ۱۳۴۰ھ نے لکھا ہے کہ عقیقہ سنت ہے۔

(فتاویٰ رضویہ ج ۸ ص ۵۴۶ مطبوعہ مکتبہ رضویہ کراچی)

مقصود لکھتہ:

شوال کے روزوں میں محقق سعیدی اور مسئلہ عقیقہ میں خان صاحب بریلوی نے امام ابو حنیفہؒ کے قیاس کو ناحق قرار دیکر رد کر دیا۔

فیصلہ رضا

☆۔۔۔۔۔ احمد رضا خان لکھتا ہے:- ”یعنی جو شخص کہے کہ امام ابو حنیفہؒ کا قیاس حق نہیں وہ کافر ہو جائے گا۔ ایسا ہی تاتار خانہ میں ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ ج 602، ج 27)

تائید ملتانی

☆۔۔۔۔۔ بریلوی محقق نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:-
سوال:- ایک شخص اپنے آپ کو حنفی کہلاتا ہے لیکن امام صاحب کے مذہب کو حقیر جانتا ہے اور ان کے حکم کے خلاف کام کرتا ہے۔ الخ
الجواب:- ”بیشک ایسا شخص مغتری اور مفضل ہے اور جو شخص مذہب امام صاحب کو حقیر جانتا ہے وہ ملعون اور مردود ہے کیونکہ مذہب امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا عین مطابق حکم خداوند کریم و نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہے۔“

فلعنة وبنائ اعداء رمل
على من رد قول ابي حنيفة

ترجمہ:- جو شخص امام ابو حنیفہؒ کے کسی قول کو رد کرتا ہے اس پر ہریت کے ذروں کے برابر رب کی لعنت ہے ازناقل۔

(انوار شریعت ص 275)

تبصرہ:

غلام رسول سعیدی اور خان صاحب بریلوی شوال کے روزوں اور مسئلہ عقیقہ میں امام ابوحنیفہؒ کے قیاس قول اور مذہب کو ناحق سمجھ کر اور احادیث صحیحہ کے مخالف قرار دیکر رد کرنے کے جرم میں خان صاحب بریلوی کے اپنے فتویٰ اور مناظر ہمتانی کی تحقیق کی رو سے کافر قرار پائے۔ اور ریت کے ذروں کے برابر لعنت کے مستحق ہوئے۔

تازیانہ نمبر 157: امام اہل بدعت احمد رضا خان لکھتا ہے:-

قال الله تعالى:

لا تجعلوا دعاء الرسول بينكم كدعاء بعضكم

بعضاً.

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: رسول کا پکارنا آپس میں ایسا نہ ٹھہراؤ جیسے ایک دوسرے کو پکارتے ہو۔ (القرآن الکریم ۶۳/۲۳)

کہ اے زید، اے عمرو۔ بلکہ یوں عرض کرو: یا رسول اللہ، یا نبی اللہ، یا سید المرسلین، یا خاتم النبیین، یا شفیع المذنبین، صلی اللہ تعالیٰ علیک وسلم و علیٰ آلک اجمعین۔

ابو نعیم حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس آیت کی تفسیر میں

راوی:

قال كانوا يقولون يا محمد يا ابا القاسم فنههم الله عن

ذلك اعظماً للنبيه صلى الله تعالى عليه وسلم ،

فقالوا يا نبی الله، یا رسول الله۔

یعنی پہلے حضور کو یا محمد یا ابا القاسم کہا جاتا تھا اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی تعظیم کو اس

سے نہیں فرمائی، جب سے صحابہ کرام یا نبی اللہ، یا رسول اللہ کہہ کرتے۔

(دلائل النبوة لابن نعیم الفصل اماون عالم الکتاب بیروت اجزاء اولی ص ۷)

(الدر المنثور تحت ال آية ۲۳ / ۶۳ دار احیاء التراث العربی بیروت ۶ / ۲۱۱)

یہی امام علقمہ و امام اسود اور ابو نعیم امام حسن بصری و امام سعید بن جبیر سے تفسیر کریمہ مذکورہ میں راوی:

لا تقولوا یا محمد ولكن قولوا یا رسول الله، یا نبی الله

یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: یا محمد نہ کہو بلکہ یا نبی اللہ، یا رسول اللہ کہو۔

(تفسیر الحسن البصری تحت الآیة ۲۳ / ۶۳ المکتبۃ التجاریہ مکتبہ المکرمہ ۲ / ۱۶۳)

(الدر المنثور بحوالہ عبد بن حمید عن سعید بن جبیر والحسن تحت الآیة ۲۳ / ۶۳ / ۲۱۱)

اسی طرح امام قتادہ کلمیذ انس بن مالک سے روایت کی، رضی اللہ تعالیٰ

عنه اجمعین۔

لہذا علماء تصریح فرماتے ہیں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نام لے کر ندا کرنی حرام ہے۔ اور واقعی محل انصاف ہے جسے اس کا مالک و مولیٰ تبارک و تعالیٰ نام لے کر نہ پکارے غلام کی کیا مجال کہ راوی ادب سے تجوز کرے بلکہ امام زین الدین مراغی وغیرہ محققین نے فرمایا: اگر یہ لفظ کسی دعاء میں وارد ہو جو خود نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تعلیم فرمائی جیسے دعائے یا محمد انی توجہت بک الی ربی

اے محمد! میں آپ کے توسل سے اپنے رب کی طرف متوجہ ہوا۔

(المسجد رک للملک کتاب صلوۃ الطرغ و عامہ رد البصر ۱ / ۵۲۶۵۱۹۳)

(سنن ابن ماجہ کتاب احمد صلوۃ باب ماجاء فی حاجۃ الصلوۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۱۰۰)

تاہم اس کی جگہ یا رسول اللہ، یا نبی اللہ چاہیے، حالانکہ الفاظ دعاء میں حتی

الوسع تغیر نہیں کی جاتی۔

کہا یدل علیہ حدیث نبیٰک الذی ارسلت ورسولت
الذی ارسلت

جیسا کہ اس پر دلالت کرتی ہے حدیث مبارک "تیرا نبی جس کو تو نے بھیجا
اور تیرا رسول جس کو تو نے بھیجا"

یہ مسئلہ مہتمہ جس سے اکثر اہل زمانہ غافل ہیں نہایت واجب الحفظ ہے۔

(نہاوی رضویہ ج 30 ص 156)

مقصودی نکات:

- خان صاحب بریلوی کی تصریحات سے درج ذیل نکات واضح ہوئے:-
- 1۔ آیت لا تجعلوا دعاء الرسول بینکم کدعاء بعضکم بعضا
کا معنی یہی ہے کہ یا محمد ﷺ کہہ کر مت بلاؤ۔
- 2۔ آپ ﷺ کو یا محمد ﷺ کہہ کر نداء کرنا حرام ہے۔
- 3۔ آپ ﷺ کو یا محمد ﷺ کہہ کر نداء کرنا آپ ﷺ کے ادب کے خلاف
ہے۔
- 4۔ اس مسئلہ پر عمل کرنا اور یاد رکھنا واجب ہے۔
- 5۔ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو یا محمد کہہ کر نداء نہیں کی۔
بریلوی محقق غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:-

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا کی تصریحات سے نداء یا محمد کا جواز

ہم نے پہلے وہ احادیث ذکر کیں جن میں حضرت جبریل، حضرت عبداللہ
بن عمر اور عام صحابہ کرام نے یا محمد کہا اس کے بعد ہم نے صحاح ستہ کے حوالوں سے وہ
احادیث ذکر کیں جن میں اللہ تعالیٰ نے بھی آپ کو یا محمد فرمایا ہے۔ اس لئے اب یہ
اعتراض ساقط ہو گیا کہ جب اللہ تعالیٰ آپ کو مالک اور مولیٰ ہونے کے باوجود آپ کو

یا محمد کے ساتھ نداء نہیں کرتا تو ہم غلاموں کی کیا مجال کہ آپ کو یا محمد کے ساتھ نداء کریں۔ اعلیٰ حضرت نے بہ کثرت احادیث پیش کی ہیں جن میں اللہ تعالیٰ نے دیگر انبیاء نے اور فرشتوں نے آپ کو یا محمد کے ساتھ نداء کی ہے اب ہم وہ نقول پیش کر رہے ہیں۔

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی لکھتے ہیں:

احمد و یحییٰ ابو ہریرہ (رض) سے راوی سئل عنھا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) یعنی قوله عسی ان یبعثک ربک مقاما محموداً فقفاں ہی الشفاعة اور شفاعت کی حدیث خود متواتر و مشہور اور صحاح وغیرہ میں مروی و مسطور جن کی بعض انشاء اللہ تعالیٰ ہر کل دوم میں مذکور ہوں گی، اس دن آدم صلی اللہ علیہ وسلم کلمۃ اللہ تک سب انبیاء اللہ علیہم الصلوٰۃ والسلام نفسی نفسی فرمائیں گے اور حضور اقدس (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) انلھا انا لھا میں ہوں شفاعت کے لئے میں ہوں شفاعت کے لئے انبیاء و مرسلین و ملائکہ مقربین سب ساکت ہوں گے اور وہ حکم سب سر بہ گریاں وہ ساجد و قائم سب محل خوف میں وہ آمن و ناغم سب اپنی فکر میں، انہوں فکر عوالم سب زیر حکومت وہ مالک و حاکم بارگاہ الہی میں سجد کریں گے، ان کا رب انہیں فرمائے گا یا محمد ارفع راسک و قل تسمع و سل تعطہ و اشفع تشفع اے محمد اپنا سر اٹھاؤ اور عرض کرو کہ تمہاری عرض سنی جائے گی اور مانگو کہ تمہیں عطا ہوگا اور شفاعت کرو کہ تمہاری شفاعت قبول ہے اس وقت اولین و آخرین میں حضور کی حمد و ثنا کا غلغلہ پڑ جائے گا اور دوست دشمن موافق مخالف ہر شخص حضور کی افضلیت کبریٰ و سیادت عظمیٰ پر ایمان لائے گا والحمد للہ رب العلمین۔

(جلی التبین ص 34-35)

ابن عساکر و خطیب بخاری انس (رض) عنہ سے راوی، حضور سید المرسلین

(ﷺ) فرماتے ہیں۔

لما اسرى بى قريشى ربى حتى كان بينى وبينه كقاب
قوسين او اذنى وقال لى يا محمد هل غمك ان جعلت
اختر النبیین قلت لا رباً (رب) قال فهل غم امتك ان
جعلتهم اخر الامم قلت لا (يا رب) قال اخير امتك
انى جعلتهم اخر الامم لافضح الامم عندهم ولا
افضحهم عند الامم

”شب! سراجھے میرے رب نے اتنا نزدیک کیا کہ مجھ میں اس میں دو
کمانوں بلکہ اس سے کم کا فاصلہ رہا، رب نے مجھے سے فرمایا، اے محمد (صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم) کیا تجھے کچھ برا معلوم ہوا کہ میں نے تجھے سب انبیاء سے متاخر کیا، عرض کی
نہیں اے رب میرے! فرمایا کیا تیری امت کو غم ہوا کہ میں نے انہیں سب امتوں
سے پیچھے کیا، میں نے عرض کی نہیں اے میرے رب! فرمایا اپنی امت کو خبر دے کہ
میں نے انہیں سب امتوں سے اس لئے پیچھے کیا کہ اور امتوں کو ان کے سامنے رسوا
کروں اور انہیں کسی کے سامنے رسوا نہ کروں۔“ (بخاری، یقیناً ص ۴۵)

ان دونوں حدیثوں میں اللہ عز و جل رسول اللہ (ﷺ) کو یا محمد کہہ کر غلام
فرمائے گا لہذا یہ اعتراض ساقط ہو گیا کہ جب اللہ تعالیٰ نے حضور کا مالک و مولیٰ ہو کر
آپ کو یا محمد کے ساتھ ندا نہیں فرمائی تو ہم غلاموں کے لئے کب جائز ہو گا کہ آپ کو یا
محمد کہہ کر پکاریں اور ترک ادب کے مرتکب ہوں!

حدیث موقوف مفصل مطول احمد و بخاری و مسلم و ترمذی نے ابو ہریرہ
(رض) اور بخاری و مسلم و ابن ماجہ نے انس اور ترمذی و ابن خزیمہ نے ابو سعید خدری
اور احمد و بزار و ابن حبان و ابویعلیٰ نے صدیق اکبر اور احمد و ابویعلیٰ نے ابن عباس

(ﷺ) سے مرقوعاً الی سید المرسلین (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) اور عبد اللہ بن مبارک و ابن ابی شیبہ و ابن ابی عاصم و طبرانی نے بہ سند صحیح سلمان فارسی (رض) سے موقوفاً روایت کی، ان سب کے الفاظ جدا جدا نقل کرنے میں طول کثیر ہے لہذا میں ان کے منظم لفظوں کو ایک منظر سلسلہ میں یکجا کر کے اس جان فزا قصہ کی کلیں کرتا ہوں، و باللہ التوفیق (الی قولہ) مطلوب بلند عزت لطباء عاجزاں مادرائے بیکیان مولائے دو جہاں حضور پر نور محمد رسول اللہ شفیع یوم النشور افضل صلوات اللہ و اکل تسلیمات اللہ و ازکی تحیات اللہ و انکی برکات اللہ علیہ و علی آلہ و صحبہ و عیالہ میں حاضر آئے اور یہ ہزاراں ہزار اہلہائے زار و دل بے قرار چشم اشکبار یوں عرض کرتے ہیں:

یا حمد و یا نبی اللہ انت الذی فتح اللہ بک و جنت فی
 هذا الیوم امنا. انت رسول اللہ و خاتم الانبیاء
 اشفع لنا الی ربک فلیقص بیننا الاتری الی مانحن
 فیہ الاتری ما قد بلغنا،

اے محمد اے اللہ کے نبی آپ وہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ سے فتح یاب کیا اور آج آپ آمن و مطمئن تشریف لائے حضور اللہ کے رسول اور انبیاء کے خاتم ہیں اپنے رب کی بارگاہ میں ہماری شفاعت کیجیے کہ ہمارا فیصلہ فرمادے، حضور نگاہ تو کریں ہم کس درد میں ہیں، حضور ملاحظہ تو فرمائیں ہم کس حال کو پہنچے ہیں۔

(جملہ یقین میں ۷۲-۷۷ ص ۶۷ ملحظاً)

اس حدیث میں جو متعدد کتب حدیث سے نقل ہے یہ تصریح ہے کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے تمام امتی آپ کو یا محمد کے الفاظ سے نداء کریں گے سوا اگر آپ کو یا محمد سے نداء کرنا موجب ترک ادب ہوتا تو آپ کے تمام امتی قیامت کے دن طلب شفاعت کے وقت آپ کو یا محمد کہہ کر نداء نہ کرتے، بلکہ یا رسول اللہ کہہ

کرندا کرتے!

امام ابو زکریا یحییٰ بن عابد حضرت عبداللہ بن عباس (رض) سے راوی حضرت آمنہ (رض) قصہ ولادت اقدس میں فرماتی ہیں مجھے تین شخص نظر آئے، گویا آفتاب ان کے چہروں سے طلوع کرتا ہے ان میں ایک نے حضور کو اٹھا کر ایک ساعت تک حضور کو اپنے پروں میں چھپایا اور گوش اقدس میں کچھ کہا کہ میری سمجھ میں نہ آیا، اتنی بات میں نے بھی سنی کہ عرض کرتا ہے۔

ابشر یا محمد فما بقى لى علم الا وقد اعطيتہ فانت
اکثرهم علما واشجعهم قلبا معك مفاتيح النصر قد
الست الخوف والرعب لا یسبع احد یذکرک الا وجل
فواذنا وخاف قلبه وان لم یرک یا خلیفة الله

اے محمد! مرزدہ ہو کہ کسی نبی کا کوئی علم باقی نہ رہا جو حضور کو نہ ملا ہو تو حضور ان سب سے علم میں زائد اور شجاعت میں قائل ہیں جو نصرت کی کنجشیں حضور کے ساتھ ہیں، حضور کو رعب ویدبہ کا جامہ پہنایا ہے، جو حضور کا نام پاک سنے گا اس کا جی ڈر جائے گا اور دل سہم جائے گا اگرچہ حضور کو دیکھنا نہ ہو، اے اللہ کے نائب! ابن عباس فرماتے ہیں کان ذلک رضوان خازن الجنان یہ رضوان داروعدہ جنت تھے علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ (حلی القین ص 81-82)

اس حدیث میں یہ تصریح ہے کہ معزز فرتے جنت کے داروعدہ رضوان نے آپ کو یا محمد کے ساتھ تہام فرمائی۔

شب امراء حضور سید المرسلین (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کا انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی امانت فرمانا حدیث ابو ہریرہ و حدیث انس و حدیث ابن عباس و حدیث ابن مسعود و حدیث ابی لیلیٰ و حدیث ابوسعید و حدیث ام ہانی و حدیث ام

المؤمنین صدیقہ و حدیث ام المؤمنین ام سلمہ (رض) عنہم و اثر کعب احبار رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے مروی ہوا۔ حضرت ابو ہریرہ (رض) بیان اللہ تعالیٰ عنہ صحیح مسلم میں ہے، حضور سید المرسلین (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے فرمایا میں نے اپنے کو جماعت انبیاء میں دیکھا، موسیٰ و عیسیٰ و ابراہیم علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نماز پڑھتے پایا فحانت الصلوٰۃ فامتعہم ”پھر نماز کا وقت آیا میں نے ان سب کی امامت کی۔“ انس (رض) سے نسائی کی روایت میں ہے جمع لی الانبیاء فقد منی جبریل حين امتعہم ”میرے لئے انبیاء جمع کئے گئے، جبریل نے مجھے آگے کیا، میں نے امامت فرمائی۔“ ابن ابی حاتم کی روایت میں ہے:

فلما البث الايسر حتى اجتمع ناس كثير ثم اذن مؤذن و قامت الصلوٰۃ فقمنا صفو فانتظر من يؤمنا فاخذ بيدي جبريل فقد مني فصليت بهم فلما انصرف قال جبريل يا محمد اتدري من صلي خلفك قلت لا قل صلي خلفك كل نبي بعثه الله

مجھے کچھ ہی دیر ہوئی تھی کہ بہت لوگ جمع ہو گئے مؤذن نے اذان کہی اور نماز برپا ہوئی، ہم سب صف باندھے منتظر تھے کہ کون امام ہوتا ہے، جبریل نے میرا ہاتھ پکڑ کر آگے کیا، میں نے نماز پڑھائی سلام پھیرا تو جبریل نے عرض کی، حضور نے جانا یہ کس کس نے آپ کے پیچھے نماز پڑھی؟ فرمایا نہ عرض کی ہر نبی کہ خدا نے بھیجا حضور کے پیچھے نماز میں تھا، طبرانی و بیہقی و ابن جریر و ابن مردودہ کی روایت موقوفہ میں ہے۔

ثم بعث له ادم فمن دونه من الانبياء فامهم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم

حضور کے لئے آدم اور ان کے بعد جتنے نبی ہوئے سب اٹھائے گئے، حضور نے ان کی امامت فرمائی، (کنز العمال)۔ (حجی القین ص 83-84)

اس حدیث میں یہ تصریح ہے کہ حضرت جبریل (علیہ السلام) نے شب معراج رسول اللہ ﷺ کو یا محمد کہہ کر نداء فرمائی اگر یہ کلمہ موجب توہین اور موجب ترک ادب ہوتا تو حضرت جبریل آپ کو یا محمد کہہ کر نداء نہ کرتے بلکہ یا رسول اللہ کہہ کر نداء کرتے!

اعلیٰ حضرت نے حدیث کی جتنی کتابوں کے حوالے دیئے ہیں ان میں سے کسی کی صفحہ وار تخریج نہیں فرمائی اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ قدیم علماء میں اس طرح تخریج کا رواج نہ تھا، دوسری وجہ یہ ہے کہ ان میں سے بیشتر کتب اس وقت تک چھپی نہ تھیں خصوصاً امام ابن عساکر، امام ابن بای عاصم، امام ابن ابی حاتم اور امام ابو یعلیٰ وغیرہ کی کتابیں، غالباً یہ تمام حوالے اعلیٰ حضرت نے حافظ سیوطی کی النسخ الکبریٰ سے چین چین کر نقل فرمائے ہیں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا عام اسلوب یہی ہے۔ رہا یہ کہنا کہ جس حدیث میں رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے خود یا محمد کہنے کی تلقین فرمائی ہو اس میں بھی یا محمد کے بجائے یا رسول اللہ کہنا چاہئے سو یہ ہماری سمجھ سے باہر ہے۔ ہمارا مقصد صرف اتنا تھا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی تصریحات سے نداء یا محمد کا جواز ثابت کیا جائے، الحمد للہ ہم نے احادیث، آثار، علماء اسلاف، علماء دیوبند اور اعلیٰ حضرت امام احمد رضا کی تصریحات سے ندائے یا محمد کا جواز ثابت کر دیا۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔ (آمین)، (تبیان القرآن ج 8، ص 197/198)

مقصودی نکات:

عبارات سعیدی سے درج ذیل نکات واضح ہوئے:-

1۔ یا محمد ﷺ کہہ کر نداء کرنے کے اعلیٰ حضرت خود قائل ہیں۔

- 2۔ یا محمد ﷺ کہہ کر نداء کرنا احادیث متواترہ سے ثابت ہے۔
- 3۔ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو یا محمد ﷺ کہہ کر نداء کی ہے۔
- 4۔ آیت "لا تجعلوا" کا یہ معنی قطعاً یہ نہیں کہ یا محمد ﷺ کہہ کر نداء نہ کرو۔

تبصرہ:

ایک طرف تو خان صاحب بریلوی نے نداء یا محمد ﷺ کو حرام کہا اور اس پر آیت "لا تجعلوا دعاء الرسول بینکم کدعاء بعضکم بعضاً" پیش کر کے ثابت کیا کہ آیت کا معنی یہی ہے کہ یا محمد ﷺ کہہ کر نداء کرنا اور آپ ﷺ کو بلانا اس آیت سے ممنوع ہے۔ اور جن احادیث میں لفظ "یا محمد ﷺ" آچکا ہے ان کو بدل دینے کا حکم دیا اور نداء یا محمد ﷺ کو آپ ﷺ کی بے ادبی قرار دیا جبکہ دوسری طرف بقول محقق سعیدی کے خان صاحب بریلوی خود نداء یا محمد ﷺ کے جواز کے قائل ہوئے اور نداء یا محمد ﷺ کو احادیث متواترہ سے ثابت کیا۔ اب اگر خان صاحب بریلوی کا پہلا موقف درست تسلیم کیا جائے کہ نداء یا محمد محرام اور بے ادبی ہے اور نص قطعی سے ممنوع ہے تو بقول سعیدی خان صاحب اپنے دوسرے موقف کہ نداء یا محمد جائز ہے کی رو سے نص قطعی کے منکر بے ادبی کے مرتکب اور حرام کو حلال قرار دے کر کافر قرار پائیں گے اور اگر خان صاحب کا دوسرا موقف درست قرار دیا جائے تو پہلے موقف کی رو سے محرف قرآن، مغتری اور فرسودہ رسول ﷺ کے منکر ہو کر کافر قرار پائیں گے۔ واللہ اعلم

فیصلہ اعلیٰ حضرت:

☆۔۔۔۔۔ حلال کو حرام، حرام کو حلال ٹھہرانا امر حنفیہ کے مذہب رائج میں مطلقاً کفر ہے۔۔۔۔۔ اللہ عزوجل کفار کا بیان فرماتا ہے:

لا یحرمون ما حرم اللہ ورسولہ

جسے اللہ و رسول نے حرام فرمایا کافر اسے حرام نہیں ٹھہراتے۔

(فتاویٰ رضویہ ج 14، ص 147)

جو شخص قرآن مجید یا اس کے کسی حرف کی گستاخی یا اس کا انکار یا اس کی کسی بات کی تکذیب یا جس بات کی قرآن نے نفی فرمائی اس کا اثبات یا جس کا اثبات فرمایا اس کی نفی کرے دانستہ یا اس میں کسی طرح کا شک لائے وہ باجماع تمام علماء کے کافر ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ص 211، ج 15)

تازیانہ نمبر 158:

بریلوی پیر معین الدین شاہ گولڑوی المعروف لالہ جی سجادہ نشین گولڑہ لکھتا

ہے:-

بشر کہنے والوں کو دھوکہ ہوا ہے
مجسم وہ نور خدا بن کے آیا
کیا رنگ ہستی کو بے رنگ جس نے
وہی اک حقیقت نمایاں کے آیا
ہر ایک رنگ میں اپنی رنگت دکھا کر
زمانے میں بہر دیا بن کے آیا

(اسرارِ مصباح ص 27)

مقصود یکتہ:

لالہ جی نے اپنے ان اشعار میں رسول اللہ ﷺ کو بہر دیا کہا ہے (معاذ اللہ)
نوٹ:- یہ کتاب پیران گولڑا کی ترجمان اور گولڑوی پیروں کے استاذ الکمل مولوی
فیض احمد ملتان کے مصدق ہے۔

فیصلہ اعلیٰ حضرت خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:- "رسول اللہ ﷺ

کو روپ بدلنے والا، کھیل کھیلنے والا اور بہرہ دینا کہنا ان کی توہین اور کفر ہے۔"

(فتاویٰ رضویہ ج 15، ص 308، نہادیں فتاویٰ رضویہ)

تبصرہ:

اگر خان صاحب کا فتویٰ درست تسلیم کیا جائے تو خان صاحب کے فتویٰ کی رو سے پیران گوڑہ اور ان کے استاذ اکل فیض احمد ملتان گستاخ رسول ﷺ اور ایسے کافر ہوئے کہ جو شخص ان کے کفر میں شک کرے یا توقف کرے یا ان کا عالم جانے اور پیرمانے وہ بھی کافر قرار پائے۔ کیا قال احمد رضا خان فی عرفان شریعت اور اگر خان صاحب کا فتویٰ درست تسلیم نہ کیا جائے تو خان صاحب اپنے فتویٰ کی رو سے (کہ مسلمان کو کافر کہنے والا خود کافر ہے۔ فتاویٰ رضویہ) خان صاحب بریلوی پیر گوڑہ وی اور فیض ملتان جیسے بریلوی اولیاء اور علماء کو کافر قرار دے کر خود کافر ہوئے۔

اعلیٰ حضرت کے باغی

تازیانہ نمبر 159: بریلوی محقق غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:-

اسی طرح امام احمد رضا قادری کے بعد کے علماء نے امام احمد رضا قادری سے بھی اختلاف کیا ہے۔

امام احمد رضا قادری متوفی ۱۳۴۰ھ بدھ کے دن ناخن کاٹنے کے متعلق

لکھتے ہیں:

نہ چاہئے حدیث میں اُس سے نفی (ممانعت) آئی کہ معاذ اللہ مورث برص ہوتا ہے بعض علماء رحمہم اللہ نے بدھ کو ناخن کتروائے کسی نے برنباء حدیث منع کیا فرمایا صحیح نہ ہوئی فوراً برص ہو گئے۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۱، ص ۳۷)

صدر الشریعہ مولانا امجد علی قادری متوفی ۱۳۷۶ھ لکھتے ہیں: ایک حدیث

میں ہے جو ہفتہ کے دن ناخن ترشوائے اس سے بیماری نکل جائے گی اور شفا داخل ہوگی اور جو اتوار کے دن ترشوائے فاقہ نکلے گا اور تو انگری آئے گی اور جو پیر کے دن ترشوائے جنون جائے گا اور صحت آئے گی اور جو منگل کے دن ترشوائے مرض جائے گا اور شفا آئے گی اور جو بدھ کے دن ترشوائے دسواس و خوف نکلے گا اور امن و شفا آئے گی الخ۔

(در مختار۔ رد المحتار) (بہار شریعت ج ۱۶ ص ۱۲۲ مطبوعہ نیا دہلی قرآن پبلیکیشنز لاہور)۔ (تبیان القرآن) فائدہ: امجد علی کی تحقیق کی رو سے خان صاحب بریلوی نے بدھ کے دن ناخن تراشنے سے منع کر کے فرمان رسول کی مخالفت کی ہے۔

تازیانہ نمبر 160: امام احمد رضا قادری متوفی ۱۳۴۰ھ لکھتے ہیں:

انگریزی رقیق دوائیں جو ٹیچر کہلاتی ہیں ان میں عموماً اسپرٹ پڑتی ہے اور اسپرٹ یقیناً شراب بلکہ شراب کی نہایت بدتر قسموں سے ہے وہ نجس ہے ان کا کھانا حرام لگانا حرام بدن یا کپڑے یا دونوں کی مجموع پر ملا کر اگر روپیہ بھر جگہ سے زیادہ میں ایسی شے لگی ہوئی ہو نماز نہ ہوگی۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۱۱ ص ۸۸ مطبوعہ مکتبہ رضویہ کراچی)

مفتی محمد مظہر اللہ دہلوی متوفی ۱۹۶۶ء لکھتے ہیں:

لیکن ہم نے جہاں تک ڈاکٹروں کی زبانی سنا یہی معلوم ہوا کہ یہ (اسپرٹ) بھی شراب سے نہیں بنائی جاتی جس کو شرعاً خمر کہا جاتا ہے بلکہ یہ (اسپرٹ) ایسی شراب کا جوہر ہے جو گتے وغیرہ سے بنائی گئی ہے پس اگر یہ صحیح ہے تو اس کا استعمال بنرض صحیح (اس مقدار میں جو مسکر نہیں ہے) حرام نہیں اور اس کی بیع و شراء بھی جائز ہے۔ (فتاویٰ مظہریہ ص ۲۸۹) (تبیان القرآن)

فائدہ: مفتی مظہر اللہ بریلوی کی تحقیق کی رو سے خان صاحب بریلوی حلال کو حرام ٹھہرانے کے مرتکب ہوئے۔

تازیانہ نمبر 165: امام احمد رضا قادری متوفی ۱۳۴۰ھ سید مہدی حسن مارہرہ کے سوال کے جواب میں لکھتے ہیں:

حضور عورتوں کو لکھنا سکھانا شرعاً ممنوع و سنت نصاریٰ و فتح یاب ہزاراں فتنہ اور مستان سرشار کے ہاتھ میں تلوار دینا ہے۔

(فتاویٰ رضویہ ج ۱۰ ص ۱۵۴ مطبوعہ مکتبہ رضویہ کراچی)

فقید اعظم مفتی نور اللہ نعیمی متوفی ۱۴۰۳ھ لکھتے ہیں:

پھر حدیث صحیح سے بھی یہ مسئلہ تعلیم الکتاب للنساء ثابت ہے مسند احمد بن حنبل ج ۶ ص ۳۷۲، سنن ابوداؤد ج ۲ ص ۱۸۶، مستدرک حاکم ج ۴ ص ۵۷، سنن بیہقی ج ۹ ص ۳۴۹ میں حضرت شفاء بنت عبد اللہ (رض) سے بکلمات متقاربہ ثابت ہے کہ حضور پر نور (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) حضرت حفصہ (رض) کے پاس تشریف لائے اور میں بھی حاضر تھی تو مجھے فرمایا کہ تو اس کو رقیہ اسماء کی تعلیم نہیں دیتی جیسے اس کو کتابت کی تعلیم تم نے دی ہے حاکم نے کہا یہ حدیث بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

(فتاویٰ نورانیہ ج ۳ ص ۷۷۴) (تبیان القرآن)

فائدہ: مفتی نور اللہ نعیمی کی تحقیق کی رو سے خان صاحب بریلوی عورتوں کو لکھنا سکھانا شرعاً ممنوع اور سنت نصاریٰ قرار دیکر حدیث صحیح کی مخالفت کے مرتکب ہوئے۔

تازیانہ نمبر 166:

نیز امام احمد رضا قادری نے سماع مع المعز امیر کو حرام لکھا ہے اور استاذ العلماء مولانا حافظ عطاء محمد چشتی اور حضرت غزالی زماں امام اہل سنت سید احمد سعید کاظمی قدس سرہ نے اس کو جائز لکھا ہے۔ (تبیان القرآن ج 2 ص 709)

فائدہ: محقق سعیدی، علامہ کاظمی، بریلوی استاذ العلماء عطاء بند یا لوی کی تحقیق کی رو سے خان صاحب بریلوی ایک کارِ ثواب حلال کو حرام قرار دینے کے مرتکب

ہوئے۔ خان صاحب خود لکھتا ہے۔

☆..... حلال کو حرام، حرام کو حلال ٹھہرانا ائمہ حنفیہ کے مذہب رائج میں مطلقاً کفر ہے.....، اللہ عزوجل کفار کا بیان فرماتا ہے:

لَا يَحْرَمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ۔

جسے اللہ و رسول نے حرام فرمایا کافر اسے حرام نہیں ٹھہراتے۔

(فتاویٰ رضویہ ج 1، ص 147)

تو خان صاحب اپنے فتویٰ کی رو سے کافر قرار پائے۔

دیوبندی کو عالم یا مولانا کہنے والے کا حکم

تاریخ نمبر 167:

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے:- "نا تو توئی، گنگوہی و تھانوی کی نسبت نامِ تمام تصریح فرما چکے ہیں کہ سب کفار و مرتدین ہیں۔ اور یہ کہ من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر نہ کہ ان پیشوا اور سر تاج اہل سنت جانتا بلاشبہ جو ایسا جانے ہرگز صرف بدعتی و بد مذہب نہیں قطعاً کافر و مرتد ہے اور ان تمام احادیث کا کہ سوال میں فتاویٰ الحرمین سے مقبول ہوئیں مورد ہے بلاشبہ اس سے دور بھاگنا اور اسے اپنے سے دور کرنا۔ اس سے بغض اس کی اہانت اس کا رد فرض ہے اور تو قیر حرام و ہدم اسلام۔ اسے سلام کرنا حرام۔ اس کے پاس بیٹھنا حرام اس کے ساتھ کھانا پینا حرام اس کے ساتھ شادی دیاہت حرام اور قربت زنائے خالص اور بیمار پڑے تو اسے پوچھنے جانا حرام مر جائے تو اس کے جنازے میں شرکت اسے مسلمان کا غسل دینا حرام۔ اس پر نماز جنازہ پڑھنا حرام بلکہ کفر اس کا جنازہ اپنے کندھوں پر اٹھانا اس کے جنازے کی مشایعت حرام۔ اسے مسلمانوں کے مقابر میں دفن کرنا حرام اس کی قبر پر کھڑا ہونا حرام اس کے لیے دعائے مغفرت یا ایصال

ثواب حرام بلکہ کفر والعیاذ باللہ رب العلمین۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔۔۔۔۔
انہیں عالم جانے یا قائل امامت مانے ان کے پیچھے نرا پڑھے وہ بھی انہی کی طرح
کافر و مرتد ہے۔“ (عرفان شریعت ص 68)

احمد رضا خان بریلوی لکھتا ہے:-

”کسی بد مذہب کو مولانا صاحب کہنا کفر ہے۔“

(الطاری الداری حصہ اول، ص 34)

”دیوبندی وہابی کو مولانا لکھنا کفر ہے۔“ (ایضاً ص 22)

مقصودی نکتہ

خان صاحب کی عبارات کی رو سے واضح ہوا کہ کسی دیوبندی کو عالم
کہنا یا مولانا وغیرہ کہنا یا لکھنا یا کوئی ایسا لفظ لکھنا جس میں ان کی عزت ہو کفر ہے۔

فتویٰ اعلیٰ حضرت کا اجراء:

خان صاحب کے اس فتویٰ سے خان صاحب سمیت تمام بریلوی علماء دیوبند
کے لیے عالم، مولوی، مولانا، شیخ وغیرہ کے الفاظ لکھ کر کافر قرار پاتے ہیں۔ جن میں
سے بعض کی عبارات حاضر خدمت ہیں۔

☆۔۔۔۔۔ خان صاحب بریلوی خود حضرت تھانویؒ کے بارے میں لکھتا ہے:- ”وسمع
المناقب جناب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی (مکتوبات احمد رضا ص 129)

☆۔۔۔۔۔ بریلوی پر دفیہ محمد مسعود احمد لکھتا ہے:- ”مولانا عبید اللہ سندھی، مولانا محمود
حسن۔“ (فاضل بریلوی اور ترکیب موالات ص 37)

بریلوی مولوی ارشد القادری لکھتا ہے:-

”اب آپ ہی بتائیے! میں اپنی مظلومی کی فریاد کہاں لے جاؤں، ایک

عربی مدرسہ کے فاضل کو میں نے مولوی، مولانا اور ملا کہہ دیا تو میرے لیے کفر اور ارتداد کا فتویٰ ہے۔ (زیر درجہ ص 293)

☆..... بریلوی مناظر اور مشہور معاند سعید اسد لکھتا ہے:-

”دیوبندی عالم مولانا سرفراز خان صفدر گکھڑوی، مولانا خلیل احمد

سہارنپوری۔“ (اختیارِ امت ص 18)

☆..... بریلوی علامہ کو کب نورانی لکھتا ہے:-

”مولانا اشرف علی تھانوی، مولانا محمد الیاس، مولانا شبلی نعمانی“

(دیوبند سے بریلی ص 6)

تبصرہ:

امام اہل بدعت احمد رضا خان کا فتویٰ درست قرار دیا جائے خان صاحب بریلوی مسعود احمد بریلوی، ارشد القادری بریلوی، سعید اسد بریلوی، کو کب نورانی وغیرہ بریلوی اکابر علمائے دیوبند کو وسیع المناقب عالم مولوی، مولانا لکھ کر کافر اور مرتد قرار پائے، اور اگر خان صاحب بریلوی کا فتویٰ درست نہیں تو خان صاحب اپنے فتویٰ کی رو سے مسلمانوں کو کافر قرار دے کر خود کافر ہوئے۔ کما قال فی الفتاویٰ

عصمت داؤد پر حملہ

تازیانہ نمبر 168:

☆..... وَهَلْ أَتَاكَ نَبَأُ الْخَضِرِ إِذْ تَسَوَّرُوا الْيَحْرَابَ

ترجمہ: اور کیا تمہیں اس دعوے والوں کی بھی خبر آئی جب وہ دیوار کو درگاہ کی مسجد میں آئے۔

☆..... إِذْ دَخَلُوا عَلَى دَاوُودَ فَقَزَعَ مِنْهُمْ قَالُوا لَا تَخَفْ خَضِرَانِ بَغَى بَعْضُنَا عَلَى بَعْضٍ فَأَخَظْنَا بِئِنَّنَا بِالْحَقِّ وَلَا

تُشْطِطْ وَاهْدِنَا إِلَى سَوَاءِ الْقَرَارِطِ

ترجمہ: جب وہ داؤد پر داخل ہوئے تو وہ ان سے گھبرا گیا انہوں نے عرض کی ڈریے نہیں ہم دو فریق ہیں کہ ایک نے دوسرے پر زیادتی کی ہے تو ہم میں سچا فیصلہ فرما دیجئے اور خلاف حق نہ کیجئے اور ہمیں سیدھی راہ بتا دے۔

☆۔۔۔۔۔ قَالَ لَقَدْ ظَلَمَكَ بِسُؤَالِ نَعَجْتِكَ إِلَى نَعَاجِهِ وَإِنَّ كَثِيرًا مِّنَ الْخُلَطَاءِ لَيَبْغِي بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَقَلِيلٌ مَّا هُمْ وَظَنَّ دَاوُودُ أَنَّمَا فَتَنَّاهُ فَاسْتَغْفَرَ رَبَّهُ وَخَرَّ رَاكِعًا وَأَنَابَ

ترجمہ: داؤد نے فرمایا بیشک یہ تجھ پر زیادتی کرتا ہے کہ تیری دینی اپنی دنیوں میں ملانے کو مانگتا ہے، اور بیشک اکثر سانچے والے ایک دوسرے پر زیادتی کرتے ہیں مگر جو ایمان لائے اور اچھے کام کیے اور وہ بہت تھوڑے ہیں اب داؤد سمجھا کہ ہم نے یہ اس کی جانچ کی تھی (ف ۳۹) تو اپنے رب سے معافی مانگی اور سجدے میں گر پڑا اور رجوع لایا۔

☆۔۔۔۔۔ تفسیر: اے سید عالم (علیہ السلام)۔ یہ آنے والے بقول مشہور ملائکہ تھے جو حضرت داؤد (علیہ السلام) کی آزمائش کے لئے آئے تھے۔

تفسیر: ان کا یہ قول ایک مسئلہ کی فرضی شکل پیش کر کے جواب حاصل کرنا تھا اور کسی مسئلہ کے متعلق حکم معلوم کرنے کے لئے فرضی صورتیں مقرر کر لی جاتی ہیں اور معین اشخاص کی طرف انکی نسبت کر دی جاتی ہے تاکہ مسئلہ کا بیان بہت واضح طریقہ پر ہو اور ابہام باقی نہ رہے یہاں جو صورت مسئلہ ان فرشتوں نے پیش کی اس سے مقصود

حضرت داؤد (علیہ السلام) کو توجہ دلاتی تھی اس امر کی طرف جو انہیں پیش آیا تھا اور وہ یہ تھا کہ آپ کی نانوائے بیبیاں تھیں اس کے بعد آپ نے ایک اور عورت کو پیغام دے دیا جس کو ایک مسلمان پہلے سے پیام دے چکا تھا لیکن آپ کا پیام پہنچنے کے بعد عورت کے اعزہ و اقارب دوسرے کی طرف التفات کرنے والے کب تھے آپ کے لئے راضی ہو گئے اور آپ سے نکاح ہو گیا ایک قول یہ بھی ہے کہ اس مسلمان کے ساتھ نکاح ہو چکا تھا آپ نے اس مسلمان سے اپنی رغبت کا اظہار کیا اور چاہا کہ وہ اپنی عورت کو طلاق دے دے وہ آپ کے لحاظ سے منع نہ کر سکا اور اس نے طلاق دے دی آپ کا نکاح ہو گیا اور اس زمانہ میں ایسا معمول تھا کہ اگر کسی شخص کو کسی عورت کی طرف رغبت ہوتی تو اس سے استدعا کر کے طلاق دلوائتا اور بعد عدت نکاح کر لیتا، یہ بات نہ تو شرعاً ناجائز ہے نہ اس زمانہ کے رسم و عادت کے خلاف لیکن شان انبیاء بہت ارفع و اعلیٰ ہوتی ہے اس لئے یہ آپ کے منصب عالی کے لائق نہ تھا تو مرضی الہی یہ ہوئی کہ آپ کو اس پر آگاہ کیا جائے اور اس کا سبب یہ پیدا کیا کہ ملائکہ مدنی اور مدعا علیہ کی شکل میں آپ کے سامنے پیش ہوئے۔

فائدہ: اس سے معلوم ہوا کہ اگر بزرگوں سے کوئی لغزش صادر ہو اور کوئی امر خلاف شان واقع ہو جائے تو ادب یہ ہے کہ معترضانہ زبان نہ کھولی جائے بلکہ اس واقعہ کی مثل ایک واقعہ متصور کر کے اس کی نسبت سائلانہ و مستفتیانہ و مستفیدانہ سوال کیا جائے اور ان کی عظمت و احترام کا لحاظ رکھا جائے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ عز و جل مالک و موئی اپنے انبیاء کی ایسی عزت فرماتا ہے کہ ان کو کسی بات پر آگاہ کرنے کے لئے ملائکہ کو اس طریق ادب کے ساتھ حاضر ہونے کا حکم دیتا ہے۔

☆۔۔۔۔۔ جس کی غلطی ہو بے رو رعایت فرما دیجئے۔

☆۔۔۔۔۔ تفسیر: حضرت داؤد (علیہ السلام) کی یہ گفتگو سن کر فرشتوں میں سے ایک

نے دوسرے کی طرف دیکھا اور بتسم کر کے وہ آسمان کی طرف روانہ ہو گئے۔

اور دینی ایک کنایہ تھا جس سے مراد عورت تھی کیونکہ ننانوے عورتیں آپ کے پاس ہوتے ہوئے ایک اور عورت کی آپ نے خواہش کی تھی اس لئے دینی کے پیرایہ میں سوال کیا گیا جب آپ نے یہ سمجھا۔

مسئلہ: اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ نماز میں رکوع کرنا سجدہ تلاوت کے قائم مقام ہو جاتا ہے جب کہ نیت کی جائے۔
مفتی احمد یار گجراتی لکھتا ہے:-

”واقعہ یہ تھا کہ حضرت داؤد (علیہ السلام) کی ننانوے بیویاں تھیں، اور آپ نے ایک عورت کو اور بھی نکاح کا پیغام دیا جس کو ایک اور شخص پیغام دے چکا تھا۔ اس عورت نے آپ سے نکاح کر لیا۔ بعض نے فرمایا کہ وہ عورت دوسرے کے نکاح میں تھی، آپ نے اس سے طلاق حاصل کر کے اس عورت سے نکاح کر لیا جیسا کہ اس زمانہ میں عام رواج تھا چونکہ شان نبوت بہت بلند ہے، اسلئے رب تعالیٰ نے آپ کو اس طرف متوجہ فرمایا۔ سبحان اللہ (خزائن العرفان) اس عورت کا نام مشاوع بنت شائع تھا اس کے خاوند کا نام اوریا امین خبانا تھا۔“ (روح)

تنبیہ: بریلوی صدر الافاضل بریلوی حکیم الامت نے جس یہودیانہ روایت پر اعتماد کر کے اور حسب عادت قطع برید کر کے حضرت داؤد علیہ السلام نبی معصوم کی عصمت پر حملہ آور ہوئے ہیں۔ اُس مردود روایت کی تفصیل بریلوی محقق سعیدی سے ملاحظہ فرمائیں۔

مقصودی نکتہ: مفتی احمد یار خان اور نعیم الدین مراد آبادی دونوں نے ایک یہودیانہ روایت پر اعتماد کر کے دنیوں سے مراد حضرت داؤد کی ”بیویاں“ لی ہیں اور حضرت داؤد کی لغزش ان کے نکاح کو قرار دیکر ایک فحش روایت پر اعتماد کر کے اور اس

کا اختصار کر کے عصمت داؤدی پر حمد کرنے کی کوشش کی جس تفصیل محقق سعیدی نے بیان کر دی ہے۔

بریلوی محقق سعیدی بریلوی لکھتا ہے :-

تفسیر: حضرت داؤد (علیہ السلام) نے اپنے جس فعل پر اللہ تعالیٰ کے حضور توبہ کی تھی اس کے متعلق تورات کا بیان

ص: ۲۵-۲۴ میں حضرت داؤد (علیہ السلام) کے استغفار اور توبہ کرنے کا ذکر ہے، اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت داؤد (علیہ السلام) سے کوئی ایسا فعل سرزد ہو گیا تھا جس پر انہیں توبہ کرنے کی ضرورت پیش آئی، ان کے اس فعل کا بیان تورات میں بھی ہے اور بعض قدیم مفسرین کی عبارات میں بھی ہے اور بعض محتاط مفسرین کی عبارات میں بھی اور بعض محققین کی عبارات میں بھی ہے ہم ترتیب دار ان سب کی عبارات پیش کریں گے، پہلے ہم تورات کی عبارت پیش کر رہے ہیں:

”باب ۱۱: اور ایسا ہوا کہ دوسرے سال جس وقت بادشاہ جنگ کے لئے نکلتے ہیں داؤد نے یوآب اور اس کے ساتھ اپنے خادموں اور سب اسرائیلیوں کو بھیجا اور انہوں نے بنی عمون کو قتل کیا اور ربہ کو جا گھیرا پر داؤد یروشلمیم ہی میں رہا اور شام کے وقت داؤد اپنے پلنگ پر سے اٹھ کر بادشاہی محل کی چھت پر ٹھپٹنے لگا اور چھت پر سے اس نے ایک عورت کو دیکھا جو نہار ہی تھی اور وہ عورت نہایت خوبصورت تھی تب داؤد نے لوگ بھیج کر اس عورت کا حال دریافت کیا اور کسی نے کا: کیا وہ العام کی بیٹی بت سچ نہیں جو حتی اور ریاہ کی بیوی ہے؟ اور داؤد نے لوگ بھیج کر اسے بلا لیا۔ وہ اس کے پاس آئی اور اس نے اس سے صحبت کی (کیونکہ وہ اپنی ناپاکی سے پاک ہو چکی تھی)۔ پھر وہ اپنے گھر کو چلی گئی اور وہ عورت حاملہ ہو گئی، سو اس نے داؤد کے پاس خبر بھیجی کہ میں حاملہ ہوں اور داؤد نے یوآب کو کہل بھیجا کہ حتی اور ریاہ کو میرے پاس بھیج

دے۔ سو یوآب نے اور یاہ کو داؤد کے پاس بھیج دیا اور جب اور یاہ آیا تو داؤد نے پوچھا کہ یوآب کیسا ہے اور لوگوں کا کیا حال ہے اور جنگ کیسی ہو رہی ہے؟ پھر داؤد نے اور یاہ سے کہا کہ اپنے گھر جا اور اپنے پاؤں دھو اور یاہ بادشاہ کے محل سے نکلا اور بادشاہ کی طرف سے اس کے چھپے چھپے ایک خوان بھیجا گیا پر اور یاہ بادشاہ کے گھر کے آستانہ پر اپنے مالک کے اور سب خادموں کے ساتھ سویا اور اپنے گھر نہ گیا اور جب انہوں نے داؤد کو یہ بتایا کہ اور یاہ اپنے گھر نہیں گیا تو داؤد نے اور یاہ سے کہا: کیا تو سفر سے نہیں آیا؟ پس تو اپنے گھر کیوں نہ گیا؟ اور یاہ نے داؤد سے کہا کہ صندوق اور اسرائیل اور یہوداہ جھونپڑیوں میں رہتے ہیں اور میرا مالک یوآب اور میرے مالک کے خادم کھلے میدان میں ڈیرے ڈالے ہوئے ہیں تو کیا میں اپنے گھر جاؤں اور کھاؤں پیوں اور اپنی بیویں کے ساتھ سوؤں؟ تیری حیات اور تیری جان کی قسم! مجھ سے یہ بات نہ ہوگی پھر داؤد نے اور یاہ سے کہا کہ آج بھی تو یہیں رہ جا۔ کل میں تجھے روانہ کر دوں گا۔ سو اور یاہ اس دن اور دوسرے دن بھی یروشلم میں رہا اور جب داؤد نے اسے بلایا تو اس نے اس کے حضور کھایا پیا اور اس نے اسے پلا کر متوالا کیا اور شام کو وہ باہر جا کر اپنے مالک کے اور خادموں کے ساتھ اپنے بستر پر سو رہا پر اپنے گھر کو نہ گیا صبح کو داؤد نے یوآب کے لئے ایک خط لکھا اور اسے اور یاہ کے ہاتھ بھیجا اور اس نے خط میں یہ لکھا کہ اور یاہ کو گھمسان میں سب سے آگے رکھنا اور تم اس کے پاس سے ہٹ جانا تاکہ وہ مارا جائے اور جان بحق ہو اور یوں ہوا کہ جب یوآب نے اس شہر کا ملاحظہ کر لیا تو اس نے اور یاہ کو ایسی جگہ رکھا جہاں وہ جانتا تھا کہ بہادر مرد ہیں تب یوآب نے آدمی بھیج کر جنگ کا سب حال داؤد کو بتایا اور اس نے قاصد کو تاکید کر دی کہ جب تو بادشاہ سے جنگ کا سب حال عرض کر چکے تب اگر ایسا ہو کہ بادشاہ کو غصہ آجائے اور وہ تجھ سے کہنے لگے کہ تم لڑنے کو شہر کے ایسے نزدیک کیوں چلے گئے؟ کیا

تم نہیں جانتے تھے کہ وہ دیوار پر سے تیر ماریں گے؟ یہ بشت کے بیٹے ابی ملک کو کس نے مارا؟ کیا ایک عورت نے جھگی کا پاٹ دیوار پر سے اس کے اوپر ایسا نہیں پھینکا کہ وہ تھمض میں مر گیا؟ سو تم شہر کی دیوار کے نزدیک کیوں گئے؟ تو پھر تو کہنا کہ تیرا خادم حتیٰ اور یاہ بھی مر گیا ہے سو وہ قاصد چلا اور آ کر جس کام کے لیے یو آب نے اسے بھیجا تھا وہ سب داؤد کو بتایا اور اس قاصد نے داؤد سے کہا کہ وہ لوگ ہم پر غالب ہوئے اور نکل کر میدان میں ہمارے پاس آ گئے، پھر ہم ان کو رگیدتے ہوئے پھانک کے مدخل تک چلے گئے تب تیر اندازوں نے دیوار پر سے تیرے خادموں پر تیر چھوڑے۔ سو بادشاہ کے تھوڑے سے خادم بھی مرے اور تیرا خادم حتیٰ اور یاہ بھی مر گیا تب داؤد نے قاصد سے کہا کہ تو یو آب سے یوں کہنا کہ تجھے اس بات سے ناخوشی نہ ہو اس لئے کہ سکوار جیسا ایک کواڑاتی ہے ویسا ہی دوسرے کو۔ سو تو شہر سے اور سخت جنگ کر کے اسے ڈھادے اور تو اسے دم دلا سادینا جب اور یاہ کی بیوی نے سنا کہ اس کا شوہر اور یاہ مر گیا تو وہ اپنے سوہر کے لئے ماتم کرنے لگی اور جب سوگ کے دن گزر گئے تو داؤد نے اسے بلوا کر اس کو اپنے محل میں رکھ لیا اور وہ اس کی بیوی ہو گئی اور اس سے اس کا ایک لڑکا ہوا، پر اس کام سے جسے داؤد نے کیا تھا خداوند ناراض ہوا

باب ۱۲: اور خداوند نے ناتن کو داؤد کے پاس بھیجا۔ اس نے اس کے پاس آ کر اس سے کہا: کسی شہر میں دو شخص تھے۔ ایک امیر دوسرا غریب اس امیر کے پاس بہت سے ریوڑ اور گلے تھے پر اس غریب کے پاس بھیڑ کی ایک پٹھیا کے سوا کچھ نہ تھا جسے اس نے خرید کر پالا تھا اور وہ اس کے اور اس کے بال بچوں کے ساتھ بڑھی تھی۔ وہ اسی کے نوالہ میں سے کھاتی اور اس کے پیالہ سے پیتی اور اس کی گود میں سوتی تھی اور اس کے لئے بطور بیٹی کے تھی اور اس امیر کے ہاں کوئی مسافر آیا۔ سو اس نے اس مسافر کے لئے جو اس کے ہاں آیا تھا پکانے کو اپنے ریوڑ اور گلہ میں سے کچھ نہ لیا بلکہ

اس غریب کی بھیڑ لے لی اور اس شخص کے لیے جو اس کے ہاں آیا تھا پکائی تب داؤد کا غضب اس شخص پر شدت بھڑکا اور اس نے ناتن سے کہا کہ خداوند کی حیات کی قسم کہ وہ شخص جس نے یہ کام واجب النفل ہے سو اس شخص کو اس بھیڑ کا چوگنا بھرنا پڑے گا کیونکہ اس نے ایسا کام کیا اور اسے ترس نہ آیا تب ناتن نے داؤد سے کہا کہ وہ شخص تو ہی ہے۔ خداوند اسرائیل کا خدا یوں فرماتا ہے کہ میں نے تجھے مسح کر کے اسرائیل کا بادشاہ بنایا اور میں نے تجھے ساؤل کے ہاتھ سے چھڑایا اور میں نے تیرے آقا کا گھر تجھے دیا اور تیرے آقا کی بیویاں تیری گود میں کر دیں اور اسرائیل اور یہوداہ کا گھرانا تجھے کو دیا اور اگر یہ سب کچھ تھوڑا تھا تو میں تجھ کو اور اور چیزیں بھی دیتا سو تم نے کیوں خداوند کی بات کی تحقیر کر کے اس کے حضور بدی کی؟ تو نے متی اور یاہ کو تلوار سے مارا اور اس کی بیوی لے لی تاکہ وہ تیری بیوی بنے اور اس کو بنی عمون کی تلوار سے قتل کر دیا سو خداوند یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں شر کو تیرے ہی گھر سے تیرے خلاف اٹھاؤں گا اور میں تیری بیویوں کو لے کر تیری آنکھوں کے سامنے تیرے ہمسایہ کو دوں گا اور وہ دن دھاڑے تیری بیویوں سے صحبت کرے گا کیونکہ تو نے چھپ کر یہ کیا، پر میں سارے اسرائیل کے روبرو دن دھاڑے یہ کروں گا تب داؤد نے ناتن سے کہا: میں نے خداوند کا گناہ کیا۔ ناتن نے داؤد سے کہا کہ خداوند نے بھی تیرا گناہ بخشا، تو مرے گا نہیں تو بھی چونکہ تو نے اس کام سے خداوند کے دشمنوں کو کفر بکنے کا بڑا موقع دیا ہے اس لئے وہ لڑکا بھی جو تجھ سے پیدا ہوگا مر جائے گا پھر ناتن اپنے گھر چلا گیا اور خداوند نے اس لڑکے کو جو اور یاہ کی بیوی کے داؤد سے پیدا ہوا تھا مارا اور وہ بہت بیمار ہو گیا اس لئے داؤد نے اس لڑکے کی خاطر خدا سے منت کی اور داؤد نے روزہ رکھا اور اندر جا کر ساری رات زمین پر پڑا رہا اور اس کے گھرانے کے بزرگ اٹھ کر اس کے پاس آئے کہ اسے زمین پر سے اٹھائیں پر وہ نہ اٹھا اور نہ اس نے ان کے ساتھ کھانا کھایا

اور ساتویں دن وہ لڑکا مر گیا اور داؤد کے ملازم اسے ڈر کے مارے یہ نہ بتا سکے کہ لڑکا مر گیا کیونکہ انہوں نے کہا کہ جب وہ لڑکا ہنوز زندہ تھا اور ہم نے اس سے گفتگو کی تو اس نے ہماری بات نہ مانی، پس اگر ہم اسے بتائیں کہ لڑکا مر گیا تو وہ بہت ہی کڑھے گا پر جب داؤد نے اپنے ملازموں کو آپس میں پھپھساتے دیکھا تو داؤد سمجھ گیا کہ لڑکا مر گیا۔ سو داؤد نے اپنے ملازموں سے پوچھا: کیا لڑکا مر گیا؟ انہوں نے جواب دیا: مر گیا تب داؤد زمین پر سے اٹھا اور غسل کر کے اس نے تیل لگایا اور پوشاک بدلی اور خداوند کے گھر میں جا کر سجدہ کیا۔ پھر وہ اپنے گھر آیا اور اس کے حکم دینے پر انہوں نے اس کے آگے روٹی رکھی اور اس نے کھائی۔^۳ (سومیل باب ۱۱: آیت ۲۷-۲۸، باب ۱۲: آیت ۲۱-۲۲، کتاب مقدس، پرانا عہد نامہ ص ۳۰۵-۳۰۳، بائبل سوسائٹی انارکلی لاہور ۱۹۹۲ء) ص ۱: سومیل، باب ۱۲: آیت ایک سے آیت بیس تک یہ کچھ تحریف اور رنگ آمیزی کے ساتھ وہی قصہ ہے جس کو قرآن مجید نے ص ۲۵-۲۶ میں بیان فرمایا ہے، تو رات کی اس عبارت میں بھی تاتن سے مراد کوئی انسان ہے فرشتہ نہیں ہے۔ تو رات کی ان آیات میں تحریف کر کے حضرت داؤد (علیہ السلام) پر متی اور یاہ کو قتل کرانے اور اس کی بیوی سے زنا کرنے کا بہتان تراشا گیا ہے۔ العیاذ باللہ، حضرت داؤد (علیہ السلام) اللہ تعالیٰ کے برگزیدہ نبی ہیں اور ان کا دامن اس فحش کام اور گناہ کبیرہ سے پاک ہے، حضرت داؤد (علیہ السلام) اور اللہ تعالیٰ کے تمام نبی معصوم ہیں، ان سے کسی قسم کا گناہ سرزد نہیں ہوتا، صغیرہ نہ کبیرہ، سہوانہ عمدہ صورتانہ حقیقتاً، البتہ اجتہادی خطاء سے ان سے بعض خلاف اولیٰ یا مکروہ تنزیہی کام صادر ہو جاتے ہیں اور خلاف اولیٰ اور مکروہ تنزیہی عصمت کے خلاف ہیں نہ گناہ ہیں۔ اور انبیاء علیہم السلام سے ان کا صدور اس لیے ہوتا ہے تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ ان کاموں کا کرنا فی نفسہ جائز ہے مکروہ تحریمی نہیں ہے اور انبیاء علیہم السلام

پر چونکہ شریعت کا بیان کرنا فرض ہے اس لیے ان کو ان کاموں پر فرض کا جرد ثواب ملتا ہے اور یہ کام بہ ظاہر خلاف اولیٰ ہوتے ہیں، حقیقت میں درجہ فرض میں ہوتے ہیں، اسی لیے کہا جاتا ہے: حسنات الابرار سیئات المقربین۔

بعض قدیم مفسرین کا تو رات کی محرف روایت کو نقل کر کے اس سے استدلال کرتا: علامہ ابو جعفر محمد بن جریر طبری متوفی ۳۲۰ھ نے تو رات کی اس روایت میں کچھ تخفیف کر کے اس طرح لکھا ہے: وہب بن منہ بیان کرتے ہیں کہ ایک رات حضرت داؤد (علیہ السلام) بیٹھے ہوئے زبور پڑھ رہے تھے کہ روشن دان سے ایک کبوتر اتر آیا، حضرت داؤد اس کو دیکھنے لگے، وہ اڑ کر چلا گیا۔ حضرت داؤد (علیہ السلام) یہ دیکھنے لگے کہ وہ کبوتر کہاں جاتا ہے، پھر ایک نظر ایک عورت پر پڑی جو غسل کر رہی تھی، وہ بے حد حسین اور جمیل عورت تھی، جب اس نے دیکھا کہ حضرت داؤد (علیہ السلام) اس کی طرف دیکھ رہے ہیں تو اس نے اپنے سر کے بالوں سے اپنا جسم چھپایا، حضرت داؤد (علیہ السلام) کے دل میں مسلسل اس عورت کا خیال آتا رہا اور وہ فتنہ میں مبتلا ہو گئے، انہوں نے اس کے شوہر کو ایک جنگ میں بھیج دیا اور سپہ سالار کو حکم دیا کہ اس کو ایسی جگہ بھیج دینا جہاں یہ مارا جائے، حتیٰ کہ وہ اس جنگ میں مارا گیا۔

(جامع البیان رقم الحدیث: ۲۲۹۳۹)

علامہ ابن جریر نے دوسری روایت حسن بھری سے ذکر کی ہے، اس میں مذکور ہے: جب متی اور یاہ جنگ سے واپس نہیں آیا تو حضرت داؤد (علیہ السلام) نے اس کی بیوی کو نکاح کا پیغام دیا اور اس سے نکاح کر لیا اور قہر نے ہا۔ جب وہ مارا گیا تو آپ نے اس کی بیوی سے نکاح کر لیا اور وہی عورت حضرت سلیمان (علیہ السلام) کی ماں تھی۔ (جامع البیان رقم الحدیث: ۲۲۹۳۸)

امام عبدالرحمن بن محمد بن ابی حاتم متوفی ۳۲۷ھ نے بھی اپنی سند کے ساتھ

اس کو روایت کیا ہے۔

(تفسیر امام ابن ابی حاتم رقم الحدیث: ۱۸۳۴۴، ج ۱۰، ص ۳۲۳۹-۳۲۳۸)
 امام ابواسحاق احمد بن ابراہیم الشلبی التوفی ۴۲۷ھ، علامہ ابوالحسن علی بن
 محمد الماورودی التوفی ۴۵۰ھ، امام ابوالقاسم عبدالکریم بن ہوازن القشیری التوفی ۴۶۵ھ
 اور علامہ جلال الدین السیوطی التوفی ۹۱۱ھ نے اس اسرائیلی روایت کو بہت تفصیل
 سے بیان کیا ہے۔ (الکف والبیان ج ۸، ص ۱۸۶، الفت والعمون ج ۵، ص ۸۶-۸۵، تفسیر
 القشیری ج ۳، ص ۱۰۲-۱۰۱، الدر المنثور ج ۷، ص ۱۳۹-۱۳۸)

جن محتاط مفسرین نے اس اسرائیلی روایت کو مسترد کر دیا:

اکثر محتاط مفسرین نے اس روایت کو رد کر دیا اور کہا: یہ روایت انبیاء علیہم
 السلام کی عصمت کے منافی ہے اور انہوں نے سورۃ ص کی ان آیات کا یہ محمل بیان کیا
 کہ انہوں نے متی اور یاس سے یہ کہا تھا کہ وہ اپنی بیوی کو طلاق دے دے تاکہ حضرت
 داؤد (علیہ السلام) اس سے نکاح کر لیں اور یہ چیز ان کی شریعت میں معروف اور
 مروج تھی۔

امام الحسین بن مسعود البغوی التوفی ۵۱۶ھ لکھتے ہیں:

حضرت ابن مسعود (رض) نے فرمایا کہ حضرت داؤد (علیہ السلام) نے اس
 شخص سے یہ کہا تھا کہ وہ اپنی بیوی کو ان کے لیے چھوڑ دے۔ مفسرین نے کہا ہے کہ
 یہ ان کی شریعت میں مباح تھا، لیکن اللہ تعالیٰ ان کی اس بات سے راضی نہیں ہوا
 کیونکہ اللہ تعالیٰ نے جتنی عورتیں ان کے نکاح میں دیں تھیں اس کی وجہ سے ان کو اس
 کی ضرورت نہ تھی۔

(محالم الترمذی ج ۴، ص ۵۹، دار احیاء التراث العربی، بیروت، ۱۴۲۰ھ)

حسب ذیل مفسرین نے بھی اس اسرائیلی روایت کو رد کر کے سورۃ ص کی

ان آیات کا بھی محل لکھا ہے۔

حافظ ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں حضرت داؤد (علیہ السلام) کے استغفار کی کوئی وجہ ذکر نہیں کی، البتہ انہوں نے اس اسرائیلی روایت کا بہت سختی کے ساتھ رد کیا ہے۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۴ ص ۳۴، دار الفکر، بیروت ۱۴۱۹ھ)

مفسرین کرام نے حضرت داؤد (علیہ السلام) کے استغفار کی جو توجیہات اور محامل بیان کیے ہیں اب ہم ان کو اختصار اور تلخیص کے ساتھ پیش کر رہے ہیں۔

حضرت داؤد (علیہ السلام) کے استغفار کی توجیہات اور محامل
علامہ محمود بن عمر زرخشری متوفی ۵۳۸ھ لکھتے ہیں:

اس اسرائیلی روایت میں حضرت داؤد (علیہ السلام) کی طرف یہ منسوب کیا ہے کہ آپ نے (معاذ اللہ) اور یاہ کو قتل کرایا اور پھر اس کی بیوی سے نکاح کر لیا اور یہ ایسا فعل ہے جس کو عام ایک مسلمان کے متعلق بھی سخت عیت، باعث مذمت اور گناہ کبیرہ قرار دیا جاتا ہے۔ چہ جائیکہ اس فعل کو اللہ تعالیٰ کے ایک عظیم نبی کے ساتھ منسوب کیا جائے۔

سعید بن مسیب اور حارث اعور روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی بن ابی طالب (رض) نے فرمایا: جس شخص نے حضرت داؤد (علیہ السلام) کے متعلق اس روایت کو بیان کیا میں اس کو ایک سو ساٹھ کوڑے ماروں گا اور انبیاء علیہم السلام پر بہتان لگانے والے کی یہی سزا ہے۔

روایت ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے سامنے ایک شخص نے کہا: یہ جھوٹی روایت ہے۔

قرآن مجید میں اس قصہ کے متعلق جو بیان کیا گیا ہے اس کے خلاف بیان

کرنا جائز نہیں ہے۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے کہا: اس شخص کی بات سننا میرے نزدیک ان تمام چیزوں سے زیادہ قیمتی ہے جن پر آفتاب طلوع ہوتا ہے۔

(الکشاف ج ۴ ص ۸۴-۸۳، ۱۷۰، ۱۷۱ھ)

علامہ عبدالرحمان بن علی بن محمد الجوزی المتوفی ۵۹۷ھ لکھتے ہیں:

یہ اسرائیلی روایت سند کے لحاظ سے صحیح نہیں ہے اور معنی کے اعتبار سے جائز نہیں ہے، کیونکہ انبیاء علیہم السلام ایسے فعل سے منزہ ہیں۔

امام فخر الدین محمد بن عمر رازی متوفی ۶۰۶ھ نے اسرائیلی روایت کا رد کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کے عتاب کے چار محمل ذکر کیے ہیں، تین محمل وہ ہیں جن کو علامہ ابن جوزی نے نمبر ۱، نمبر ۲ اور نمبر ۳ میں بیان کیا ہے اور چوتھا محمل یہ بیان کیا ہے کہ اور یاہ کی بیوی کی وجہ سے آپ پر عتاب نہیں ہوا، بلکہ اس وجہ سے آپ پر عتاب ہوا کہ آپ نے ایک فریق کی بات سنے بغیر دوسرے فریق کے حق میں فیصلہ کر دیا۔

(تفسیر کبیر ج ۹ ص ۲۸۱-۲۸۰، ارا حیات التراث العربی، بیروت ۱۴۱۵ھ)

علامہ ابوالحمیان محمد بن یوسف اندلسی متوفی ۷۵۴ھ نے لکھا ہے کہ آنے والے دو آدمیوں کے متعلق آپ نے یہ گمان کیا تھا کہ وہ آپ کو ضرر پہنچانے آئے ہیں، لیکن جب ایسا نہیں ہوا تو آپ نے ان کے متعلق غلط گمان پر اللہ تعالیٰ سے استغفار کیا۔ (المحرر المیط ج ۹ ص ۱۵۱، ارا الفکر، بیروت ۱۴۱۶ھ)

علامہ سید محمود آلوسی متوفی ۱۲۷۰ھ نے لکھا ہے:

جو دو آدمی آئے تھے وہ آپ کو قتل کرنے یا ایذا پہنچانے آئے تھے لیکن جب انہوں نے دیکھا کہ آپ کے پاس اور لوگ بھی ہیں تو تو انہوں نے یہ بہانا کیا کہ وہ آپ کے پاس فیصلہ کرانے آئے ہیں، حضرت داؤد (علیہ السلام) کو معلوم ہو گیا کہ ان کی اصل غرض کیا تھی، آپ نے ان سے انتقام لینے کا ارادہ کیا، پھر انہوں نے یہ

گمان کیا کہ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے امتحان اور آزمائش ہے کہ آیا وہ اپنے نفس کی وجہ سے غضب میں آتے ہیں یا نہیں، تب انہوں نے اپنے رب سے استغفار کیا کہ انہوں نے اپنے نفس کے لیے انتقام لینے کا ارادہ کیا تھا، جب کہ ان کے لائق عفو و درگزر تھا جس سے انہوں نے عدول کیا اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جو دوا دی آپ پر حملہ کرنے کے ارادہ سے آئے تھے آپ نے ان کے لیے اپنے رب سے استغفار کیا اور حضرت داؤد (علیہ السلام) کے بھی شایان شان ہے۔

(روح المعانی ج ۲۳ ص ۲۷۳، دار الفکر، بیروت، ۱۴۲۳ھ)

موجودہ محرف تو رات میں حضرت داؤد (علیہ السلام) کے کردار کو بہت بد نما بنا کر پیش کیا گیا ہے، مجھے عرصہ سے یہ خواہش تھی کہ میں اس موضوع کی چھان پھانک کروں اور حضرت داؤد (علیہ السلام) کی عصمت کے خلاف جو کچھ لکھا گیا ہے اس کے بطلان کو واضح کروں، فالحمد للہ رب العالمین، اللہ تعالیٰ نے میری یہ خواہش پوری کی اور مجھے حضرت داؤد (علیہ السلام) کے دامن عصمت سے مخالفین کی گرد جھاڑنے کی توفیق، ہمت اور سعادت عطا فرمائی۔

تفسیر یض: محقق سعیدی نے اگرچہ اس روایت مردودہ کو عصمت انبیاء کرام کے مناقض سمجھا، شان و عظمت انبیاء کے خلاف سمجھا اور اس روایت کو رد کرنے کی کوشش کی۔ لیکن شیخ سعیدی چونکہ ذہنی طور پر بریلوی ہے اس لیے دفاع عصمت داؤد میں ناکام رہے۔ روایت کو رد کرتے کرتے خود روایت کے بھنور میں پھنس گئے۔ اس لیے اس آیت کی تفسیر جو اہل القرآن میں ملاحظہ فرمائیں۔

تبصرہ:

بریلوی حکیم الامت احمد یار خان گجراتی اور بریلوی صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی نے جس مردود موضوع اور اسرائیلی روایت کا اختصار کر کے عصمت

داؤد پر گرد جھاڑنے کی کوشش کی محقق سعیدی بریلوی نے اس روایت کی تفصیل ذکر کر کے بریلوی اکابر کی گستاخی اور جہالت سے پردے چاک کر دیئے، محقق سعیدی کی تحقیق کی رو سے صدر الافاضل، مراد آبادی اور احمد یار گجراتی نے جس روایت کو اختصاراً ذکر کیا وہ روایت یہود سے لی گئی ہے۔ اور بقول سعیدی وہ مردود روایت عصمتِ انبیاء کے خلاف ہے۔ تو بریلوی اکابر عصمتِ الانبیاء کا انکار کر کے نبوتِ انبیاء کرام کے منکر قرار پائے۔

مسئلہ عصمتِ یوسف علیہ السلام

تازیانہ نمبر 169: مفتی احمد یار لکھتا ہے:-

”یوسف علیہ السلام نے ایک نازک موقع پر دیکھا کہ یعقوب علیہ السلام مہمانے کھڑے ہیں اور دانت میں انگلی دبا کر اشارہ فرما رہے ہیں۔ کہ نبی کے بیٹے ہو۔ ایسا نہ ہو کہ چٹنی چادر پر دھبہ لگ جائے۔“

(خزان، عرفان) (نور، عرفان ص 378)

بریلوی صدر الافاضل لکھتا ہے:-

”ایک روایت یہ بھی ہے کہ جس وقت زلیخا آپ کے درپے ہوئی، اس وقت آپ نے اپنے والد ماجد حضرت یعقوب علیہ السلام کو دیکھا کہ انگشت مبارک دندانِ اقدس کے نیچے دبا کر اجتناب کا اشارہ فرماتے ہیں۔“ (خزان، عرفان ص 354)

مفتی احمد یار اور بریلوی صدر الافاضل وغیرہ نے جس روایت کو تفسیر قرآن میں گھسیڑنے کی کوشش کی حسبِ عادت قطع و برید سے کام لیا اب بریلوی محقق غلام رسول سعیدی کے قلم سے پوری روایت ملاحظہ فرمائیں۔

غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:-

”وہم بہ کی باطل تفسیریں امام ابو الحسن علی بن احمد الواحدی نیشاپوری متوفی

۴۶۸ ھ لکھتے ہیں: حضرت ابن عباس (رض) سے سوال کیا گیا کہ حضرت یوسف (علیہ السلام) کے ہم (قصد) کی کیا کیفیت تھی؟ انہوں نے کہا وہ عورت چت لیٹ گئی اور حضرت یوسف (علیہ السلام) بیٹھ گئے۔ (اس کے آگے جیسا سوز عبارت ہے) اور یہ سعید بن جبیر، ضحاک، سدی، مجاہد، ابن ابی بزہ، اعمش اور حسن بصری کا قول ہے اور یہی متقدمین کا قول ہے اور متاخرین نے دونوں قصصوں میں فرق کیا ہے۔ ابوالعباس احمد بن یحییٰ نے کہا اس عورت نے گناہ کا قصد کیا اور وہ اپنے قصد پر ڈٹی رہی اور حضرت یوسف (علیہ السلام) نے بھی معصیت کا قصد کر لیا تھا لیکن انہوں نے معصیت کا ارتکاب نہیں کیا اور نہ اس پر اصرار کیا پس دونوں کے ہم (قصد) میں فرق ہے اور ابن ابی التیاری نے اس کی شرح میں کہا اس عورت نے زنا کا عزم کیا اور حضرت یوسف (علیہ السلام) کے قلب میں معصیت کا خطرہ ہوا اور حدیث نفس بھی عارض ہوئی لیکن ان کے اس ہم (قصد) پر گناہ لازم نہیں آیا، جیسے کسی نیک شخص نے سخت گرمی کے دنوں میں روزہ رکھا ہوا ہو اور اس کو ٹھنڈا اور بیٹھا پانی دکھائی دے اور اس کے دل میں پانی پینے کا خیال آئے اور وہ اس کا منصوبہ بھی بنائے لیکن وہ خوف خدا کی وجہ سے پانی نہ پیے تو اس سے اس بات پر مواخذہ نہیں ہوگا کہ اس کے دل میں پانی پینے کا خیال کیوں آیا تھا۔ زجاج نے کہا: مفسرین کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت یوسف (علیہ السلام) نے گناہ کا ہم (قصد) کر لیا تھا اور جس طرح مرد عورت کے ساتھ اس کام کو کرنے کے لیے بیٹھتا ہے وہ اس طرح بیٹھ گئے تھے کیونکہ انہوں نے کہا تھا:

وما ابری نفسی ان النفس لامارة بالسوء الا ما رحم

ربی ان ربی غفور رحیم۔ (یوسف: ۵۳)

اور میں اپنے نفس کو بے قصور نہیں کہتا بے شک نفس تو برائی کا بہت

حکم دینے والا ہے سوا اس کے جس پر میرا رب رحم فرمائے ہے
 شک میرا رب بہت بخشنے والا ہے بے حد رحم فرمانے والا ہے۔

ابن الانباری نے کہا: اس آیت کی تفسیر میں صحابہ اور تابعین سے جو روایت ہیں ان کا حاصل یہ ہے کہ حضرت یوسف (علیہ السلام) نے گناہ کو قصد کر لیا تھا اور وہ ان اس کو ان کا عیب نہیں شمار کرتے بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ انہوں نے گناہ کا قصد کرنے کے باوجود اپنے آپ کو نفس کی خواہش پوری کرنے سے روکا اور ان کا یہ اقدام محض اللہ تعالیٰ کے خوف اور اس کے احکام کی تعظیم کی وجہ سے تھا اور جن لوگوں نے حضرت یوسف (علیہ السلام) کے لیے گناہ کا قصد ثابت کیا ہے وہ حضرت علی اور حضرت ابن عباس (رض) ہیں اور تابعین میں سے وہب بن منبہ اور ابن سیرین وغیرہم ہیں اور یہ حضرات انبیاء علیہم السلام کے حقوق اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان کے بلند درجات کو ان لوگوں کی بہ نسبت بہت زیادہ جاننے والے تھے جنہوں نے حضرت یوسف (علیہ السلام) سے گناہ کی قصد کی نفی کی ہے۔ حسن بصری نے کہا: اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء علیہم السلام کے گناہوں کا اس لیے ذکر نہیں فرمایا کہ اس سے ان کا عیب بیان کیا جائے لیکن اللہ تعالیٰ نے ان کے گناہوں کا اس لیے ذکر فرمایا ہے تاکہ تم لوگ اللہ تعالیٰ کی رحمت سے مایوس نہ ہو اور ابو عبید نے کہا: جب اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: اور وہ بھی اس کا قصد کر لیتے اگر وہ اپنے رب کی دلیل نہ دیکھ لیتے۔

لولا ان راہوہان ربہ کی باطل تفسیریں حضرت ابن عباس (رض) اور عاتق المفسرین نے یہ کہا ہے کہ حضرت یوسف (علیہ السلام) کو حضرت یعقوب (علیہ السلام) کی صورت کی مثال دکھائی گئی کہ وہ اپنی انگلی دانتوں میں دبائے ہوئے کھڑے ہیں اور کہہ رہے ہیں: کیا تم بد معاشوں کا سا عمل کر رہے ہو حالانکہ تمہارا نام انبیاء علیہم السلام میں لکھا ہوا ہے پس حضرت یوسف (علیہ السلام) کو یہ سن کر حیا

آگئی۔ حسن بھری نے کہا: حضرت جبریل (علیہ السلام) حضرت یعقوب (علیہ السلام) کی صورت میں متکل ہو کر آگئے تھے اور سعید بن جبیر نے حضرت ابن عباس (رض) سے روایت کیا ہے کہ ان کے لیے حضرت یعقوب مثالی جسم میں آئے اور ان کے سینہ پر ہاتھ مارتا تو ان کی انگلیوں کی پوروں سے شہوت نکل گئی۔ سدی نے کہا کہ حضرت یوسف (علیہ السلام) نے دیکھا کہ حضرت یعقوب اپنے گھر میں کھڑے ہوئے کہہ رہے ہیں: اے یوسف! اس سے بدکاری نہ کر دم ایسا شخص جب تک بدکاری نہ کرے وہ اس پرندہ کی طرح ہے جو فضا میں اور رہا ہو اور اس کو کوئی پکڑ نہ سکتا ہو اور جب وہ بدکاری کر لے تو وہ اس پرندہ کی مثل ہوگا جو مرنے کے بعد زمین پر گر جائے اور اپنے نفس سے کسی چیز کو دور نہ کر سکے اور مجاہد نے حضرت ابن عباس سے اس آیت کی تفسیر میں روایت کیا ہے کہ حضرت یوسف (علیہ السلام) جب اس عورت کے پاس بیٹھ گئے تو ان کے سامنے ایک ہاتھ ظاہر ہوا جس پر لکھا ہوا تھا:

ولا تقربوا الزانی انہ کان فاحشۃ و ساء سمیلا۔

(بنی اسرائیل: ۳۲)

اور زنا کے قریب نہ جاؤ بے شک وہ بے حیائی ہے اور بہت برا راستہ ہے۔

حضرت یوسف (علیہ السلام) پھر اٹھ کر بھاگے اور وہ عورت بھی بھاگی اور جب ان کے دلوں سے دہشت دور ہو گئی تو پھر پہلی حالت پر لوٹ گئے تب پھر اسی طرح ایک ہاتھ ظاہر ہوا جس پر لکھا ہوا تھا:

واقتویٰ یوما ترجعون فیہ الی اللہ ثم توفیٰ کل نفس ما

کسبت وہم لا یظلمون۔ (البقرہ: ۲۸۱)

اور اس دن سے ڈرو جس دن میں تم الہ کی طرف لوٹائے جاؤ گے

پھر ہر شخص کو اس کے کیے ہوئے اعمال کا پورا بدلہ دیا جائے گا اور
ان پر ظلم نہیں کیا جائے گا۔

وہ دونوں پھر اٹھ کر بھاگے اور جب ان سے خوف دور ہو گیا تو پھر وہ سابقہ
حالت کی طرف لوٹ گئے۔ تب اللہ تعالیٰ نے جبریل سے کہا: اس سے پہلے کہ میرا
بندہ گناہ میں مبتلا ہو جائے اس کو جا کر سنبھال لو، تب حضرت جبریل اپنی انگلی دانتوں
میں دبائے ہوئے آئے اور کہا: اے یوسف! تم جاہلوں کا عمل کر رہے ہو حالانکہ
تمہارا نام انبیاء میں لکھا ہوا ہے۔

(الوسیلہ ج ۲، ص ۶۰۹-۶۰۷، مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت ۱۹۹۵ء)

ہمارے نزدیک یہ تمام روایات باطل اور مردود ہیں اور وضاعین نے جعلی
سند بنا کر ان روایات کو حضرت ابن عباس اور حضرت علی (رض) ایسے صحابہ اور اخیر
تابعین کی طرف منسوب کر دیا ورنہ ان نفوس قدسیہ کا مرتبہ اس سے بہت بلند ہے کہ وہ
حضرت یوسف (علیہ السلام) ایسے عفت مآب اور مقدس نبی کے متعلق ایسی عریاں
اور فحش روایات بیان کرتے۔ غور کیجیے کہ قرآن کریم تو یہ کہتا ہے کہ جب عزیز مصر کی
بیوی نے حضرت یوسف (علیہ السلام) کو دعوت گناہ دی تو انہوں نے فرمایا: اللہ کی پناہ
! وہ میری پرورش کرنے والا ہے، اس نے مجھے عزت سے جگہ دی ہے بے شک ظالم
فلاح نہیں پاتے۔ (یوسف: ۲۳)

اور ان وضاعین نے ایسی نگلی خرافات کو حضرت یوسف (علیہ السلام) کی
طرف منسوب کر دیا۔ (تبیان القرآن)

تبصرہ:

مفتی احمد یار گجراتی، نعیم الدین مراد آبادی نے اپنا عقیدہ باطلہ حاضر
و ناظر کشید کرنے کی خاطر جس حیا سوز یہودیانہ روایت کو اختصاراً ذکر کیا بریلوی محقق

سعیدی نے اس کی تفصیل ذکر کر دی اور محقق سعیدی نے ان روایات کو موضوع نقض، جعلی، تنگی، خرافات قرار دیتے ہوئے عصمت و عظمت یوسفؑ کے خلاف قرار دیا محقق سعیدی کی تحقیق کی رو سے بریلوی اکابر احمد یار خان گجراتی اور نعیم الدین مراد آبادی عشی کنزالایمان ترجمہ احمد رضا حضرت یوسف علیہ السلام کے خلاف موضوع نقض، تنگی باطل اور مردود روایت کو قابل استدلال قرار دے کر گستاخ یوسف علیہ السلام اور عصمت یوسفؑ کے منکر ثابت ہوئے اور جو شخص کسی بھی نبی کا گستاخ اور بے ادب ہو اور ان کی عصمت کا منکر ہو، خان صاحب کے فتویٰ کی رو سے اس شخص کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہوا کرتا ہے۔ اب دوسری صورتیں ہیں اگر خان صاحب کا فتویٰ درست ہے تو بریلوی حکیم الامت احمد یار خان گجراتی اور بریلوی مفسر نعیم الدین مراد آبادی کے کفر میں شک کرنے کا فرقرار پائے گا۔ اور اگر خان صاحب کا فتویٰ درست نہیں تو خان صاحب اپنے فتویٰ کے مطابق مسلمانوں کو کافر قرار دیکر بقول خود کافر قرار پائیں گے۔

عصمتِ ملائکہ پر بریلوی حملہ

تازیانہ نمبر 170: مفتی احمد یار گجراتی لکھتا ہے۔ ہاروت ماروت دو فرشتے ہیں جو تمام فرشتوں سے زیادہ عابد و زاہد تھے۔ ایک دفعہ بشکل انسانی دنیا میں قاضی و حاکم بنا کر بھیجے گئے، ایک عورت زہرہ کا مقدمہ پیش ہوا۔ جس پر یہ عاشق ہو گئے اور اسکے عشق میں بہت گناہ کر بیٹھے، اور یس (علیہ السلام) کا زمانہ تھا، ان کے وسیلے سے توبہ و قبول ہوئی مگر باہل کے کنوئیں میں قید کر دیئے گئے اور انہیں جادو کی تعلیم کے لیے مقرر کر دیا گیا۔ پتہ گلا کر نورانی فرشتے جب شکل انسانی میں آئیں تو ان میں کھانے پینے بلکہ جمع کرنے کی قوتیں پیدا ہو سکتی ہیں، موسیٰ (علیہ السلام) کی لاشی سانپ بن کر کھاتی تھی تلفف ما یا شکون لهذا حضور بھی اللہ کے نور ہیں مگر بشری

فیصلہ اعلیٰ حضرت:

احمد رضا خان بریلوی لکھتا ہے:-

الجواب: جناب من! وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ قصہ ہاروت وماروت جس طرح عام میں شائع ہے ائمہ کرام کو اس پر سخت انکار شدید ہے، جس کی تفصیل شفاء شریف اور اس کی شروح میں ہے، یہاں تک کہ امام اجل قاضی عیاض رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا:

هذه الاخبار من كتب اليهود واقتراأهم۔

یہ خبریں یہودیوں کی کتابوں اور ان کی افتراءوں سے ہیں۔ ان کو جن یا انس مانا جائے جب بھی درازی عمر مستبعد نہیں۔ سیدنا خضر و سیدنا الیاس و سیدنا یحییٰ صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہم انس ہیں اور ابلیس جن ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ص 397، ج 26)

تبصرہ:

بریلوی حکیم الامت مفتی احمد یار نعیمی اور بریلوی منظر اعظم محمد امجد علی چھروی نے اپنا عقیدہ باطلہ انکار بشریت کشید کرنے کے لیے ایک موضوع مردود اور یہودیانہ روایت سے استدلال کرتے ہوئے عصمت ملائکہ پر حملہ آور ہو کر ملائکہ کو زانی اور شرابی قرار دیا، جبکہ خان صاحب بریلوی نے اس روایت اور یہودیوں کا افتراء قرار دیا اور انکار شدید نقل کیا تو اب وہی صورتیں ہیں اگر خان صاحب کا فتویٰ درست تسلیم کیا جائے تو منظر اعظم محمد امجد علی چھروی اور مفتی احمد یار نعیمی یہودی، مفتی عصمت ملائکہ کے منکر ہو کر کافر قرار پائیں گے، اور اگر خان صاحب کا فتویٰ درست نہیں تو خان صاحب دونوں بریلوی علماء کو یہودی، مفتی اور کافر قرار دیکر اپنے فتویٰ کی رو سے بریلویوں کے نزدیک کافر قرار پائیں گے۔

تنویر مزید:

بریلوی محقق سعیدی لکھتا ہے: ہاروت اور ماروت اللہ تعالیٰ کے دو مقرب فرشتے ہیں اور ان کا واقعہ صرف اسی قدر ہے جس کو ہم نے بیان کر دیا ہے، بعض روایات میں ان کے متعلق یہ مذکور ہے کہ انہوں نے زمین پر آ کر گناہ کیا، ان تمام روایات کو محققین علماء نے مسترد کر دیا ہے، ہم پہلے وہ روایات بیان کرتے ہیں، پھر ان کے مردود ہونے پر دلائل کو پیش کریں گے، پھر ان کے متعلق محققین کی تصریحات کو بیان کریں گے۔ فنقول وبالله التوفیق وبہ الاستعانة یلیق:

امام ابن جریر طبری (رح) اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں: حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیان کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے لیے آسمان سے جھری کی، جب انہوں نے بنو آدم کو گناہوں کا ارتکاب کرتے ہوئے دیکھا تو انہوں نے کہا: اے رب! یہ وہ بنو آدم ہیں جن کو تو نے اپنے دست قدرت سے پیدا کیا اور اپنے فرشتوں سے ان کو سجدہ کرایا اور وہ گناہوں کا ارتکاب کر رہے ہیں! اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اگر ان کی جگہ تم ہوتے تو تم بھی ان کی طرف عمل کرتے، انہوں نے کہا: تو سبحان ہے، ہم ایسا نہیں کر سکتے، پھر ان سے کہا گیا کہ تم دو فرشتوں کو منتخب کر لو تو انہوں نے ہاروت اور ماروت کو منتخب کر لیا، انہیں زمین پر بھیج دیا گیا اور ان کے لیے زمین پر ہر چیز حلال کر دی گئی اور شرک، چوری، زنا، شراب نوشی اور قتل ناحق سے منع کر دیا، وہ زمین پر آ کر رہنے لگے وہاں انہوں نے بیدغت نام کی ایک عورت دیکھی جو بہت حسین تھی، وہ اس پر فریفتہ ہو گئے، انہوں نے اس سے زنا کا ارادہ کیا لیکن جب وہ عورت اس کے بغیر راضی نہ ہوئی تو انہوں نے یہ سب کام کر لیے، اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو یہ منظر دکھایا، فرشتوں نے کہا: تو سبحان ہے اور تجھ کو خوب علم ہے، پھر اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان - (حافظ ابن حجر عسقلانی نے امام ابن احق کے

حوالے سے لکھا ہے کہ ہاروت اور ماروت کا قصہ حضرت نوح (علیہ السلام) کے زمانہ سے پہلے کا ہے اور سحر نوح (علیہ السلام) سے پہلے موجود تھا اسی لیے اللہ تعالیٰ نے خبر دی ہے کہ قوم نوح نے ان کو ساحر گمان کیا اور قوم فرعون سے پہلے سحر موجود تھا وہ بھی حضرت سلیمان (علیہ السلام) سے پہلے تھی۔ (فتح الباری ج ۱۰ ص ۱۲۳)

اور طبری کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قصہ حضرت سلیمان (علیہ السلام) کے زمانہ کا ہے واللہ اعلم۔ ۱۲۔

بن داؤد (علیہ السلام) کے ذریعہ ان کو یہ پیغام دیا کہ وہ دنیا اور آخر کے عذاب میں سے کسی ایک کو اختیار کر لیں انہوں نے دنیا کے عذاب کو اختیار کر لیا، سوان کو بابل (دنیا وند یا عراق یا کوفہ کی ایک بستی) میں عذاب دیا جا رہا ہے۔ (مجاہد نے بیان کیا کہ وہ لوہے کی زنجیروں کے ساتھ لٹکے ہوئے ہیں) (ص ۳۶۵) اور ان کے شکنوں کو ان کی گردنوں کے ساتھ بیڑیوں میں جکڑا ہوا ہے۔

(جامع البیان ج ۱ ص ۳۶۳، مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت ۱۹۰۹ھ)

امام ابن جریر (رح) نے اپنی سند کے ساتھ حضرت علی (رض) سے روایت کیا ہے کہ فارس میں زہرہ نام کی ایک حسین عورت تھی ہاروت اور ماروت نے اس سے اپنی خواہش پوری کرنا چاہی اس نے کہا: مجھے وہ کلام سکھاؤ جس کو پڑھ کر میں آسمان پر چلی جاؤں انہوں نے اس کو وہ کلام سکھایا وہ اس کو پڑھ کر آسمان پر چلی گئی اور وہاں اس کو مسخ کر کے زہرہ ستارہ بنا دیا گیا۔

(جامع البیان ج ۱ ص ۳۶۳، مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت ۱۹۰۹ھ)

ہاروت اور ماروت کی معصیت کی روایت کا قرآن مجید سے بطلان: زہرہ ستارہ تو آسمان پر شروع سے موجود ہے اس لیے یہ روایت عقلاً باطل ہے اور ہاروت اور ماروت کے گناہ کا جو ذکر ہے یہ قرآن مجید کی ان آیات کے خلاف ہے جن میں

فرشتوں کی عصمت کو بیان فرمایا ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

(آیت) "لَا يَعْصُونَ لِلّٰهِ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ"

(التحریم: ۶۶)

ترجمہ: وہ (فرشتے) اللہ کے کسی حکم کی نافرمانی نہیں کرتے اور وہی کام کرتے ہیں جس کا انہیں حکم دیا جاتا ہے۔

(آیت) "ہَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ ۚ لَا يَسْبِقُونَهُ بِالْقَوْلِ

وَهُمْ بِأَمْرٍ يَعْمَلُونَ"۔ (الانبیاء: ۲۷-۲۸)

ترجمہ: بلکہ (سب فرشتے) ان کے کرم بندے ہیں۔ اس (کی اجازت) سے پہلے بات نہیں کرتے اور وہ اسی کے حکم پر کار بند رہتے ہیں۔

"وَهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ ۚ يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِنْ فَوْقِهِمْ

وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ"۔ (التحل: ۵-۱۹)

ترجمہ: وہ (فرشتے) تکبر نہیں کرتے۔ اپنے اوپر اپنے رب کے عذاب سے ڈرتے ہیں جس کا انہیں حکم دیا جاتا ہے۔

"وَمَنْ عِنْدَهُ لَا يَسْتَكْبِرُونَ عَنْ عِبَادَتِهِ وَلَا

يَسْتَعْصِمُونَ"۔ "يَسْبِعُونَ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ لَا يَفْتُرُونَ"

(الانبیاء: ۲۰-۱۹)

ترجمہ: اور جو اس کے پاس (فرشتے) ہیں وہ اس کی

عبادت سے تکبر نہیں کرتے اور نہ وہ تھکتے ہیں۔ رات اور دن

اس کی تسبیح کرتے ہیں (اور ذرا) سستی نہیں کرتے۔

اپنی سند کے ساتھ کعب احبار سے روایت کیا ہے اور اس کی سند زیادہ صحیح

ہے امام حاکم نے "مستدرک" میں اور امام ابن ابی حاتم (رح) نے اس کو اپنی تفسیر میں حضرت ابن عباس سے روایت کیا ہے۔

(المبدایہ والنہایہ ج ۶ ص ۲۸-۲۷ مطبوعہ دار الفکر بیروت)

علامہ قرطبی مالکی لکھتے ہیں:

یہ تمام روایات ضعیف ہیں، حضرت ابن عمر وغیرہ سے بہت بعید ہے کہ وہ ایسی روایت کریں ان میں سے کوئی روایت صحیح نہیں ہے فرشتے اللہ کے سفیر اور اس کی وحی پر امین ہیں، وہ اللہ کے کسی حکم کی نافرمانی نہیں کرتے وہی کرتے ہیں جس کا انہیں حکم دیا جاتا رہے، ہر چند کہ عقل فرشتوں سے معصیت ممکن ہے اور ان میں شہوت کا پیدا ہونا ممکن ہے اور ہر ممکن اللہ کی قدرت میں ہے، لیکن یہ ممکن بغیر کسی صحیح حدیث کے ثابت نہیں ہو سکتا اور اس قصہ میں کوئی حدیث صحیح نہیں ہے اور اس کے صحیح نہ ہونے پر یہ دلیل ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے سات آسمانوں کو پیدا کیا اس وقت اللہ تعالیٰ نے آسمانوں میں ان سات سیروں کو پیدا کیا، زحل، مشتری، بہرام، عطارد، زہرہ، شمس اور قمر اور اس روایت میں یہ بیان کیا ہے کہ وہ عورت زہرہ ستارہ بن گئی۔

(الجامع لاحکام القرآن ج ۲ ص ۵۲ "۱۳۸۷ھ)

قاضی ابوبکر بن العربی نے لکھا ہے کہ فرشتوں سے معصیت ممکن ہے اور قرآن مجید کی جن آیات میں بہ طرق عموم فرشتوں کی عصمت بیان کی گئی ہے ان میں تخصیص ہو سکتی ہے کیونکہ علم اصول میں مقرر ہے کہ عام میں تخصیص ہو سکتی ہے۔

(احکام القرآن ج ۶ ص ۸۰، ۸۱، ۸۲)

قاضی ابوبکر کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے کیونکہ قرآن مجید کا عموم قطعی ہے اور اس کے عموم کا نسخ اور تخصیص بھی اس کے مساوی ہونا چاہیے اس لیے اس عموم کا تخصیص یا تو قرآن مجید ہو سکتا ہے یا حدیث صحیح متواتر اور ان روایات میں سے تو ایک حدیث بھی

صحیح نہیں ہے چہ جائیکہ احادیث صحیحہ متواترہ ہوں۔

امام رازی لکھتے ہیں:

یہ تمام روایات فاسد، مردود اور غیر مقبول ہیں، کتاب اللہ میں ان میں سے کسی پر دلالت پر دلالت نہیں ہے، اور قرآن مجید میں فرشتوں کی عصمت بیان کی گئی ہے، یہ روایات اس کی مخالف ہیں، نیز ان روایات میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ عاروت اور ماروت کو عذاب دنیا اور عذاب آخرت میں اختیار دیا گیا ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کی سنت یہ ہے کہ وہ تاحیات شرک کرنے والے کو بھی توبہ اور عذاب آخرت کے درمیان اختیار دیتا ہے، سو یہ روایات اللہ تعالیٰ کی سنت جاریہ کے بھی خلاف ہیں، اور ان بعض روایات میں بھی مذکور ہے کہ وہ حالت عذاب میں لوگوں کو جادو سکھاتے تھے اور جادو کی دعوت دیتے تھے اور یہ غیر معقول ہے، رہا یہ امر کہ ان فرشتوں کو کیوں نازل کیا گیا تھا؟ سو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس زمانہ میں بہت جادوگر ہو گئے تھے جو جادو سے عجیب و غریب کام کرتے اور نبوت کا دعویٰ کرتے اور لوگوں کو اس کے معارضہ کا چیلنج کرتے، تب اللہ تعالیٰ نے ان فرشتوں کو جادو سکھانے کے لیے بھیجا تا کہ مومنین جھوٹے نبیوں کا جادو سے معارضہ کر سکیں۔ (تفسیر کبرج ۱ ص ۴۶۹، ۱۳۹۸ھ)

امام رازی کی بیان کردہ یہ وجہ صحیح نہیں ہے کیونکہ جادو کا معارضہ کرنا جادو کرنے پر موقوف ہے حالانکہ لوگوں کو جادو کرنے سے وہ فرشتے منع کرتے تھے، البتہ یہ کہنا صحیح ہے کہ جادو کی حقیقت جاننے کے بعد لوگوں پر یہ بات کھل گئی تھی کہ جھوٹے نبی جو کچھ عجیب و غریب کام دکھا رہے ہیں یہ جادو ہے، معجزہ نہیں ہے، اس لیے اس زمانہ میں جادو کا سکھنا اور سکھانا صحیح تھا۔

علامہ ابوالحیاء اندلسی لکھتے ہیں:-

ان روایات میں سے کوئی چیز صحیح نہیں ہے، اور فرشتے معصوم ہیں، وہ اللہ تعالیٰ

کے حکم کی خلاف ورزی نہیں کرتے اور فرشتوں کو جادو سکھانے کے لیے اس لیے بھیجا گیا تھا کہ جس جادو سے اللہ تعالیٰ کے دشمنوں اور اس کے دوستوں میں تفرقہ ہو جائے وہ اس زمانہ میں مباح یا مستحب تھا۔ (المحرر المجلد ۱ ص ۵۲۸ مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۴۱۲ھ)
قاضی بیضاوی شافعی لکھتے ہیں:

بہر روایات یہود سے نقل کی گئی ہیں۔ (تبیان القرآن)

تازیانہ نمبر 171: بریلوی مناظر اعظم نظام الدین ملتانی لکھتا ہے۔

سوال: مسجد میں بآواز بلند درود شریف یا کوئی اور ذکر کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے بشرطیکہ دوسروں کو اس کی آواز سے تکلیف نہ پہنچے۔ اور اصول کا مسئلہ اصل اشیاء میں اباحت ہے جب تک اس کی ممانعت پر شرعی دلیل ناطق نہ ہو اور ذکر ازکار جہر کے کرنے پر حدیث مسلم وجوہ ہر نقی مشکوٰۃ باب الذکر بعد الصلوٰۃ عن عبد اللہ بن الزبیر قال کان رسول اللہ ﷺ اذا سلم من صلوٰۃ بقول بصوتہ الاعلى لا اله الا الله وحده لا شریک له ۴۸

پس اس حدیث صحیح سے ثابت ہوا کہ ذکر بلند آواز سے کرنا جائز ہے ورنہ آنحضرت ﷺ کیوں بعد صلوٰۃ کے جہر ذکر فرماتے دہذا فی فتاویٰ عالمگیری وغیرہ۔ فقط والعلم عند اللہ۔ (المجیب فقیر محمد نظام الدین ملتانی عفی عنہ) (انوار شریعت ص 277)

☆۔۔۔ امام ابو بدعت احمد رضا خان لکھتا ہے:-

وثانياً منع الاذان في المسجد منع رفع الصوت فيه

ومنع رفع الصوت بالذاکر ليس منع الذکر فقد ثبت

عنه صلى الله تعالى عليه وسلم في بعض المواطن

اذ قال صلى الله تعالى عليه وسلم: ايها الناس

اربعوا علی انفسکم فانکم لاتدعون اصم ولا غائبا
ولکن تدعون سمیعاً بصیراً۔

(صحیح البخاری کتاب الدعوات باب الدعاء اذا عاقبتہ قیدی کتب خانہ کراچی ۲/۹۴۴) (صحیح مسلم
کتاب مذکر الدعاء باب خفض الصوت بالذکر قیدی کتب خانہ کراچی ۲/۳۴۶)
وما کان لینہا ہم عن ذکر اللہ تعالیٰ وقد قد منّا عن
الدرو والاشباہ وغیرہما کراہۃ رفع الصوت بالذکر
فی المسجد

(الاشباہ والنظائر الثامن، ثالث القول فی احکام مسجد ادارة القرآن کراچی ۲/۲۳۳)
ثانیاً مسجد میں اذان منع کرنے کا مطلب آواز بلند کرنے کو منع کرنا ہے
اور ذکر الہی کے ساتھ آواز بلند کرنے کی ممانعت ذکر کی ممانعت نہیں ہے۔
احادیث سے ثابت ہے کہ بعض مواقع پر حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
ذکر باجماع سے منع فرمایا، ارشاد نبوی ہے: "اے لوگو! اپنے نفسوں پر آسانی کرو تم
کسی غائب اور بہرے کو نہیں بلا رہے ہو، تم تو سننے والے اور دیکھنے والے کو پکار
رہے ہو۔" بھلا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی کو ذکر الہی سے روکتے تھے، ہم
ما سبق میں درود وغیرہ کے حوالے سے واضح کر چکے ہیں کہ مسجد میں بلند آواز سے
ذکر مکروہ ہے۔

وفی المسند المتقسط لعلی القاری: "قد صرح ابن
الضیاء ان رفع الصوت فی المسجد حرام بالذکر"
ملا علی قاری کی مسلک متقسط میں ابن ضیاء کی تصریح ہے
کہ "مسجد میں آواز بلند کرنا حرام ہے چاہے ذکر الہی ہی کیوں نہ ہو۔"

(المسلک المتقسط مع ارشاد الساری فصل استلام الرکن الیمانی مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ ص ۱۱۰)

وشرح فی الکافی الامام الحاکم شهید الذی جمع فیہ
کلام الامام محمد و فی المحيط والفتح والبحر و شرح
الباب و رد المحتار و غیرہا بکراہۃ رفع الصوت
بالقرآن فی الطواف فهل تواهم (والعیاذ باللہ)
داخلین فی هذا الوعد الشدید حاشاہم عن ذلك بل
انت فی ضلال بعید۔

کافی حاکم شہید مجموعہ کلام امام محمد اور محیط، فتح القدیر، بحر الرائق، شرح
لباب و شمائی وغیرہا میں ہے: "طواف میں بلند آواز سے قرآن شریف منع ہے۔" تو
پناہ بخدا یہ کہا جائے گا کہ یہ سارے ائمہ و علماء معاذ اللہ قرآن و حدیث کی مذکورہ بالا
وعید میں داخل ہیں۔ وہ حضرات تو اس وعید سے بلاشبہ پاک ہیں، یہ خود آپ کی اپنی
گمراہی ہے۔ (اردو لکھنا کتاب الحج باب الاحرام دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۱۶۸) (فتح
القدیر کتاب الحج باب الاحرام مکتبہ نوریہ رجویہ سکر ۲/۳۹۰)، (بحر الرائق کتاب الحج باب الاحرام
۲/۳۳۹) (فتاویٰ رضویہ، ج ۲۷، ص ۲۸۷)

تبصرہ:

بریلوی مناظر اعظم نظام الدین ملتانی کی تحقیق کی رو سے مسجد میں بآواز
بلند ذکر کرنا جائز ہے اور صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ جبکہ خان صاحب بریلوی کے
نزدیک مسجد میں بآواز بلند ذکر کرنا حرام ہے، نظام الدین ملتانی کے فتویٰ کی
رو سے خان صاحب بریلوی جائز اور حلال کو حرام قرار دیکر اور فرمان رسول ﷺ کے
منکر اور واصل جہنم قرار پائے۔ اور خان صاحب کے فتویٰ کی رو سے نظام الدین ملتانی
حرام کو جائز قرار دیکر مرتکب کفر ثابت ہوئے۔

ایٹمی حملہ

تازیانہ نمبر 172: خان صاحب بریلوی لکھتا ہے۔

سوال :- مسئلہ خدا کو ہر جگہ حاضر کہنا کیسا ہے۔

الجواب :- اللہ عزوجل جگہ سے پاک ہے یہ لفظ بہت برے معنی کا احتمال رکھتا ہے اس

سے احتراز لازم ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ص 640 ج 14)

☆۔۔۔ مفتی احمد یار خان گجراتی لکھتا ہے: ہر جگہ میں حاضر ناظر ہونا خدا کی صفت

ہرگز نہیں۔ (جاء الحق ص ۱۶۱)

☆۔۔۔ خدا کو ہر جگہ میں ماننا بے دینی ہے ہر جگہ میں ہونا رسول خدا ﷺ کی ہی شا

ن ہو سکتی ہے۔ (جاء الحق)

بریلوی غزالی زماں رازی دوراں علامہ احمد سعید کاظمی لکھتا ہے: ”کوئی شخص

قیمت تک ثابت نہیں کر سکتا کہ صحابہ کرامؓ یا تابعین یا آئمہ مجتہدین نے کبھی اللہ تعالیٰ

کے لیے حاضر و ناظر کا لفظ استعمال کیا ہو۔ اور اسی لیے متاخرین کے زمانہ میں بعض

لوگوں نے اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا شروع کیا تو اس دور کے علماء نے اس پر انکار کیا

بلکہ بعض علماء نے اس اطلاق کو کفر قرار دے دیا۔

(مقالات کاظمی، ج 3/ ص 109، تسکین الخوف، طر ص ۹)

مقصود یکتہ:

خان صاحب بریلوی احمد یار گجراتی، احمد سعید کاظمی کی عبارات سے واضح

ہوا کہ ان کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو ہر جگہ حاضر و ناظر کہنا برے معنی کا محتمل یعنی

گستاخی، بے ادبی، بے دینی اور کفر ہے۔

ہدف حملہ:

سلطان باہو فرماتے ہیں:-

نال یقین کمال کمال ایہ گل ثابت ہوئی
دوہیں جہانیں حاضر و ناظر اللہ باہجہ نہ کوئی
اے دل چپ کر ہو کے فانی نہ پڑھ ثالث ثانی
اکو اوہ مقصود دلاں دا حاضر و ناظر جانی

دیوان باہو:

☆۔۔۔۔۔ بریلوی حکیم الامت مفتی احمد یار خان لکھتا ہے:-

”اس طرح ہر جگہ ہر ایک کے ساتھ ہونا خدا تعالیٰ کی صفت ہے۔“

(معلم تقریریں ص 147)

نیز لکھتا ہے:- ”وہ (اللہ تعالیٰ) تو ہر جگہ ہمارے ساتھ حاضر ہے۔“

(ایضاً ص 146)

☆۔۔۔۔۔ بریلوی مناظر اشرف سیالوی لکھتا ہے:-

”خدا مصطفیٰ ﷺ کو حاضر و ناظر سمجھ کر پوری ایمان داری اور

دیانت داری سے فیصلہ کرو۔“ (تویر الابصار ص 8)

☆۔۔۔۔۔ بریلوی خواجہ شمس الدین سیالوی لکھتا ہے:-

”خدا کو حاضر و ناظر جان کر نماز اور روزے پر استقامت کرو۔“

(مراۃ العاشقین ص 119)

مقصودی نکتہ:

حضرت سلطان العارفین سلطان باہو، خواجہ شمس الدین سیالوی، مناظر

اشرف سیالوی اور مفتی احمد یار مجرانی بذات خود اللہ تعالیٰ کے لیے ہر جگہ حاضر و ناظر

کہنے پر زور دے رہے ہیں۔

تبصرہ:

خان صاحب بریلوی، بریلوی حکیم الامت احمد یار گجراتی، بریلوی اور غزالی دوراں احمد سعید کاظمی کے فتویٰ کی رو سے سلطان باہو، خواجہ شمس الدی سیالوی، خود احمد یار گجراتی، اشرف سیالوی، نظام الدین سیالوی وغیرہ اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہہ کر بے ادب، گستاخ بارگاہ الہی، بے دین اور بعض بریلوی علماء کے نزدیک کافر قرار پائے۔ خواص و عوام بریلویہ کے لیے اب وہی راستے ہیں اگر بریلوی علماء کے فتویٰ پر اعتماد کریں تو مذکورہ شخصیات کو کافر سمجھنا واجب اور ضروری ہوگا ورنہ اپنا ایمان جائے گا اور اگر علمائے بریلویہ کا فتویٰ درست تسلیم نہ کیا جائے تو علمائے بریلویہ کو تکفیر اولیاء کے جرم میں زندیق اور کافر سمجھنا بقائے ایمان کے لیے شرط ہوگا۔

☆۔۔۔۔۔ بریلوی مناظر نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:-

تازیانہ نمبر 173:

سوال:- از جانب حضرت مولانا مولوی معنوی استاذیم صاحب جان محمد مظہر العالی مورخہ 6/5/12 کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مولوی صاحب ہمارے عقدہ میں وعظ کرتا پھرتا ہے اور کہتا ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات والصفات کو ہر آن و ہر وقت حاضر و ناظر سمجھنا چاہیئے اور مسلمانوں کے ہر گھر میں موجود رہتے ہیں پس یہ کہنا مولوی مذکور کا شرعاً کہاں تک صحیح اور درست ہے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب:- ہر آن اور ہر وقت حاضر و ناظر خداوند کریم لہ یلد و لہ یولد کا خاصہ ہے اور ذات لایزال لیس کمشہ شیعہ ہے اور اس کے صفات بھی لیس کمشہ شیعہ ہیں اور اسی طرح کے صفات ذاتیہ ہیں کسی انبیاء و اولیاء عظام کو شریک کرنا یا دیا ہی سمجھنا اور اس پر اعتقاد کرنا صریح کفر ہے۔ چنانچہ فتویٰ بزاز یہ سے مولانا مولوی

عبدالحی مرحوم و مغفور اپنے (نوادی جلد اول صفحہ 328 و جلد 3، صفحہ 5) میں بایں طور پر تحریر فرماتے ہیں "وتزوج بلا شہود وقال "وخلائے ورسول و فرشتگان را گواہ کردم یکفر لانه اعتقد ان الرسول والملك يعلمان الغیب انتہی ونیز بزاز یہ است" وعن هذا قال علماءنا من قال ان الارواح المشائخ حاضرة تعلم یکفر انتہی" اور جلد سوم یوں مسطور ہے۔

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے: الجواب:

خان صاحب بریلوی لکھتا ہے: جس نے کہا کہ دور سے سنا صرف اُس کی شان ہے اس نے رب عزوجل کی شان گھٹائی وہ پاک ہے اس سے کہ دور سے سُنے، وہ ہر قریب سے قریب تر ہے، دور سے سنا اس کی عطا سے اس کے محبوبوں ہی کی شان ہے، اُسے حاضر و ناظر بھی نہیں کہہ سکتے، وہ شہید و بصیر ہے، حاضر و ناظر اس کی عطا سے اُس کے محبوب علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام ہیں۔ (نوادی رضویہ ج 29/ ص 333)

ارشادات مناظر اعظم: بریلوی مناظر اعظم مولوی عمر اچھروی لکھتا ہے: اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ نبی پاک ﷺ کی تمام اُمتوں پر گواہی لی جائے گی اور لفظ شہادت سے صاف ظاہر ہے کہ شہادت حاضر ناظر کی ہو سکتی ہے ورنہ شہادت کا مصداق صحیح نہیں بن سکتا۔ (مقیاس حقیقت: ص: ۲۶۴)

☆۔۔۔ آپ ﷺ کا رسول اللہ ہونا تمام کی طرح تب صحیح ہو سکتا ہے جب آپ ﷺ تمام کے واسطے حاضر ناظر ہوں (ص: ۲۶۶)

☆۔۔۔ بہر حال تم کو اس آیت کریمہ کے مطابق نبی ﷺ کو حاضر ناظر ماننے کے بغیر کوئی چارہ نہیں۔ (ص: ۲۶۷)

☆۔۔۔ افسوس کی بات ہے کہ جب اللہ تعالیٰ ارشاد فرماوے کہ شیطان تمہارے لئے حاضر ناظر ہے تو اس کے حاضر ناظر ہونے پر فوراً ایمان لے آؤ۔۔۔ لیکن اللہ

تعالیٰ نبی کریم ﷺ کے حاضر ناظر ہونے کی صاف دلیل ارشاد فرمادیں تو اس کا صاف انکار کیا جاتا ہے۔ (ص: ۲۷۲، ۲۷۳)

☆۔۔۔۔۔ ما کنت تقول فی هذا الرجل۔۔۔۔۔ تمام روئے زمین میں کروڑوں مرتے ہیں ہر ملک میں اور ہر ایک مردہ کو زندہ کر کے منکر نکیر ایک ہی وقت میں کروڑہا مقامات پر اٹھا کر بٹھاتے ہیں اور نبی اکرم ﷺ بھی کروڑھا جگہ ایک ہی وقت میں تمام قبور میں پیش کئے جاتے ہیں اور اسی وقت ہی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں بھی آپ تشریف فرماتے ہوتے تھے ایک ہی وجود اطہر اللہ کے حکم سے بلا تجزیہ نفس و بلا تعدد ذات ایک ہی وقت میں کروڑھا جگہ حاضر و ناظر ہونا ثابت ہو گیا ایک ہی وقت میں روئے زمین پر حاضر و ناظر ہیں جو اپنے زائرین کو مختلف مقامات پر زیارت سے مشرف فرما رہے ہیں اور تحت الارض بھی کروڑھا ملکوں میں بلا امتیاز زیارت کر رہے ہیں اور خواص کو بلا نوم و بلا مراقبہ بالمشافہ زیارت سے سرفراز فرما رہے ہیں جیسے کہ قبور میں اہل قبور کے واسطے نبی ﷺ کا حاضر ناظر ہونا اور آپ کی پہچان پر فلاح کا دار و مدار ہے اسی طرح فوق الارض بھی ہر اہل ایمان کے واسطے آپ کو حاضر و ناظر سمجھنا کسوٹی ایمان ہے۔ بلکہ اگر آدمی کو سمندر میں مچھلیاں نکل جائیں اور غذا بنالیں تو وہاں بھی نکیرین آپ ہی کی ذات بابرکات کو جو نفس کے واپس آنے سے اولیٰ تر ہیں انہیں کے متعلق سوال کیا جاتا ہے۔ اب عالم برزخ میں بھی آپ کا حاضر ناظر ہونا عام و نیا میں بھی اور عالم ملکوت میں بھی اور لامکان میں بھی اور روضہ اطہر پر جانے والوں کو بھی سوال کا جواب وہیں فرماتے ہیں اور جنت پر تخت نشین بھی ہیں۔۔۔۔۔ الخ (مقیاس حقیقت: ص: ۲۷۷)

☆۔۔۔۔۔ اس سے صاف ظاہر ہوا کہ آپ کے حاضر و ناظر ہونے کے واسطے قید زمانی یا مکانی نہیں۔ (ص: ۲۷۸)

☆۔۔۔ اگر نبی ﷺ تمام دنیا میں حاضر و ناظر نہیں تو السلام علیک یا رسول اللہ ﷺ کہنا آپ کیوں ارشاد فرماتے ہیں۔ (مقیاس: ص: ۲۷۸)

☆۔۔۔ لہذا آپ تمام روئے زمین پر حاضر ناظر ثابت ہوئے۔ (ص: ۲۷۹)

☆۔۔۔ ثابت ہوا کہ حضور ﷺ زوجین کے جفت کے ہونے کے وقت بھی حاضر و ناظر ہوتے ہیں۔ (ص: ۲۸۲)

☆۔۔۔ بلاشبہ آپ ﷺ کے جسم اطہر سے نہ کوئی زمانہ خالی ہے، نہ کوئی جگہ نہ محل، نہ امکان، نہ عرش، نہ کرسی نہ قلم نہ جنگل نہ دریا نہ نرم زمین نہ سخت زمین اور نہ برزخ اور نہ قبر۔ (ص: ۲۸۶)

ارشادات حکیم الامت:

☆۔۔۔ بریلوی حکیم الامت مفتی احمد یار گجراتی لکھتے ہیں:۔ اور ایک وقت میں ہزار ہا جگہ ہزاروں مردے دفن ہوتے ہیں تو اگر حضور حاضر ناظر نہیں ہیں تو ہر جگہ جلوہ گری کیسی؟ ثابت ہوا کہ حجاب ہماری نگاہوں پر ہے۔ (جا، الحق: ص: ۱۳۶)

☆۔۔۔ ان عبارات سے معلوم ہوا کہ حضور ﷺ کی نگاہ پاک ہر وقت عالم کے ذرہ ذرہ پر ہے۔ (ص: ۱۵۵)

☆۔۔۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضور نے عالم ظہور میں جلوہ گری سے پہلے ہر ایک کے ایک ایک حالات کا مشاہدہ فرمایا۔ (ص: ۱۵۶)

وہی لامکان کے مکین ہوں
سر عرش تخت نشین ہوئے
وہ نبی ہیں جن کے ہیں
یہ مکاں وہ خدا ہے جس کا مکان نہیں

☆۔۔۔۔۔ خلیفہ اعلیٰ حضرت امجد علی بریلوی لکھتا ہے: زمین و آسمان کا ہر ذرہ ہر نبی کے پیش نظر ہے۔ (بہار شریعت: ص: ۱۳، ج: ۱)

ارشاداتِ امین:

مولوی امین فیصل آبادی لکھتا ہے:-

بعض حضرات کا خیال ہے کہ حضور ﷺ صرف روح کے ساتھ حاضر و ناظر ہیں یہ خیال صحیح نہیں ہے بلکہ سید دو عالم ﷺ اپنے حقیقی جسم مبارک کے ساتھ حاضر و ناظر ہیں چنانچہ مندرجہ بالا ارشاد میں اسی کی تصدیق موجود ہے بلکہ ہمارے اکابر نے اس امر کی تصریح بھی فرمادی ہے۔ (حاضر ناظر رسول: ص: ۹۳)

☆۔۔۔۔۔ سید العالمین ہم میں ظاہری اور معنوی طور پر ہمارے جسم و روح مبارک کے ساتھ موجود ہیں، علم باطن کے طور پر بھی اور دلائل شرعیہ کے طور پر بھی موجود ہیں۔ (ص: ۹۳)

☆۔۔۔۔۔ یوں ہی سید العالمین ﷺ کا جسد حقیقی کون و مکان سے فرش و عرش سے لوح و قلم سے بدرجہا بڑا ہے اس لئے مشرق و مغرب سے، شمال و جنوب سے بیک وقت زیارت کی جاسکتی ہے۔ (ص: ۵۳)

☆۔۔۔۔۔ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے جسد اطہر سے نہ کوئی مکان خالی ہے نہ زمان نہ کوئی محل خالی ہے نہ امکان نہ عرش نہ لوح نہ کرسی نہ قلم نہ خشکی خالی ہے نہ دریا، نہ نرم زمین خالی ہے، نہ سخت نہ برزخ خالی ہے نہ کوئی قبر اور بے شک نبی اکرم ﷺ کے جسد اطہر سے روضہ اقدس پر ہے یوں ہی ملک اور ملکوت بھی پر ہیں۔ (ص: ۳۵)

☆۔۔۔۔۔ رسول اکرم ﷺ سب جہانوں میں حاضر موجود ہیں اور سید العالمین ﷺ سے کون و مکان اور زمان پر ہیں۔ (ص: ۳۸)

☆۔۔۔۔۔ اللہ تعالیٰ حاضر ناظر ہے تو بالذات اور اللہ تعالیٰ کے نبی حاضر و ناظر ہیں تو

اللہ تعالیٰ کی عطا ہے۔ (ص: ۱۰)

☆۔۔۔۔۔ روئے زمین ولیوں کی نظر میں یوں جیسے دستر خواں ہوتا ہے۔ (ص: ۷۷)
 ☆۔۔۔۔۔ میں کہتا ہوں کہ روئے زمین ولیوں کی نظر میں یوں جیسے انگلی کا ناخن ہوتا ہے
 (ص: ۷۷)

تلبیساتِ سعید:

☆۔۔۔۔۔ مشہور معاند و مجادل مولوی سعید اسد لکھتا ہے: ہم اہل سنت و جماعت نبی
 مکرم ﷺ کے جسم بشری کے ساتھ ہر جگہ موجود ہونے کا دعویٰ نہیں کرتے ہم یہ دعویٰ
 کرتے ہیں کہ جس طرح آسمان کا سورج اپنے جسم کے ساتھ آسمان پر ہے لیکن اپنی
 روشنی نورانیت کے ساتھ روئے زمین پر موجود ہے اسی طرح نبوت کے آفتاب
 حضرت جناب محمد ﷺ اپنے جسم اطہر جسم بشری کے ساتھ گنبد خضریٰ میں جلوہ گر ہیں
 لیکن اپنی نورانیت روحانیت اور علمیت کے ساتھ ہر جگہ جلوہ گر ہیں۔

(حاضر ناظر: ص: ۶)

☆۔۔۔۔۔ ہم اہل سنت و جماعت نبی اکرم ﷺ کو امت کے جملہ اعمال پر حاضر ناظر
 نزول قرآن کی تکمیل کے بعد سے مانتے ہیں، نزول قرآن کی تکمیل سے پہلے امتوں
 کے ہر ہر عمل پر حاضر ناظر ہونے کا ہم قطعاً دعویٰ نہیں کرتے۔ (ص: ۷)
 ☆۔۔۔۔۔ اگر کوئی صاحب اس براہ راست مشاہدہ کو تسلیم نہ کریں اور نہ ہی قرآن کریم
 کے ذریعے اس مشاہدہ کو مانیں بلکہ عرض اعمال کے ذریعے ہمارے اعمال سے نبی
 کریم ﷺ کو آگاہ ہونا تسلیم کریں تب بھی چشم مارو شن دل ما شاد کیونکہ نتیجہ سب کا ایک
 ہی ہے اور وہ یہ کہ نبی کریم ﷺ ہمارے اعمال سے واقف ہیں نا واقف نہیں۔

(ص: ۳۰)

نوٹ: مولوی امین صاحب مشہور معاند مولوی سعید اسد کے والد ہیں اور دونوں

باپ، بیٹا اس عقیدہ میں ایک دوسرے کے خلاف ہیں، باپ کا عقیدہ یہ ہے کہ آپ ﷺ جسمانی طور پر ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں جبکہ بیٹے کا عقیدہ یہ ہے کہ آپ ﷺ صرف روحانی طور پر حاضر و ناظر ہیں۔ اگر باپ کا عقیدہ درست مانا جائے تو بیٹا کا فرقرار پائے گا اور اگر بیٹے کا عقیدہ درست مانا جائے تو باپ کا فرقرار پائے گا۔

تبصرہ:

بریلوی مناظرِ اعظم مولوی نظام الدین ملتانی کی تصریح کے مطابق کہ ہر آن اور ہر وقت حاضر و ناظر خداوند کریم لم یلد ولم یولد کا خاصہ ہے اور ذات لایزال لیس کمشلہ شیعہ ہے اور اس کے صفات بھی لیس کمشلہ شیعہ ہیں اور اسی طرح کے صفات ذاتیہ ہیں کسی انبیاء و اولیاء عظام کو شریک کرنا یا ویسا ہی سمجھنا اور اس پر اعتقاد کرنا صریح کفر ہے کی رو سے خان صاحب، بریلوی مفتی احمد یار گجراتی، عمر اچھروی، امجد علی بریلوی، امین فیصل آبادی اور سعید اسد بریلوی وغیرہ علمائے بریلویہ رسول اللہ ﷺ کو ہر آن ہر وقت حاضر و ناظر کا عقیدہ رکھ کر کٹر مشرک اور قطعی کافر قرار پائے۔



خاتمہ

آخر میں امام الکفرین مجدد و بدعات خان صاحب بریلوی کے تربیت یافتگان کی ایک دوسرے کے خلاف تکفیری مہم پر چند اشارات ذکر کئے جاتے ہیں۔ جس کی تفصیل کے لیے دفتر درکار ہے۔

1۔ بریلوی غزالی ازماں احمد سعید کاظمی علماء بریلویہ کے نزدیک گستاخ رسول ﷺ مرتد، زندیق اور واجب القتل ہے۔ تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

بریلوی کرغل انور مدنی کی تصنیف لطیف ”پیر کرم شاہ کی کرم فرمائیاں“، اظہار حقیقت حسن علی رضوی خلافِ اولیٰ کے رد میں مفتی ذوالفقار علی رضوی جانشین شیر سائیکہ بل مواعظہ الخیال وغیرہ کتب

2۔ بریلوی مناظر مولوی سعید اسد کے استاذ مشہور معاند اشرف سیالوی علمائے بریلویہ کے نزدیک گستاخ رسول ﷺ کافر اور مشرک ہے۔ تفصیل دیکھیں لطمۃ الغیب از حیر نصیر الدین گولڑوی، تحقیقات از اشرف سیالوی، پیر کرم شاہ کی کرم فرمائیاں، نبوت مصطفیٰ ﷺ ہر آن ہر لحظہ، پیدائشی نبی، تجلیات علمی

3۔ حسن علی رضوی علمائے بریلویہ کے نزدیک گستاخ رسول ﷺ اور سنیوں کی لیڈرین، تفصیل دیکھیں پیر کرم شاہ کی کرم فرمائیاں

4۔ ابوداؤد صادق گوجرانوالہ علمائے بریلویہ کے نزدیک کذاب، فراڈی، گستاخ

- رسول ﷺ ہے۔ تفصیل دیکھیں پیر کرم شاہ کی کرم فرمائیاں
- 5۔ پیر کرم شاہ بھیر دی بریلوی علمائے بریلویہ کے فتویٰ کی رو سے گستاخ رسول ﷺ، کافر اور زندیق ہے۔ تفصیل دیکھیں پیر کرم شاہ کی کرم فرمائیاں، جسٹس کرم شاہ کا تنقیدی جائزہ، پیر کرم شاہ کا علمی محاسبہ
- 6۔ بریلوی علامہ پیر محمد چشتی علمائے بریلویہ کے فتویٰ کی رو سے گستاخ رسول ﷺ، افراط ترین کافر، زندقہ، زندقہ، کذاب ہے۔ تفصیل دیکھیں، ہدایت السالکین، الفتنة الشديدة، خطرہ کا سارن
- 7۔ بریلوی سفید گٹری والا پیر سیف الرحمن افغانی علمائے بریلویہ کے فتویٰ کی رو سے گستاخ رسول ﷺ، کافر اور مرتد ہے۔ تفصیل دیکھیں، کفر کا پھندہ پیٹ کا دھند، شمشیر پاکستانی برگردن پیر افغانی، فتنہ سیفیہ کی حقیقت کا انکشاف، قہر یزدانی بر فتنہ پیر افغانی، الفتنة الشديدة وغیرہ
- 8۔ پیر نصیر الدین گولڑوی علمائے بریلویہ کے فتویٰ کی رو سے گستاخ رسول ﷺ، کافر اور وہابی ہے۔ تفصیل دیکھیں، ازالة الريب، ہدایۃ المتمدن بذب، البحر ان، شرعی استفتاء۔
- 9۔ بریلوی محقق غلام رسول سعیدی علمائے بریلویہ کے فتویٰ کی رو سے گستاخ رسول ﷺ، کافر اور زندیق ہے۔ تفصیل دیکھیں، الذنب فی القرآن،
- 10۔ ڈاکٹر طاہر القادری علمائے بریلویہ کے فتویٰ کی رو سے گستاخ رسول ﷺ، محرف قرآن، کذاب اور فراڈیہ ہے۔ تفصیل دیکھیں، قرآن کی فریاد، خطرے کی گھنٹی، طاہر القادری کا علمی و تحقیقی جائزہ
- 11۔ پیر الیاس قادری علمائے بریلویہ کے فتویٰ کی رو سے گستاخ رسول ﷺ، کافر اور فراڈیہ ہے، تفصیل دیکھیں، ابلیس کا رقص وغیرہ

بریلوی سلام

سگ رضا امیر اہل بدعت ہری پگڑی والے بریلویوں کے امام الیاس
قادری لکھتا ہے:-

وہ مدینے کے پیارے کیوتر، جب نظر آئیں تجھ کو برادر
ان کو تھوڑے سے دانے کھلا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

تو درختوں کو اور جھاڑیوں کو، ان کی گلیوں کی سب گاڑیوں کو
ہاتھ اپنا ادب سے لگا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

بوتلوں بلکہ تو ڈھکنوں کو، دال، گندم کے دانوں، چتوں کو
چوم کر آنکھ سے بھی لگا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

پینگنوں، بھنڈیوں، توریوں کو، گویوں، گاجروں، مولیوں کو
آنکھ سے لویوں کو لگا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

کہنا سیبوں کو اور آڑوؤں کو، اور کیلوں کو، زرد آلوؤں کو
اور تربوز سر پر اٹھا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

تو قنادیل کو ققموں کو، تو سوچ تار کو، کولروں کو
ٹھنڈا پانی کسی کو پلا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

چیونٹیوں، کھونٹیوں، ٹونٹیوں کو ہر طرح کی جڑی بوٹیوں کو
بار بار ان پہ نظریں جما کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

چاولوں، روٹیوں، بوٹیوں کو، مرغ، انڈوں کو اور مچھلیوں کو
سبزیوں کو وہاں پکار کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

تھالیوں کو پیالوں کو بھائی! مرغ کو اور مسالوں کو بھائی!
چائے کی کیتلی کو اٹھا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

ٹھنڈے پنکھوں کو اور میٹروں کو بلکہ تاروں کو اور میٹروں کو
بتوں کو وہاں کی جلا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

جس قدر بھی ہیں پانی کے نلکے، پھل تو پھل بلکہ بیج اور چھلکے
ہاتھ ان کی طرف بھی بڑھا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

تو مکانوں کو بھی کھڑکیوں کو اور دیواروں، میزھیوں کو
ہاں عقیدت سے دل میں بٹھا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

رسیوں، قینچیوں اور چھریوں، چادروں، سوئی، دھاگوں کو دریوں کو
سب کو سینے سے اپنے لگا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

کاش ہوتا میں سگ سیدوں کا، بن کے دربان پہرا بھی دینا
رب نے بھیجا ہے انسان بنا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

مسجد پاک کے مصحفوں کو، خوبصورت وہاں کی صفوں کو
خاک آنکھوں میں اپنی لگا کر، تو سلام اُن سے رو رو کے کہنا

(وسائل بخشش ص 598/600)

فیصلہ مفتی اعظم:

بریلوی مفتی اعظم پاکستان جانشین احمد یار خان صاحبزادہ اقتدار خان نعیمی
ان اشعار کے متعلق لکھتا ہے۔ ”اب اگر کوئی شخص سلام کرنے کو عبادت سمجھتے ہوئے
سلام کرنے کی بھرمار کر دے کہ آتے جاتے ہر کمرے سے نکلتے السلام علیکم۔ السلام
علیکم ہر بات کے شروع پر مخاطب کو سلام کرے تو وہ شریعت میں فاسق گناہ گار یا احمق
دیوانہ شمار ہوگا۔ پاکستان میں ایک نئے عاشق مدینہ صوفی صاحب کا ایک مکتوب
مطبوعہ سلام نظر سے گزرا۔ جس میں انہوں نے مدینہ منورہ کی نسبت ایک منظوم سلام
ترتیب دیا ہے لکھتے ہیں۔ بھنڈیوں، توریوں، سبزیوں کو سلام، پھروں، مکڑیوں کو سلام
وغیرہ وغیرہ۔ استغفر اللہ ربی۔ یہ وہ احمق و پاگل پن ہے جس سے توہین سلام
و گستاخی شعار اسلام ظاہر ہے۔“ (الطایفۃ الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ جلد 5، ص 219)

الیاس قادری لکھتا ہے:-

”کسی بھی شعارِ اسلام کی توہین کفر ہے۔“ (کفریہ طرہات ص 159)

تبصرہ:

مفتی افتخار نعیمی کی تحقیق کی رو سے پیر الیاس قادری توہینِ شعارِ اسلام کا مرتکب ہے، جبکہ قادری صاحب اور ان کے مصدقین کے نزدیک شعارِ اسلام کی توہین کفر ہے۔ تو الیاس قادری اپنے ہی اقرار سے مرتکب کفر ہوا۔

فَقُطِعَ دَابِرُ الْقَوْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

کتبہ خضر حیات اعوان کلور کوٹ بھکر

پرنسپل و مدرس دارالعلوم مداح القرآن

خطیب جامع مسجد طوبیٰ 16/G محلہ انہ کلاں اسلام آباد

☆☆☆

